

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA A TRAVÉS DE ENTREVISTAS: SU ANÁLISIS MEDIANTE LA TEORÍA FUNDAMENTADA

Qualitative research trough interviews: Its analysis by Grounded Theory

Rafael M. HERNÁNDEZ CARRERA
Universidad Internacional de la Rioja (España)

Fecha de recepción del original: agosto de 2014
Fecha de aceptación: noviembre de 2014

RESUMEN: Este artículo analiza la investigación educativa desde la perspectiva cualitativa, poniendo un especial énfasis en la investigación a través de entrevistas y en la Teoría Fundamentada como metodología de análisis e investigación. En primer lugar se realiza una aproximación a la investigación cualitativa, especificando las características que la definen, así como la utilización de métodos mixtos. Posteriormente desarrollamos las cuestiones más relevantes de la Teoría Fundamentada, como metodología de investigación cualitativa en la que poder sustentar un estudio. Se expone cómo se lleva a cabo el muestreo, los procesos de codificación y análisis de datos, así como la construcción de una teoría basada en los datos empíricos procedentes del trabajo de campo. Por último este trabajo trata la entrevista como técnica de recogida de datos susceptible de ser analizada mediante la Teoría Fundamentada.

PALABRAS CLAVE: Teoría fundamentada, investigación cualitativa, entrevista cualitativa, muestreo teórico, codificación teórica.

ABSTRACT: This article is centred in the educational research from the qualitative perspective, focusing in the research trough interviews and its analysis by Grounded Theory as methodology of research. First an approach to qualitative research is done specifying its characteristics as well as the use of mixed methods. Subsequently we describe the most important issues concerning Grounded Theory as qualitative research methodology to base a study. We explain how the sampling, the coding process and the data analysis are carried out, as well as the construction of a theory based on the empirical data coming from the fieldwork. Lastly this article focuses on the interview as technic of collecting data that can be analysed trough Grounded Theory.

KEYWORDS: Grounded theory, qualitative research, qualitative interview, theoretical sampling, theoretical coding.

Introducción

A través de este artículo realizamos un recorrido por la investigación cualitativa basada en entrevistas y en su análisis a través de la Teoría Fundamentada. La entrevista cualitativa, como herramienta de recogida de información, trata de entender el mundo desde el punto de vista del sujeto. En palabras de Kvale (2011) mediante las entrevistas pretendemos acercarnos al mundo de “ahí fuera”, huyendo de entornos de investigación especializada como los laboratorios, para entender, describir y explicar “desde el interior”. En relación a esta cuestión “las entrevistas de investigación no se consideran una experiencia de laboratorio, en el sentido de proporcionar al entrevistador y al entrevistado un aislamiento respecto de las normas propias de sus contextos socioculturales” (Vallés 2002, p. 46). Por tanto a través de las entrevistas se analizan las experiencias de los individuos, relacionándolas con prácticas cotidianas o profesionales, poniendo un especial énfasis en acceder a las prácticas e interacciones en su contexto natural, sin las alteraciones que pueda introducir un entorno artificial.

Atendiendo a la metáfora de Kvale (2011) del “entrevistador como minero” que extrae el valioso metal enterrado en una mina, perspectiva de tradición más positivista, o del “entrevistador como viajero” donde se percibe al entrevistador como un viajero que tras hacer un viaje lejano, va a contar lo que ha visto a su regreso, trataremos de situarnos metodológicamente en esta segunda parte de la metáfora, ya que queremos prestar más atención en este documento a esta vertiente.

Posiciones Teóricas Iniciales de la Investigación Cualitativa

En primer lugar nos gustaría significar que la investigación cualitativa abarca distintas fases no conteniendo un inicio y un fin claramente definido. Estas fases se entremezclan continuamente produciendo lo que ha sido denominado por diversos autores como una espiral auto-reflexiva continua (Carr & Kemmis, 1988; Denzin & Lincoln, 2012; Lewin, 1946).

Bajo la denominación de investigación cualitativa se incluyen varios tipos de investigación que pueden diferenciarse, entre otras cosas, por los supuestos teóricos de los que parten. Así, Flick (2012) sostiene que estas posiciones teóricas se pueden resumir en tres que son el interaccionismo simbólico, la etnometodología y el estructuralismo. El primero se interesa por los significados subjetivos que los individuos dan a los objetos. Su interés se focaliza en los procesos de interacción y por tanto la investigación con raíces en él se basa en el simbolismo de las acciones sociales. Por su parte la etnometodología pone su foco en las cuestiones cotidianas y en el modo en que éstas se generan, es decir, se interesa por cómo las personas producen los procesos de interacción

social. Por último, el modelo estructuralista-psicoanalítico se basa en los procesos inconscientes, tanto desde el punto de vista psicológico como social.

El Interaccionismo Simbólico

Entendemos que la posición teórica que más se adapta al modelo de investigación centrado en la Teoría Fundamentada es el interaccionismo simbólico. Este término lo introdujo Herbert Blumer a finales de los años treinta del siglo XX, apoyándose en las ideas de William James y John Dewey, entre otros. Según él, el ser humano sitúa sus actos hacia los objetos en función de lo que éstos significan para él. El origen de ese significado es un producto social que procede de y a través de las actividades de los individuos al interactuar. La utilización del significado por el individuo se produce a través de un proceso de interpretación propia que supone auto-interacción y manipulación de significados. En este sentido, "las diferentes maneras en que los individuos revisten de significados los objetos, los acontecimientos, las experiencias, etc., forman el punto de partida central para la investigación.

La Fenomenología y la Hermenéutica

También, consideramos que es importante referir aquí someramente dos corrientes filosóficas que están muy presentes a lo largo de la investigación con entrevistas: la fenomenología y la hermenéutica. La primera plantea que hay que analizar los fenómenos como aparecen. La máxima de este movimiento filosófico del S.XX introducido por Edmund Husserl es plegarse a las cosas mismas, es decir, ser fiel a lo que realmente se presenta o a lo que se muestra en la consciencia.

Por su parte la Hermenéutica es el estudio análisis e interpretación de los textos. Hay autores como Kvale (2011) que la definen como el estudio de las interpretaciones de textos que trata de llegar a explicaciones válidas del significado de los mismos.

Características de la investigación cualitativa

Existen ciertas características que identifican la investigación cualitativa. Por una parte, los investigadores centran su interés en acceder a las experiencias y los datos en su entorno natural de manera que pueda existir un espacio para que se expresen las peculiaridades de las mismas (Flick, 2011). Otro rasgo fundamental es que este tipo de investigación no tiene en un principio un concepto claro de lo que se estudia ni una hipótesis que después se pueda validar. Los conceptos y las hipótesis se van formulando a lo largo de la propia investigación. Los métodos y las teorías que se aplican al objeto de

estudio deben adaptarse al mismo y si no es así se reformulan, se adaptan o se desarrollan nuevos métodos o enfoques. Así, el investigador es una parte fundamental del proceso de investigación no ya solo aportando experiencias de campo sino participando con su propia reflexividad. A continuación recogemos una aportación de Filck (2012) sobre esta cuestión:

A diferencia de la investigación cuantitativa, los métodos cualitativos toman la comunicación del investigador con el campo y sus miembros como una parte explícita de la producción de conocimiento, en lugar de excluirla lo más posible como una variable parcialmente responsable. Las subjetividades del investigador y de aquéllos a los que se estudia son parte del proceso de investigación. Las reflexiones de los investigadores sobre sus acciones y observaciones en el campo, sus impresiones, accesos de irritación, sentimientos, etc., se convierten en datos de propio derecho, formando parte de la interpretación, y se documentan en diarios de investigación o protocolos de contexto (p. 20).

Según Denzin y Lincoln (2012) existen 5 fases interconectadas entre sí que definen el proceso de investigación cualitativa. Estas son el propio investigador, los paradigmas en los que basa su estudio, las estrategias de investigación, los métodos de recolección y análisis del material empírico y la interpretación. A continuación desarrollamos esquemáticamente como entienden estos autores estas fases.

La primera de ellas está centrada en el investigador; este tiene una biografía personal que le lleva a aproximarse al objeto de estudio desde sus distintas dimensiones como ser humano: su cultura, su género, su raza, su clase, las experiencias vividas...

Por otra parte, el modo en el que el investigador afronta el objeto de estudio, estará desde un principio condicionado por el paradigma desde el que lo haga. En términos generales un paradigma lo podemos definir como un marco interpretativo o como una red que contiene las premisas epistemológicas, ontológicas y metodológicas desde las que se abordará la investigación. Según estos autores existen, en términos generales, cuatro paradigmas fundamentales en la investigación cualitativa que son el positivista, el constructivista-interpretativo, el crítico y el feminista.

La tercera fase hace referencia a la estrategia de investigación, la cual comienza con el diseño de la misma. Según estos autores el diseño contiene una serie de pautas flexibles que conectan por una parte los paradigmas teóricos con las estrategias, y por otra, con los métodos para obtener material empírico en el cual basarse en la fase de interpretación.

La siguiente fase hace referencia a los métodos de recolección y análisis del material empírico. Existen diversos modos o técnicas de recoger este

material entre los que podemos destacar la entrevista, la observación, el análisis de documentos, de materiales visuales y la propia experiencia personal.

La quinta fase es la interpretación. En el caso de la investigación cualitativa esta fase puede asimilarse a un proceso de construcción. Por una parte el investigador parte de sus notas o diario de campo para producir después un texto de investigación en base a ellos. Posteriormente ese texto de investigación es reescrito como un documento interpretativo funcional que contiene un primer intento de dar significado a lo que estudió. La última cuestión es la redacción del texto / informe final que será el que se aporte a la comunidad científica o simplemente a los interesados en el campo de estudio.

En palabras de Goetz y LeCompte (1988) una investigación que parta de una técnica deductiva empieza con una teoría determinada desarrollando definiciones y conceptos que aplica empíricamente a algún conjunto de datos. En otras palabras, pretende encontrar datos que corroboren la teoría. Por el contrario la investigación inductiva comienza con la fase de recogida de datos empíricos a través de algún sistema de recogida de información, como pueden ser la observación o las entrevistas, y a partir de los hallazgos construye las categorías y proposiciones teóricas.

Otra cuestión importante desde el punto de vista epistemológico es el concepto de *Verstehen* introducido por Weber, término alemán que significa comprender, entender, ver con la inteligencia. Supone una comprensión empática, tener la destreza de representar en nuestra mente los pensamientos sentimientos y motivaciones de los otros (Bogdan & Taylor, 1975). Desde este punto de vista, la investigación cualitativa trata de comprender un fenómeno concreto, para lo cual se va a apoyar en la visión que del mismo tiene un sujeto o sujetos diferentes. Es por ello que en la investigación a través de entrevistas cobra especial relevancia basarnos en los puntos de vista de los entrevistados así como en una construcción de la realidad a través de los mismos, utilizando el texto de las transcripciones como material empírico.

Los Métodos Mixtos

Hoy en día la investigación cualitativa se caracteriza por la combinación de distintas disciplinas y objetos de estudio. Así algunos autores como Denzin y Lincoln (2012) o Flick (2012) afirman que la investigación cualitativa es inherentemente multimetodológica y el uso de distintos métodos de cara a la triangulación refleja la intención del investigador de asegurar la comprensión del fenómeno objeto de estudio. “La realidad objetiva es inasible; conocemos una cosa sólo mediante sus representaciones” (Denzin & Lincoln 2012, p. 53).

Superada la época en la que el abordaje desde el paradigma positivista era el que confería soporte empírico a las investigaciones sociales y demostrado tras muchos años de investigación cualitativa que ésta es la forma más básica de investigación social, “ahora los trabajos cualitativos se aceptan de un modo más amplio que antes, y esto ha llevado a un crecimiento del interés en la combinación de las técnicas cualitativa y cuantitativa” (Bryman, 1988; Brannen, 1992; cit. en Hammersley & Atkinson 1994, pág 16).

La Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*)

Bajo nuestro punto de vista, una de las posibilidades metodológicas más completas a la hora de trabajar con entrevistas es la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*). Esta teoría fue enunciada por Strauss y Glaser en 1967 y consiste en una metodología que trata de desarrollar una teoría basándose en la recolección y análisis sistemático de datos empíricos, no partiendo de ninguna teoría o hipótesis inicial. Uno de sus autores la define así:

Es una metodología de análisis unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica, o un conjunto integrado de hipótesis conceptuales, sobre el área sustantiva que es objeto de estudio (Glaser 1992, p. 30).

Esta metodología tiene su base en el interaccionismo simbólico citado anteriormente y en la sociología americana de la Escuela de Chicago. Su principal diferencia respecto a otras metodologías cualitativas es que pone un gran interés en el desarrollo de una teoría sustentada en los datos procedentes del trabajo de campo. Glaser y Straus distinguen dos tipos de teorías, la Teoría Sustantiva y la Teoría Formal. La primera hace referencia al proceso de construcción teórico que surge de los datos que se obtienen sobre el objeto de estudio. Esta teoría se diferencia de otro tipo de teorías que se extraen con la utilización de estrategias deductivas, más interesadas en la comprobación de hipótesis preliminares. La teoría sustantiva tiene un cierto carácter provisional o transitorio, aunque a su vez conforma una representación conceptual en la que se sustentará la Teoría Formal, la cual podríamos tildar de la “gran teoría” elaborada a partir de las distintas teorías sustantivas (Andreu, García-Nieto y Pérez, 2007). En base a esto, la recogida de datos y análisis de los mismos se realiza de manera que permita comprobar las hipótesis emergentes, que relacionan los distintos conceptos. Esta cuestión está presente durante toda la investigación, desde su inicio hasta su finalización. Se trata, pues, de realizar una comparación constante.

La teoría sustantiva supone una conexión estratégica en la formulación y generación de una teoría formal fundamentada. Creemos que aunque la teoría

formal puede ser generada directamente de los datos, es más deseable, y generalmente necesario, comenzar la teoría formal desde otra sustantiva (Glaser & Strauss 1967, p. 79).

La *Grounded Theory* se vale del análisis inductivo de los datos cualitativos para construir una teoría determinada sobre el objeto de estudio. Toma especial relevancia en ella el proceso de codificación que se realiza de estos datos de cara a identificar las categorías, las cuales se pueden ir posteriormente dividiendo en subcategorías e ir agrupándose en categorías con propiedades comunes. En este proceso es de suma importancia mantener una apertura de mente tal que evite caer en preconcepciones. Así, es crucial la interpretación de los datos comentada anteriormente pero siendo fiel a lo que nos dicen los entrevistados. En otras palabras, es preciso centrarse en lo que el entrevistado dice y cómo lo dice no en lo que nosotros pensamos personalmente sobre la cuestión. Igualmente resulta de interés triangular la información a través de diversas aportaciones de distintos participantes y entrevistados. Una vez que se van realizando las entrevistas es importante ir analizándolas e ir generando categorías, no esperar a tener todos los datos (entrevistas) para analizarlas posteriormente.

A lo largo del proceso de categorización es primordial el desarrollo de categorías y subcategorías teniendo presente las anotaciones hechas al margen durante el análisis, las cuestiones subrayadas en el texto, los mapas mentales así como la posibilidad de valernos de algún software que apoye en este proceso. En esta fase de codificación resulta de gran ayuda indagar, sumergirnos y escudriñar en datos, dando vueltas sobre los mismos. También es importante leer varias veces las entrevistas, escucharlas repetidas veces, desde el principio hasta el final, buscando significados, identificando categorías principales tentativas así como posibles subcategorías.

Algunos conceptos fundamentales en la Teoría Fundamentada son los que se comentan a continuación:

- *El muestreo teórico*, como técnica de selección de los individuos a entrevistar. En esta cuestión es de suma importancia la interpretación inmediata de los datos ya que va a ser la base en la que nos vamos a sustentar para tomar las decisiones de muestreo.
- *La saturación teórica*, como límite que nos va a indicar cuándo finaliza el muestreo.
- *La codificación teórica*, como técnica para interpretar los textos y los procedimientos de categorización de datos.

El Muestreo Teórico y la Saturación Teórica

El tipo de muestreo que se realiza basándonos en la Teoría Fundamentada se denomina Muestreo Teórico. En él el número y los rasgos de la población básica no se conocen a priori, así como el tamaño de la muestra. La estructuración de ésta se realiza gradualmente a lo largo del proceso de investigación y no se realiza según criterios de representatividad sino según la relevancia de los casos. Este tipo de muestreo desarrollado por Glaser y Strauss supone que la elección de casos, grupos e individuos a estudiar se produce durante el proceso de interpretación de los datos, estos autores lo describen así:

El muestreo teórico es el proceso de recogida de datos para generar teoría por medio del cual el analista recoge, codifica y analiza sus datos conjuntamente y decide qué datos recoger después y dónde encontrarlos, para desarrollar su teoría a medida que surge. Este proceso de teoría está controlado por la teoría emergente (Glaser & Strauss, 1967, cit. en Flick 2012, p. 78).

Flick (2012) considera que el muestreo teórico puede partir de grupos a comparar o de personas específicas, en ambos casos el muestreo no se basa en los criterios propios del muestreo estadístico. Así la representatividad de la muestra no se adquiere mediante el muestreo aleatorio ni estratificado sino que los individuos son seleccionados dependiendo de las expectativas que nos generan de aportación de nuevas ideas en relación con la teoría que estemos desarrollando en función del estado en el que ésta se encuentre en ese momento preciso. Existen, por tanto, posibilidades infinitas de incorporación de nuevos sujetos, casos, etc., por lo que resulta crucial definir criterios para la limitación de la muestra, es decir, cuándo dejar de incorporar nuevos casos. Es aquí donde Glaser y Strauss incorporan el criterio de Saturación Teórica como el criterio para determinar cuándo dejar de muestrear los distintos grupos de relevancia de una categoría. Saturación, aquí, significa que no se hallan datos nuevos a través de los cuales se puedan desarrollar más cuestiones. La incorporación de nuevo material o de nuevos datos se acaba, según este concepto, cuando ya no emerge nada nuevo. Otra forma de decirlo es que la Saturación Teórica es el punto al que se llega cuando “la información recogida resulta sobrada en relación con los objetivos de investigación. Esto es, nuevas entrevistas no añaden nada relevante a lo conocido” (Vallés 2009, p. 68).

A continuación recogemos una tabla donde se señalan las diferencias entre el muestreo teórico y el estadístico.

Tabla 1. Muestreo Teórico VS Muestreo Estadístico. Fuente: Wiedman, 1995, cit. en Flick, 2012, pág 79.

Muestreo Teórico	Muestreo Estadístico
La extensión de la población básica no se conoce de antemano.	La extensión de la población básica se conoce de antemano
Los rasgos de la población básica no se conocen de antemano	La distribución de los rasgos en la población básica se puede estimar
Extracción repetida de los elementos de muestreo con criterios que se han de definir de nuevo en cada paso.	Extracción única de una muestra siguiendo un plan definido con antelación
El tamaño de la muestra no está definido con antelación.	El tamaño de la muestra está definido de antemano.
El muestreo acaba cuando se alcanza la saturación teórica	El muestreo finaliza cuando se ha estudiado la muestra entera

Una última cuestión que nos gustaría comentar respecto al muestreo es la aportación que hace Gorden (1975), recogida también por Vallés (2009), en la que comenta que además de los criterios generales, hay una serie de criterios más prácticos. Hace referencia a una serie de preguntas que deben responderse en la selección de los entrevistados que son las siguientes:

- ¿Quiénes tienen la información relevante?
- ¿Quiénes son más accesibles física y socialmente? (entre los informados).
- ¿Quiénes están más dispuestos a informar? (entre los informados y accesibles).
- ¿Quiénes son los más capaces de comunicar la información con precisión? (entre los informados, accesibles y dispuestos).

La Codificación Teórica

El proceso de análisis de datos en el que se sustenta la Teoría Fundamentada se denomina Codificación Teórica. La interpretación de los textos procedentes de las transcripciones de las entrevistas son la piedra angular en la que basarnos posteriormente para decidir qué datos se analizarán y se codificarán según distintos procedimientos denominados Codificación Abierta, Codificación Axial y Codificación Selectiva. En opinión de Flick (2012) estos procedimientos no se deberían entender como claramente diferenciados sino

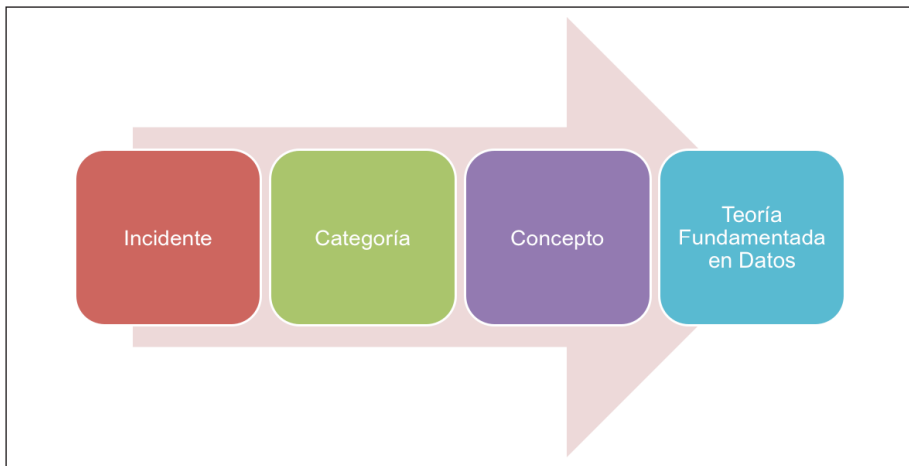


Ilustración 1 . Fuente: Adaptación de Carrero, Soriano y Trinidad (2006, p. 44).

como maneras diferentes de manejar el material textual, entre las que el investigador se puede mover de una a otra, y que combina si es necesario. Así, toma especial relevancia la comparación constante y la asignación de códigos al material empírico.

Es importante, también, tener presente el concepto de “Incidente” como la porción de contenido que el investigador separa por aparecer en él uno de los temas o palabra clave que se considera trascendente. A continuación adaptamos una tabla de Carrero, Soriano y Trinidad (2006) en la que se expone la evolución desde un incidente hasta una Teoría Fundamentada en datos (ver figura 1).

Codificación Abierta. A través de ella se intentan expresar los datos en forma de conceptos. El investigador disecciona, fragmenta, segmenta y desenmaraña los datos que contiene el texto tratando de enumerar una serie de categorías emergentes. Se plantean preguntas como: ¿De qué habla el texto? ¿Qué es lo que sucede en él? ¿Qué concepto sugiere cada parte? ¿Qué se trata en la entrevista?

La codificación abierta permite al investigador saber por qué derroteros correrá la investigación incluso antes de que llegue a centrarse en un problema concreto. Así, se empiezan a codificar los datos en función de las distintas categorías que van surgiendo, codificándolos en tantas categorías como sea posible, ajustando las nuevas que emerjan a las ya existentes, si esto fuese posible. Según Flick (2012) se trata de clasificar las expresiones contenidas en el texto según sus unidades de significado (palabras individuales, secuencias de palabras) para asignarles anotaciones y conceptos

(códigos). En este sentido, no es obligatorio aplicar esta cuestión a la totalidad del texto sino que se puede hacer con secciones o pasajes concretos. Durante el proceso de codificación abierta emergen los denominados “Memorandos”, que son anotaciones de las ideas que surgen sobre la Teoría Fundamentada en los datos. Así el investigador se abstrae de los datos y reflexiona y medita sobre los mismos. Se persigue la saturación teórica de las distintas categorías.

Los conceptos son los elementos básicos de la teoría. La codificación abierta en el método de la teoría fundamentada es el proceso analítico por el cual los conceptos se identifican y desarrollan desde el punto de vista de sus propiedades y dimensiones. Los procedimientos analíticos básicos por los que esto se logra son: el planteamiento de preguntas sobre los datos y la realización de comparaciones para las similitudes y las diferencias entre cada incidente, acontecimiento y otros ejemplares de fenómenos. Los acontecimientos e incidentes similares se etiquetan y agrupan para formar categorías (Strauss & Corbin, 1990, p. 74).

En definitiva, el producto de la codificación abierta tiene que ser una lista de códigos y categorías asignadas al texto de las entrevistas.

A continuación recogemos a modo de ejemplo una ilustración en la que se presenta el listado preliminar de categorías, fruto de la codificación abierta, de una investigación que realizamos hace algún tiempo sobre la formación de trabajadores en el ámbito de las organizaciones empresariales (Hernández, 2013). En esta investigación nos apoyamos en un software, NVIVO 9, que nos ayudó en el proceso de codificación abierta de este estudio (ver ilustración 2).

Posteriormente se realizó un análisis de la frecuencia de referencias que se hacía en las entrevistas a cada una de esas categorías, lo cual resultó ser un elemento de gran ayuda para la posterior fase de codificación axial, en la cual había que realizar una selección de las categorías principales del estudio sobre las cuáles seguir indagando (ver ilustración 3).

Como se aprecia en la ilustración 3, la categoría “Situación de la FPE y cambios normativos” era la categoría que más codificación soportaba en la fase de codificación abierta. Este hecho se ve refrendado en otro tipo de análisis realizado en esta primera fase de codificación abierta, el referido a las categorías comparadas por cantidad de referencias de codificación, el cual se puede apreciar en la ilustración 4.

En la ilustración 4 se puede tener una percepción visual muy clara de cuáles son las categorías que más codificación tienen, siendo aquéllas que ocupan un mayor área.

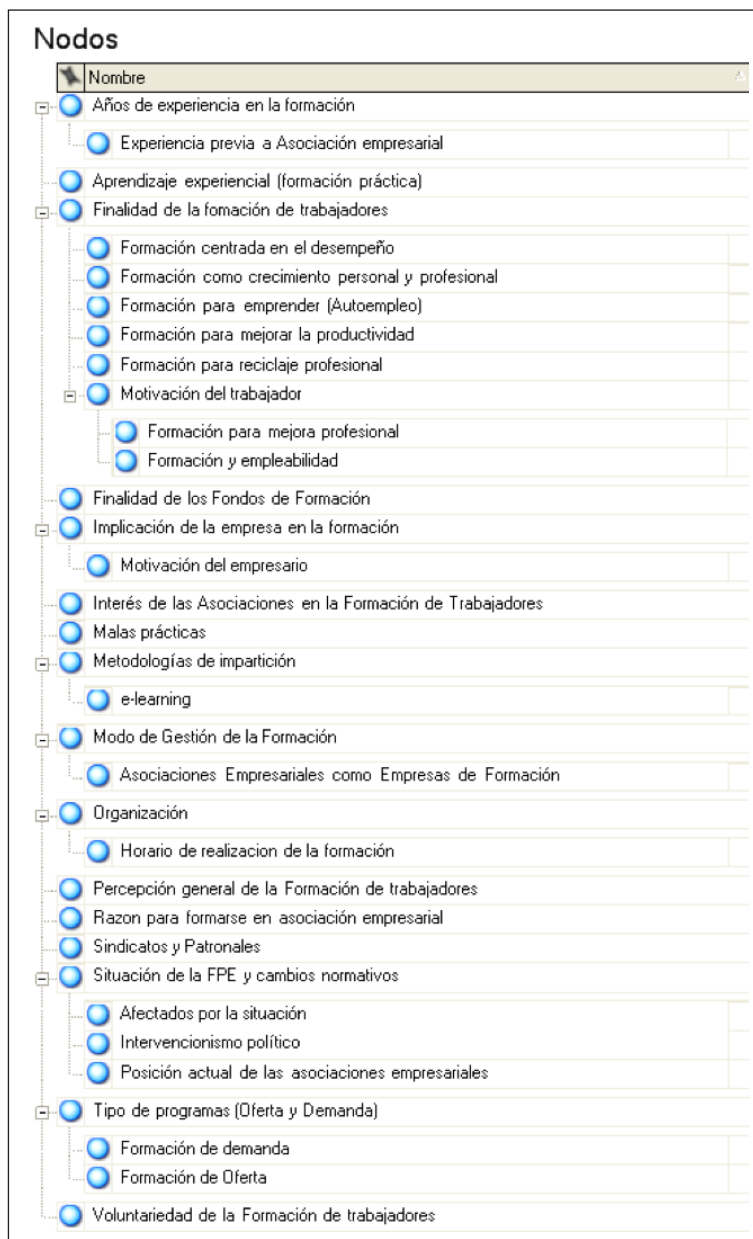


Ilustración 2 . Listado de categorías y subcategorías
(Hernández, 2013, p. 257).

Nombre	Recursos	Referencias	
Situación de la FPE y cambios normativos	12	112	1
Sindicatos y Patronales	10	100	0
Finalidad de la formación de trabajadores	9	48	1
Malas prácticas	11	43	1
Finalidad de los Fondos de Formación	11	43	1
Interés de las Asociaciones en la Formación de Trabajadores	10	41	1
Percepción general de la Formación de trabajadores	9	38	0
Metodologías de impartición	8	28	1
Razon para formarse en asociación empresarial	8	24	0
Implicación de la empresa en la formación	8	22	1
Modo de Gestión de la Formación	7	20	1
Tipo de programas (Oferta y Demanda)	6	17	1
Años de experiencia en la formación	8	16	1
Aprendizaje experiencial (formación práctica)	4	11	1
Voluntariedad de la Formación de trabajadores	3	6	0
Organización	1	1	1

Ilustración 3 . Categorías codificadas con más referencias (Hernández, 2013, p. 271).

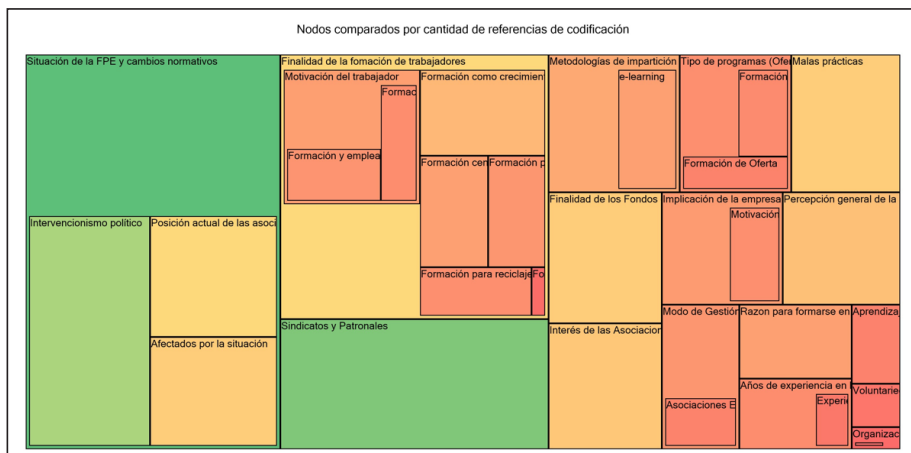


Ilustración 4 . Categorías comparadas por cantidad de referencias de codificación (Hernández, 2013, p. 271).

En definitiva, a través de estas ilustraciones hemos aportado nuestra propuesta de lo que puede ser una posible técnica que nos permita facilitar la fase de codificación abierta que apoye la ulterior fase de codificación axial.

Codificación Axial. El siguiente paso dentro de este proceso es la codificación axial que supone filtrar las categorías que han surgido en el paso anterior. La información se reorganiza creando nuevas relaciones entre los conceptos. De entre todas las categorías que surgieron en la primera fase de codificación abierta se seleccionan aquéllas que parecen más interesantes para abundar más profundamente en su explicación, enriqueciéndolas con más citas y pasajes del texto. Se les somete a las preguntas que tratamos anteriormente y se elaboran subcategorías estableciendo relaciones entre estas y sus categorías matrices. Flick (2012) comenta que en esta fase de codificación las categorías que son más relevantes para la pregunta de investigación se seleccionan en base a los códigos y las notas de códigos que están relacionadas entre sí. Es en este momento cuando se seleccionan pasajes del texto como prueba de estos códigos relevantes para elaborar la categoría axial.

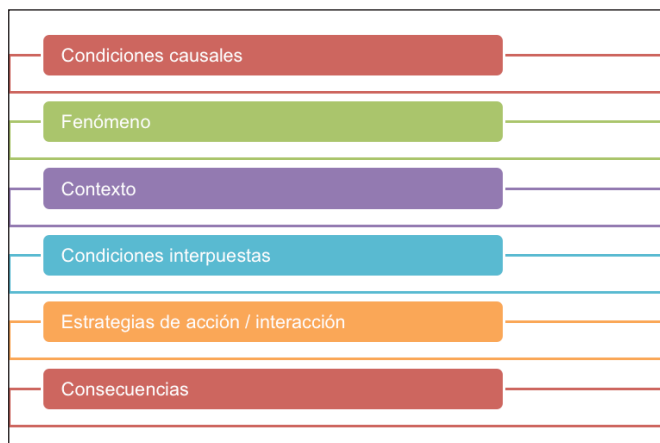
La codificación axial es el proceso de relacionar subcategorías con una categoría. Es un proceso complejo de pensamiento inductivo y deductivo que implica varios pasos. Estos se realizan, como con la codificación abierta, haciendo comparaciones y preguntas. Sin embargo, en la codificación axial, el uso de estos procedimientos está más centrado y dirigido a descubrir y relacionar categorías en función del modelo de paradigma (Strauss y Corbin, 1990, p. 144).

Estos autores, proponen un paradigma de codificación que se recoge a continuación y sirve para clarificar las relaciones entre un fenómeno, sus causas y consecuencias, su contexto y las estrategias de aquéllos que están implicados (ver ilustración 5).

A continuación recogemos a modo de ejemplo un fragmento de una entrevista del estudio anteriormente referido (Hernández, 2013) que corresponde a la fase Codificación Axial de la investigación. En ella se estaba analizando una de las principales categorías del estudio sustentando la teoría emergente que íbamos formulando, en este caso teoría sustantiva, en los datos empíricos extraídos a través de las entrevistas. La categoría axial que aquí se estaba trabajando se denominaba “Situación de la Formación Para el Empleo y Cambios Normativos”.

Lo que sí parece evidente es que este gobierno (al igual que el anterior) no tiene claro qué modelo de formación quiere, lo único que tiene claro es que no quiere este modelo porque sospecha que sindicatos y patronales son partes interesadas, sometidas a cuestiones corruptas, lo cual les inhabilita para sentarse en la mesa a opinar y definir cómo debe ser el nuevo modelo de FPE.

Ilustración 5.
Fuente: Strauss y
Corbin, (1990).



Parece que lo que tienen claro es que el modelo existente hasta ahora es su anti-modelo (Hernández 2013, p. 335)

“Yo creo que el gobierno lo primero que ha hecho ha sido llegar con un anti-modelo lo cual *per se* ya es malo. En mi opinión el gobierno ha llegado con la creencia de que se encontraba ante un sistema ineficaz y en cierto modo sometido a corruptelas. No haciendo una valoración objetiva, sana, realista de los puntos fuertes y de los puntos débiles del sistema. Esto ha llevado a no tener de entrada claro el modelo.” (Entrevista al presidente de APEL). (Hernández 2013, pág 335)

“(…) no sabemos el modelo futuro, a dónde vamos, yo creo que la propia administración no sabe qué modelo quiere, sí que sabe, como dijo Javier Ferrer, lo que no quiere, es decir, está legislando o está haciendo un modelo, “contra-modelo”, no sabemos si quieren que estemos o que no estemos, si podemos estar, si no podemos estar, qué papel jugamos nosotros, qué papel juegan ellos, qué iniciativas, qué fondos, la verdad es que es complicado.” (Entrevista al jefe de Formación de CEOE). (Hernández 2013, pág 335)

Aquí vemos como una de las diversas teorías que iban surgiendo en esta fase de codificación axial la íbamos fundamentando en los fragmentos de dos entrevistas realizadas a sendos representantes de Patronales, en este caso al presidente de la Asociación de Proveedores de e-learning (APEL) y al Jefe de Formación de la CEOE. En esta fase, como se ha comentado anteriormente, se seleccionan una gran cantidad de pasajes de las entrevistas para fundamentar las teorías en datos empíricos.

Codificación Selectiva. La finalidad de esta fase de la codificación consiste en seleccionar una categoría central en torno a la que se organizan, se integran y se agrupan el resto de categorías. Es una explicación en la que el investigador enjuicia el fenómeno central como si fuese un caso, en vez de una simple entrevista o una única persona. Se ofrece una panorámica general del caso cuyo resultado debería ser una categoría central sobre la cual se desarrollan, de nuevo, sus rasgos y dimensiones y que se asocia a las demás categorías, utilizando las partes y relaciones de la codificación. El análisis de la teoría intenta describir patrones y pautas existentes en los datos así como las condiciones en las que estos se aplican. “En estas condiciones (enumerándolas) esto es lo que sucede; mientras que en estas condiciones, esto es lo que ocurre” (Strauss y Corbin, 1990, cit. en Flick 2012, pág 199).

Hay que plantearse cuestiones como: ¿Qué considero como problema central? ¿Qué es lo más llamativo del campo de investigación? ¿Cuál es el tema central de la historia? ¿Qué temas vuelven a aparecer recurrentemente?

Una herramienta que resulta de gran ayuda en esta fase es la llamada Matriz Condicional / Causal que se erige en un elemento analítico que ayuda al investigador a establecer relaciones, implicaciones, condiciones y consecuencias, tanto a nivel micro como macro (Strauss & Corbin 1990). También le ayuda a tener presentes diversos puntos de vista analíticos y le permite situar el fenómeno en su contexto, aportando una visión gráfica de las relaciones entre los diversos fenómenos y categorías.

En la ilustración 6 podemos observar la matriz condicional del estudio referido con anterioridad (Hernández 2013) en la que se puede apreciar visualmente como existen relaciones entre las distintas categorías que en ella aparecen. Se expone la categoría principal “Situación actual del sistema de FPE” y como se relaciona con las diversas categorías, así como las relaciones que éstas tienen entre sí. Vemos en la ilustración como la situación actual está influenciada por los cambios normativos, que a su vez están influenciados por el intervencionismo político de la administración pública, que a su vez es consecuencia de malas prácticas desarrolladas por las empresas de formación, la propia administración, los sindicatos y las patronales. En definitiva, ayuda a ir tejiendo la gran teoría que dará explicación al problema objeto de estudio.

Finalmente se concluye con la formulación de una Teoría Formal desarrollada con mayor detalle y se comprueba de nuevo frente a los datos. El proceso de análisis finaliza cuando se llega al punto de saturación teórica mencionado con anterioridad.

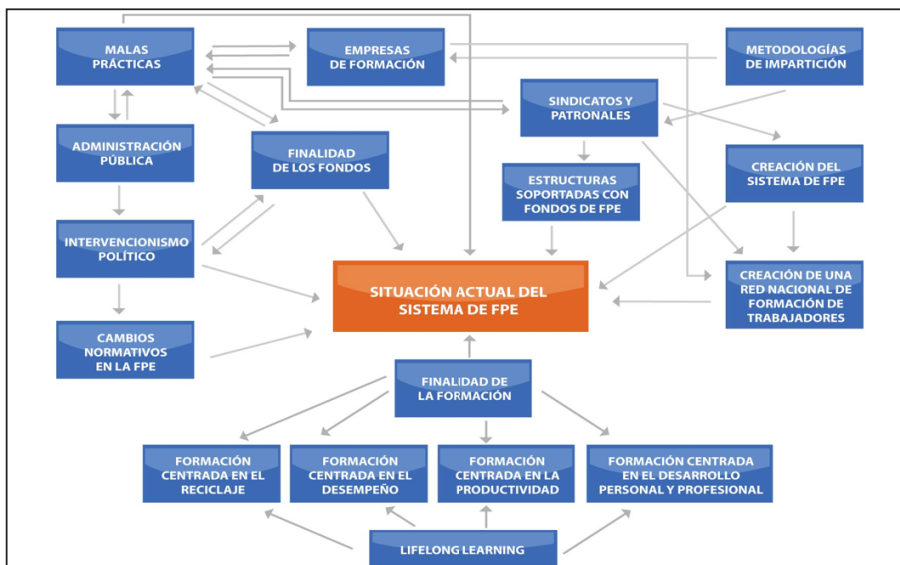


Ilustración 6. Matriz Condicional / Causal (Hernández 2013, p. 343)

Otra mirada sobre la Teoría Fundamentada

Desde la aparición de la obra de Glaser y Strauss (1967) *The discovery of grounded theory* citada en este artículo han sido frecuentes las discusiones, revisiones y reelaboraciones de esta teoría, tanto por parte de sus autores como de otros investigadores. Según Escalante (2011) es común la revisión y adaptación de la Teoría Fundamentada, llegándose a convertir en algo recurrente por parte de los investigadores cualitativos. Una adaptación muy frecuente parte del uso de métodos mixtos o metodologías combinadas consistentes en la combinación de dos enfoques cualitativos como son el caso de la fenomenología-hermenéutica y teoría fundamentada (Annells 2006). Según esta perspectiva los fenómenos no son únicamente susceptibles de ser interpretados bajo la perspectiva de los procesos sociales que tienen lugar y que interaccionan con aquéllos sino que, también, influye notoriamente la comprensión de los significados de la experiencia existencial del ser humano en relación con los fenómenos.

Por su parte Dey (1999) hace un planteamiento de la Teoría Fundamentada como una vía para plantear una hibridación entre la teorización ideográfica y la teorización nomotética, es decir, un camino intermedio entre el planteamiento de teorías basadas en la ideación del autor y las teorías universales.

Otra perspectiva muy enriquecedora para los métodos cualitativos, en general, y para la Teoría Fundamentada, en particular, es la que se ofrece desde el área de la salud. Esta metodología aplicada al mundo hospitalario ha proporcionado una perspectiva más humana y consecuente con los sentimientos y sensaciones propioceptivas de los pacientes. Amezcua y Gálvez (2002) ponen de manifiesto en la siguiente cita la superación sobre el asunto de la abstracción teórica propia de la Teoría Fundamentada y la nueva mirada crítica que se plantea desde la salud:

Si ya se había superado la polémica suscitada entre las ciencias sociales sobre el nivel de abstracción teórica que debían alcanzar los análisis cualitativos, hoy la mirada crítica se fija en los estudios de corte cualitativo que publican los profesionales de la salud (p. 428).

Finalizamos este apartado con la perspectiva que nos ofrece Clarke (2005) quien se decanta por el análisis de los datos de campo, de los que se vale la Teoría Fundamentada para justificar y dar soporte a sus planteamientos, desde la perspectiva de la génesis y construcción de los discursos y de cómo nos formamos a través de estos. Propone una metodología de análisis situacional que sitúe a los protagonistas de la investigación en su mundo social, en el que existen muchos más actores que ellos mismos.

La investigación a través de entrevistas

Es importante significar que en una entrevista el conocimiento se va a construir a partir de la interacción entre el entrevistador y el entrevistado. No se trata, únicamente, de hacer preguntas a una persona que posee el conocimiento para que nos lo transmita sino que se le va a pedir, también, procesamiento y elaboración de las respuestas. En este sentido, la entrevista tiene la finalidad de mejorar el conocimiento, siendo en cierto modo un tipo de interacción conversacional con rasgos particulares que necesitan ser bien entendidos, es un tipo de interacción conversacional cara a cara (Wengraf, 2012).

Modelos para trabajar con entrevistas

En primer lugar nos gustaría poner de manifiesto que existen varios modelos para trabajar con entrevistas que van, desde una concepción más positivista basada en la recogida de datos como hechos, hasta una concepción más postmoderna que percibe la investigación con entrevistas como un proceso de construcción. En otras palabras, en la investigación social distinguimos entre recopilación de datos e interpretación de datos y, dependiendo de cómo se relacionen estos dos conceptos, hablaremos de un modelo hipotético-inductivo o de otro hipotético-deductivo (Wengraf 2012). Según este

autor en el modelo del sentido común, el hipotético-inductivo, el investigador recopila todos los hechos relevantes tras lo cual los examina, los analiza y los estudia para ver qué teoría le sugieren los mismos. Por tanto, según esta visión, la teoría emerge de los datos. Esta es la tradición clásica de la *Grounded Theory* que hemos tratado con anterioridad. Los hechos son los que sugieren o, incluso, dictan la teorización. El modelo contrario es el hipotético-deductivo, el cual plantea que la investigación debe partir de un cuerpo teórico y a partir de ahí decidir qué hechos o qué datos hay que recopilar. Es a partir de este cuerpo teórico cuando el investigador genera una hipótesis sobre la que trabajar.

Nosotros hacemos una aproximación al modelo desde el cual trabajar las entrevistas cualitativas fusionando la perspectiva de Wengraf (2012), quien se recoge el espectro que va desde las entrevistas fuertemente estructuradas a las no estructuradas, con las metáforas del investigador como viajero y como minero de Kvale (2011). De este modo, el investigador sería el viajero que tras volver de su singladura va a contar lo que ha visto, construyendo su propia teoría sobre los sucesos en base a su modelo de percibir la realidad, que procederá de la experiencia y de la interacción con los entrevistados. *Contrario sensu* desde una perspectiva más positivista, y continuando con la metáfora de Kvale (2011), el entrevistador sería un minero que extraería los datos del entrevistado a través de la entrevista de un modo quirúrgico, seleccionando aquella información que considera más relevante para su investigación. De este modo trataría de validar sus teorías e hipótesis previas sobre el problema objeto de estudio centrándose en la comprobación de las mismas. En la siguiente ilustración reelaboramos el enfoque de Wengraf (2012) incorporando al mismo la metáfora del entrevistador como Viajero de Kvale (2011) (ver ilustración 7).

Por otra parte, González-Monteagudo (2010) hace una distinción de enfoques apoyándose en Miller en relación con la investigación biográfica y las entrevistas.

Miller distingue y sintetiza tres enfoques: realista, neopositivista y narrativo. El enfoque realista es inductivo y defiende un tipo de entrevista no-directivo o semi-directivo. Este enfoque tiene una fuerte relación con la *grounded theory* (teoría fundamentada). El punto de vista de los actores sociales se considera importante, pues supone un elemento importante de la realidad social. Para favorecer una mejor comprensión social, el enfoque realista trabaja con el concepto de saturación, es decir, con la idea de que el estudio de un mayor número de casos permitirá una generalización débil, a partir del momento en que los nuevos casos aporten pocas novedades respecto de los casos ya documentados (p. 23).



Ilustración 7. Adaptación del autor de: Espectro desde entrevistas no estructuradas hasta entrevistas fuertemente estructuradas y relaciones de las fases en el desarrollo de Teoría (Wengraf 2012, p. 61).

En nuestra opinión en un momento determinado de una investigación a través de entrevistas, no tiene sentido continuar entrevistando a sujetos sobre un problema concreto de estudio en el momento que dejan de emerger nuevos conceptos, ideas y perspectivas sobre la cuestión analizada. Continuar indagando sobre la misma nos puede llevar a dar más vueltas sobre el mismo problema sin aportación de nuevas soluciones. Es por tanto el momento de detener el muestreo. Por otra parte el modo de afrontar las entrevistas desde esta perspectiva debe seguir un modelo más laxo, menos directivo, sin centrarnos excesivamente en un área determinada de la entrevista más que en otra. Es lo que Freud (1998) denominó atención flotante, es decir, cuanto más nos centramos en un aspecto determinado de una entrevista, más descuidamos otras áreas y pueden pasarnos desapercibidas ideas, palabras o enfoques a los que no estamos prestando demasiada atención por estar centrados en otra parte de la entrevista que, a priori, entendemos que es donde está el foco principal del problema.

Conclusiones

En este trabajo hemos presentado la investigación educativa desde la perspectiva cualitativa, tomando la Teoría Fundamentada como metodología de análisis y la entrevista como técnica de recogida de información y de material empírico. Se ha planteado la investigación cualitativa como un camino que abarca distintas fases y que no contiene un principio y un fin claramente

definido, ya que estas fases se entremezclan continuamente. Igualmente se ha puesto de manifiesto que bajo este tipo de metodologías, es común no tener desde el principio un concepto claro de lo que se estudia ni una hipótesis que validar, por el contrario los conceptos y las hipótesis se van formulando a lo largo de la investigación. En el caso de la investigación sustentada en procesos inductivos, ésta comienza con la fase de recogida de datos empíricos en el campo a través de algún sistema, como puede ser el caso de la entrevista, y a partir de los hallazgos se van construyendo las distintas categorías y las diferentes proposiciones teóricas. También, se ha tratado la investigación cualitativa como una combinación de distintas disciplinas y objetos de estudio. Ello da cabida al uso de metodologías mixtas en las que se combinan diferentes tradiciones y técnicas.

Desde nuestra perspectiva como investigador planteamos la Teoría Fundamentada como una opción metodológica muy completa e interesante para abordar el trabajo de investigación cualitativa a través de entrevistas. Supone, entre otras cosas, desarrollar una teoría sobre un problema u objeto de estudio basándonos en la recolección y análisis de los datos que se extraen del trabajo de campo, sin partir de hipótesis iniciales o teorías apriorísticas. Para ello la Teoría Fundamentada se vale del Muestreo Teórico como mecanismo de selección de individuos a entrevistar, de la Saturación Teórica como límite al muestreo, y de la Codificación Teórica como proceso de análisis de los datos en los que sustentarse.

Por otra parte, como se ha puesto de manifiesto en este artículo, el apoyo en herramientas informáticas de análisis cualitativo, como es el software NVIVO, supone una aportación de gran ayuda, principalmente en el proceso de codificación abierta. Este tipo de herramientas facilita tareas repetitivas como guardar las entrevistas en formato audio, su transcripción del lenguaje oral al lenguaje escrito, realizar memos sobre las mismas, documentar el análisis con pasajes concretos de éstas o contar las referencias de cada categoría que se da en cada una. Todo ello supone tener presente todos los datos cuantitativos propios de la fase de codificación abierta con exactitud e inmediatez. Igualmente el uso de este tipo de software facilita la elaboración de gráficas y su análisis, lo que simplifica la toma de decisiones para las siguientes fases de codificación axial y selectiva. En estas dos últimas fases toman especial relevancia las citas constantes a las entrevistas desde las cuales construir teorías sustantivas y la matriz condicional/causal como herramienta que facilita la construcción de la teoría formal.

También consideramos importante tener presente la evolución y discusión sobre la Teoría Fundamentada, teniendo en cuenta otras aproximaciones alternativas o complementarias como las que hacen Dey (1999), Clarke (2005) o Annells (2006), quienes ponen un especial énfasis en la hibridación o inclusión de metodologías mixtas.

Por último, nuestra perspectiva sobre la investigación a través de entrevistas es más coincidente con un modelo hipotético-inductivo ya que como sugiere Wengraf (2012) es el modelo del sentido común, siendo de este modo los hechos los que sugieren la teorización.

Referencias

- Amezcu, M. & Gálvez, A. (2002). Los modos de análisis en investigación cualitativa en salud: perspectiva crítica y reflexiones en voz alta. *Revista española de salud pública*. Vol. 76, N° 5, pp. 423-436.
- Andreu, J., García-Nieto, A. & Pérez, A.M. (2007). *Evolución de la Teoría Fundamentada como técnica de análisis cualitativo*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Anells M. (2006). Triangulation of qualitative approaches: hermeneutical phenomenology and grounded theory. *Journal of Advanced Nursing* 56(1), 55-61.
- Benadiba, L. (2010). *Historial Oral: Fundamentos metodológicos para reconstruir el pasado desde la diversidad*. Rosario, Argentina: SurAmérica Ediciones.
- Bogdan, R. & Taylor, S. (1975). *Introduction to Qualitative Research Methods: A Phenomenological Approach to the Social Sciences*. New York: John Wiley & Sons.
- Brannen, J. (1992). *Mixing Methods: Qualitative and Quantitative Research*. Aldershot: Avebury.
- Bryman, A. (1988). *Quantity and Quality in Social Research*. London: Unwin Hyman.
- Carrero, V., Soriano, R. M., & Trinidad, A. (2006). *Teoría fundamentada - Grounded theory. La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional*. Madrid: Edit. CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas).
- Carr, W. & Kemmis, S. (1988). *Teoría Crítica de la enseñanza*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Clarke, A. 2005. *Situational Analysis: Grounded Theory After the Postmodern Turn*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y.S. (2012). *Manual de investigación cualitativa. El campo de la investigación cualitativa*. Vol. 1. Barcelona: Gedisa.
- Dey, I. (1999) *Grounding Grounded Theory - Guidelines for Qualitative Inquiry* London: Academic Press

- Dexter, L.A. (1970). *Elite and specialized interviewing*. Evanston: Northwestern University Press.
- Escalante, E. (2011). Revisitando la crítica a la teoría fundamentada (Grounded theory). *Revista Poliantea*. Vol. 7, Nº 12. Bogota: Ed. Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano.
- Flick, U. (2011). Introducción a la colección: Investigación Cualitativa. En Kvale, S. *Las entrevistas en investigación cualitativa* (pp. 11-16). Madrid: Ediciones Morata.
- Flick, U. (2012). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Freud, S. (1998). Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico. En *Sigmund Freud Obras Completas, Tomo XII, Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente (caso Schreber), Trabajos sobre técnica psicoanalítica, y otras obras (1911-1913)*. Buenos Aires: Amorrortu Ed.
- Glaser, B. (1992). *Basic of grounded theory analysis: emergence versus forcing*. Mill Valley C.A.: Sociology Press.
- Glaser B. G. & Strauss, A. L. (1967): *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York. Aldine.
- Goetz, J.P. & Lecompte, M.D (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- González-Monteagudo, J. (2010). La Entrevista en Historia Oral e Historias de Vida: Teoría, Método y Subjetividad. En Benadiba, L. *Historial Oral: Fundamentos metodológicos para reconstruir el pasado desde la diversidad* (pp. 21-38). Rosario, Argentina: SurAmérica Ediciones.
- Gorden, R. (1975). *Interviewing. Strategy, techniques and tactics*. Homewood, Illinois: Dorsey Press.
- Hammersley, M. & Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Ed. Paidós.
- Hermanns, H. (1995). Narratives Interviews. En Flick, U., Kardorff, E.V., Keupp, H., Rosenstiel, L.V. & Wolff, S. (Eds.). *Handbuch Qualitative Sozialforschung*. (pp. 182-185). Munich: Psychologie Verlags Union.
- Hernández, R. (2013). *La formación en la empresa y la formación de trabajadores a través de las asociaciones empresariales en España*. Tesis Doctoral inédita.

- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Lewin, K. (1988). Acción-investigación y problemas de las minorías. *Revista de Psicología social*. Vol 3, N. 2. Pp. 229-240.
- Riesman, D. (1964). *Abundance for What? And other Essays*. Garden City, N.Y.: Doubleday.
- Strauss, A.L. & Corbin, J. (1990): *Basics of Qualitative Research*. London: SAGE.
- Stryker, S. (1976). Die Theorie des Symbolischen Interaktionismus. En Auwärter, M., Kirsch, E. & Schröter, K. (eds.), *Seminar: Kommunikation, Interaktion, Identität* (pp. 257-274). Frankfurt: Suhrkamp.
- Vallés, M.S. (2009). *Entrevistas Cualitativas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Wengraf, T. (2012). *Qualitative Research Interviewing*. London: SAGE.
- Witzel, A. (1985). Das Problemzentrierte Interview. En Jüttemann, G. *Qualitative Forschung in der Psychologie*. Weinheim: Beltz.