http://dx.doi.org/10.12795/Habis.2009.i40.06

LA GIGANTOMAQUIA SEGÚN EUFORIÓN DE CALCIS: EL ESCOLIO D A *ILÍADA* 8.479*

Joan Pagès Cebrián
Universitat Autònoma de Barcelona

En el escolio D a *Il*. 8.479 leemos una versión aberrante de la Gigantomaquia. La lectura conjunta de los papiros de Londres 142 y de Oxirrinco 3830 nos permite atribuir la autoría de dicha versión con toda probabilidad a Euforión de Calcis. La historia sobre el gigante Eurimedonte atribuida al mismo autor en el escolio D a *Il*. 14.295 aporta un paralelo interesante.

In the D-Scholium to *Il.* 8.479 we can read an eccentric version of the Gigantomachy myth. Thanks to the information provided by the London papyrus 142 and the Oxyrhynchus papyrus 3830 we can infer Euphorio's authorship for this unique version. Another history atested by the D-Scholium to *Il*. 14.295 about Eurimedon the Giant is an interesting parallel case.

El papiro de Londres 142 es un minúsculo fragmento del siglo II de nuestra era publicado por Milne en 1927[1]. Su estado de deterioro sólo permite leer, y aún con dificultad, la parte central del cuerpo del texto. Milne no acertó a identificarlo dada su exigüedad, y se limitó a publicar una transcripción de lo poco que se puede leer en él.

Diez años más tarde Pfeiffer[2] relacionó este fragmento papiráceo con los escolios menores a Homero de contenido mitográfico, y llegó a identificar el *locus* exacto: el escolio menor a Il. 9.448, en el cual se narra un resumen de la historia de Fénix y Amíntor bajo el verso citado como *lemma*. Puso asimismo este papiro

* Estudio realizado en el marco del proyecto I+D subvencionado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología HUM2006-08652 "Textos mitográficos en los logógrafos griegos y en los escolios menores a Homero", dirigido por el Dr. Francesc J. Cuartero Iborra.

[1] H. J. M. Milne, *Catalogue of the literary papyri in the British Museum* (London 1927). Me ha sido imposible acceder a una fotografía del papiro, así que mi análisis parte de la edición de Milne.

[2] R. Pfeiffer, "Hesiodisches und Homerisches: zu neuen und alten Papyri", *Philologus* 92 (1937) 1-18, especialmente 16-18.

en relación con el papiro de Florencia 1173[3], que presenta similitudes formales indudables: en los tres textos se leen breves resúmenes mitográficos que dependen de *lemmata* homéricos[4].

En 1989 Harder publicó el papiro de Oxirrinco 3830[5] y advirtió de su indudable relación con el papiro de Londres 142: en efecto, el pequeño fragmento londinense encaja perfectamente entre sus piezas, y, según Harder, son obra de una misma mano. Además, tras cotejar el texto del papiro fragmentario en su conjunto con el de los escolios menores a Homero, observó que el papiro de Oxirrinco 3830 recoge las *historiae*[6] inmediatamente anteriores a la que nos transmite el papiro londinense, a saber, comentarios mitográficos a tres pasajes iliádicos (8.44, 8.86 y 8.79). En la edición de Harder se lee el texto del papiro londinense inserto en el texto restituido, y la lectura es coherente.

La tercera de las *historiae* que acabamos de citar se refiere, sin lugar a dudas, a la Gigantomaquia. Leamos, pues, con detenimiento, la restitución propuesta por Harder.

En la línea 6 del fragmento 2 columna II se leen cinco letras. La segunda y la tercera son claras: α ι . La primera podría ser una gamma, la cuarta una eta i la quinta es claramente una sigma. El verso citado empieza por la palabra γαίης. A continuación siguen dos líneas ininteligibles, que presumiblemente ofrecían la lectura de los dos versos siguientes, aunque Harder no parece haberlo advertido. De ser ello cierto, la restitución sería plausible: cabe entender los tres versos homéricos en su conjunto como *lemma* del resumen mitográfico que sigue. En la primera línea del fragmento III columna II se lee, gracias a la reconstrucción propuesta por Harder, parte del inicio de un resumen del mito de la Gigantomaquia, que presenta paralelos obvios con el escolio D al pasaje iliádico citado, sin que coincida literalmente con él. Observamos, pues, que la tradición ha alterado la redacción del texto, pero el contenido es el mismo: el resumen de una Gigantomaquia dependiente del mismo *lemma* iliádico. Ambos textos, pues, descienden de una misma fuente, presumiblemente el texto denominado de modo convencional *Mythographus Homericus*[7].

[3] Editado por primera vez por G. Coppola, *Pubblicazioni della Società Italiana per la Ricerca dei Papiri Greci e Latini in Egitto*, vol. VIII (Firenze 1927) 209 ss.

[4] Pfeiffer apunta a la posibilidad de la existencia de un comentario mitográfico a Homero para el cual recupera la denominación de *Mythographus Homericus* establecida por I. Panzer, *De Mythographo Homerico restituendo*, Diss. Gryphiswaldiae (Greifswald 1891).

[5] M. A. Harder, "3089: Homeric Narratives", *The Oxyrhynchus Papyri*, vol. 56 (Oxford-London 1989) 27-44.

[6] Sobre las llamadas *historiae fabulares*, *uid*. M. van der Valk, *Researches on the text and the Scholia of the Iliad*, vol I (Leiden 1963) 303-413; remitimos a la bibliografía citada *infra* sobre el llamado *Mythographus Homericus*.

[7] Aunque Harder lo cataloga como "Homeric narratives". Para el llamado *Mythographus Homericus* uid. F. Montanari, "The Mythographus Homericus", *Greek literary theory after Aristotle:*

Prosigamos con la lectura del papiro[8]:

La primera línea ha sido seccionada horizontalmente, por lo que sólo se puede leer parcialmente la parte inferior de algunas letras. Harder restituye la lectura Οὐρ]ανοῦ καὶ Γῆς πα[ῖδ-, "los hijos de Urano y Gea...", inicio plausible de una narración mítica sobre la Titanomaquia (o la Gigantomaquia[9]). En el texto del escolio el segmento coincidente da la lectura Γίγαντες οἱ Γῆς παῖδες, "los gigantes, hijos de Gea".

La línea 2 se lee sin problemas: ηιοτιτενεος ω. Harder restituye]ηι ὅτι τε νέος ὤ[ν (?), sin paralelo en el texto escoliográfico.

La línea 3 da la lectura ν·οδεζευς μ. El punto alto es claro, pero faltan signos de acentuación. Harder lee]ν· ὁ δὲ Ζεὺς μ[, restitución que se puede poner en clara relación con el segmento siguiente del escolio: παρεσκεύαζον. Ζεὺς δὲ. La letra ν del papiro se corresponde con la última de la forma verbal que termina la frase en el escolio: παρεσκεύαζον. La omisión del artículo en el *incipit* de la frase siguiente es irrelevante desde el punto de vista de la crítica textual.

La línea 4 se inicia con una letra segmentada e ininteligible, y a continuación βαλωνα. Según Harder,].βαλὼν α.[. Propongo restituir βαλὼν αὐ[τοὺς...

La línea 5 permite leer: αυνοις γαρ καια. El texto restituido por Harder es κερ]αυνοῖς καὶ ἀστραπαῖς, lectura coherente con el contexto a pesar de que el texto del escolio omite este detalle[10].

En la línea 6 leemos ς ενειρξεντες, si bien la última letra no es clara y Harder propone una ε, y restituye]ς ἐνεῖρξεν τε ε[.

a collection of papers in honour of D. M. Schenkeveld. Ed. J. G. J. Abbenes, S. R. Slings, I. Sluiter (Amsterdam 1995) 135-172; F. Montanari, "Ancora sul Mythographus Homericus (e l'Odissea)", *La Mythologie et l'Odyssée*, ed. Hurst-Letoublon (Genève 2002) 129-144. En estos dos estudios de Franco Montanari el lector tendrá acceso a un catálogo completo y comentado de todos los fragmentos sobre papiro atribuidos al *Mythographus Homericus* hasta la fecha. El papiro de Oxirrinco 4096, exhumado a finales de los años ochenta del siglo XX y editado en 1995 por P. Schubert (*The Oxyrhynchus papyri* vol 61, Oxford-London 1995) fue catalogado ya en su *editio princeps* bajo esta denominación. *Vid*. también M. van Rossum-Steenbeek, *Greek reader's digest's? Studies on a selection of subliterary papyri* (Leiden-New York-Köln 1998) Cap. 3: "The Mythographus Homericus" 85-118; M. Schmidt, "The Homer of the Scholia: What is explained to the reader?", *Omero tremila anni dopo*, a cura di Franco Montanari (Roma 2002) 159-177; A. Cameron, *Greek Mythography in the Roman world* (Oxford 2004) cap. 3 *passim*; F. Pontani, *Sguardi su Ulisse: la tradizione esegetica greca all'Odissea* (Roma 2005) 71-72.

8 Una reproducción fotográfica de alta calidad del fragmento en el sitio: http://163.1.169.40/gsdl/collect/POxy/index/assoc/HASH01c2/fee9e6f1.dir/POxy.v0056.n3830.a.01.hires.jpg

9 La diferentes tradiciones sobre la Titanomaquia y la Gigantomaquia aparecen confundidas ya desde la épica arcaica. Eumelo de Corinto es responsable de una *contaminatio* entre los dos ciclos, a juzgar por el testimonio que nos ofrece el escoliasta de Apolonio de Rodas (1.1165). Ver al respecto Bernhard, s. u. *Aigaion* en W. H. Röscher, *Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie* (Leipzig 1890-94, reimpresión en facsímil Georg Olms Verlag 1977-1978)

10 Harder omite γὰρ, suponemos que por simple descuido.

La línea 7 es clarísima: αρχηνκρονωι, pues coincide con dos palabras completas, ἀρχὴν Κρόνωι, clara paráfrasis de la lectura del escolio τῶι πατρὶ Κρόνωι τὴν τούτων βασιλείαν.

La línea 8 es un poco más completa: se lee perfectamente la primera letra de la columna: τ; después, el material está rasgado, por lo que se pierden dos letras, a continuación parece leerse διαφερεινοφει, si bien de la primera letra sólo queda el trazo superior derecho a causa de la rasgadura. La restitución de Harder es:]τ .. δ̣ι̣αφέρειν οφει[. Leemos en el escolio: Ὀφίωνα δὲ τὸν δοκοῦντα πάντων ὑπερέχειν. Es verosímil ver en la forma restituida δ̣ι̣αφέρειν una *uaria lectio* de ὑπερέχειν, forma que nos da la lectura del escolio. Para las últimas letras de la línea proponemos una restitución Ὀφείωνα, hipercorrección por itacismo de la lectura Ὀφίωνα que da el escolio. Harder no da la restitución en el texto, aunque sí recoge estas observaciones en el comentario, donde también sugiere que la τ inicial podria formar parte de la palabra πάντων, que también figura en el escolio.

En la línea 9 leemos sin dificultad την. El deterioro del material nos impide leer las dos letras siguientes; a continuación, αυτουπροση. Según Harder, την ἀ[π'] αὐτοῦ προση[γορευ-, que parece paráfrasis de la lectura del escolio ἀφ' οὗ Ὀφιώνιον προσηγορεύθη[11].

El texto del escolio acaba aquí, pero el del papiro continúa una línea más antes de acabar esta *historia*. Al final se lee la típica suscripción, pero el nombre del autor queda interrumpido por la rasgadura inmediatamente después de la primera letra. Leemos στοριαπαρε, que nos recuerda la fórmula habitual ἡ ἱστορία παρὰ..., pero la ε en lugar de la α sugiere παρ' Ε..., y el nombre de un autor con la E como inicial. La rasgadura del papiro nos impide seguir leyendo. Pero es precisamente aquí donde podemos completar la lectura con el papiro londinense al cual nos referíamos al inicio. Como ya hemos dicho, el pequeño pedazo encaja aquí perfectamente, y en su primera línea leemos tres letras, que son las que sin lugar a dudas seguían a la épsilon inicial: υφο. Harder restituye con mil reservas: ἡ ἱ-]στορία παρ' Ε̣ὐφορ ἱ̣ω̣ν̣ι̣[.

Harder, en su lectura y edición del papiro, no entra a discutir la posible autenticidad de lo que parece una cita que nos remite a la autoridad del poeta helenístico Euforión de Calcis. Antes al contrario, aboga por la escasa fiabilidad de estas suscripciones, adoptando la postura de Van der Valk[12], a quien cita.

Sin embargo, la crítica no se muestra unánime en cuanto se refiere a las citas que figuran en las suscripciones finales de los resúmenes mitográficos que nos han transmitido los escolios. No es ahora el momento de detallar el *status quaestionis*, pero podemos advertir brevemente de las dos posturas contrapuestas al respecto:

11 Más propuestas de restitución en M. W. Haslam, "A new papyrus of the Mythographus Homericus", *BASP* 27 (1990) 31-36.

12 *Op. cit.* 361 ss.

si bien Montanari[13] ve en estas suscripciones un afán por fundamentar la versión transmitida en la autoridad de una fuente consultada sin duda, Cameron[14] se inclina por el argumento contrario: según él nos hallamos ante citas falsas con el objetivo precisamente de legitimar una versión tardía y manipulada. Las razones de esta manipulación serían, según Cameron, de tipo culturalista. Posturas intermedias son las de Diller[15] y Lünstedt[16], que creen que hay que analizar todas y cada una de las suscripciones individualmente, y el hecho de que alguna de ellas sea comprobable, como de hecho las hay, no legitima automáticamente todas las demás. Entre otras observaciones, Lünstedt demuestra que el redactor de los escolios mitográficos a Homero había consultado el texto y los escolios de Licofrón. Así pues, la literatura helenística con sus escolios parece haber sido una fuente de comentaristas tardíos. ¿Por qué, pues, dudar de la autenticidad de una referencia a Euforión?

Entremos, por consiguiente, en el análisis de la suscripción que parece remitir a Euforión de Calcis al final del texto que acabamos de comentar. En primer lugar, el estudio papirológico parece suficientemente claro como para restituir la lectura propuesta, tal como acabamos de hacer: las primeras cuatro letras son legibles sin dificultad aunque la rasgadura separe la E inicial de las otras tres. En segundo lugar cabe observar también que los escolios mitográficos a la *Ilíada* citan en suscripción a este autor seis veces[17]. No nos encontramos, pues, ante un *unicum*.

Un análisis de la tradición mitográfica en torno a la Gigantomaquia y a la participación del gigante Ofión en ella nos puede dar pistas sobre la presencia de un texto de Euforión en la cadena de transmisión del mito y, sobre todo, en la configuración de éste tal y como nos lo da la lectura del escolio citado, completada con la ayuda del texto restituido del papiro.

Transcribimos a continuación el texto del escolio[18], seguido de la edición de Harder del texto del papiro, ampliada con las dos propuestas puntuales que hemos aportado anteriormente transcritas en cursiva:

[13] 1995 (*op. cit*.).

[14] *Op. cit*.

[15] A. Diller, "The text history of the *Bibliotheca* of Pseudo-Apollodorus", *TAPhA* 65 (1935) 296-313.

[16] P. Lünstedt, *Untersuchungen zu den mythologischen Abschnitten der D- Scholien* (Hamburg 1961) *passim* y especialmente 35-36.

[17] Además del pasaje comentado aquí, en los escolios D a *Il*. 2.157, 2.212, 14.295, 18.486 y 24.602.

[18] A falta de una edición reciente de los escolios menores a la *Ilíada* he recurrido a la *proecdosis* electrónica de Van Thiel (http://kups.ub.uni-koeln.de/volltexte/2006/1810/pdf/Scholia_D_Gesamt.pdf).

Γαίης καὶ πόντοιο ἵν' Ἰαπετός τε Κρόνος τε· Διὸς μεταστήσαντος τὸν πατέρα Κρόνον τῆς βασιλείας καὶ τὴν τῶν θεῶν ἀρχὴν παραλαβόντος, Γίγαντες οἱ Γῆς παῖδες ἀγανακτήσαντες ἐν Ταρτησῶι (πόλις δέ ἐστιν αὕτη παρὰ τὸν Ὠκεανὸν) μέγαν κατὰ Διὸς πόλεμον παρεσκεύαζον. Ζεὺς δὲ συναντήσας αὐτοῖς καταγωνίζεται πάντας, καὶ μεταστήσας αὐτοὺς εἰς Ἔρεβος τῶι πατρὶ Κρόνωι τὴν τούτων βασιλείαν παραδίδωσιν. Ὀφίωνα δὲ τὸν δοκοῦντα πάντων ὑπερέχειν κατηγωνίσατο ὄρος ἐπιθεὶς, ἀφ' οὗ Ὀφιώνιον προσηγορεύθη.

Οὐρ]ανοῦ καὶ Γῆς πα[ιδ-
]ηι ὅτι τε νέος ὤ[ν
]ν· ὁ δὲ Ζεὺς μ[
]. βαλὼν αὐ[*τοὺς*
5 κερ]αυνοῖς καὶ ἀ[στραπαῖς
]ς ἐνεῖρξεν τεε̣[
]ἀρχὴν Κρόνωι . [
πάν]τω̣ν δ̣ι̣αφέρειν Ὠφεί[*ωνα*
την ἀ[π'] αὐτοῦ προση[γορευ- ἡ ἱ-
10 στορία παρ' Ε̣ὐφορί̣ω̣ν̣ι̣[

La *Biblioteca* del Pseudo-Apolodoro conserva la versión que podríamos considerar canónica del mito de la Gigantomaquia, la cual, a su vez, presumiblemente es deudora de versiones en prosa de antiguos poemas épicos[19]. El texto del Pseudo-Apolodoro nos relata el avatar con profusión. La versión que leemos en el escolio es, en cambio, muy sucinta, y a pesar de ello, tenemos suficientes indicios como para corroborar su adscripción a una variante lateral de la tradición sobre la Gigantomaquia. Así pues, la versión del escolio no depende de la misma tradición que la de la *Biblioteca*. Analicemos la cuestión con detalle.

Advertimos la localización de la escena en Tartesos, un *unicum* ante el resto de fuentes[20], que coinciden con Pseudo-Apolodoro[21]. En efecto, en todas ellas el escenario de la Gigantomaquia es Flegras de Tracia. Este *finis terrae* oriental ha

[19] Desgraciadamente los vestigios de las antiguas gigantomaquias de la épica arcaica son muy exiguos, casi insignificantes. Además, se confunden muy a menudo con la tradición de la Titanomaquia. *Vid*. A. Bernabé, *Fragmentos de épica griega arcaica* (Madrid 1979) 21 ss.

[20] La mención más antigua del topónimo se halla en Pi. *N*. 1.67, en un pasaje en el cual el poeta hace referencia al mismo mito. *Vid*. especialmente el escolio *ad loc*. y el escolio a Licofrón 63.

[21] Pseudo-Apolodoro ya menciona otras variantes: Palene es otro de los escenarios tradicionales de la Gigantomaquia. Existían versiones locales: *uid*. Paus. 8.29.1. Sin embargo la noticia de Pausanias parece proceder de una confusión entre Flegras y el gentilicio "flegias".

sido sustituido por otro, Tartesos, en el extremo occidental de la οἰκουμένη. Sin duda ello representa una innovación: las versiones primitivas orientalizantes ceden ante la especulación geomitológica suscitada por la colonización occidental. Diodoro Sículo recoge tradiciones italiotas que nos confirman el desplazamiento hacia occidente del mito[22].

Otra discrepancia de la versión del escolio es el motivo del confinamiento de los gigantes en el Tátaro, frente a la versión canónica según la cual fueron aniquilados. La versión del escolio nuevamente se nos ofrece como *testis unicus.*

Pero la innovación principal que aporta el escolio es el papel preponderante del gigante Ofión, personaje que las fuentes anteriores han silenciado. El motivo es, sin duda, antiguo, a juzgar por el testimonio de un vaso ático en el que aparece un gigante junto a Ares. Al lado de la figura del gigante se lee ΟΦΙΟΝΕΥΣ[23].

Como resultado de este análisis entendemos que el escolio comentado ofrece el testimonio único de una variante del mito de la Gigantomaquia que desplaza el escenario al extremo occidental del mundo conocido y erige al gigante Ofión o Ofioneo en caudillo de la batalla[24]. El papiro fragmentario analizado al principio del artículo parece corroborar esta hipótesis, y retrotrae el testimonio hasta el siglo II. El silencio de las fuentes anteriores al respecto se suple con testimonio de la pintura sobre cerámica: el mito de Ofión ya está configurado en época clásica.

El papiro y el escolio conservados son tributarios del comentario mitográfico del s. I conocido como *Mythographus Homericus*[25]. Este mitógrafo recoge la versión aberrante de la Gigantomaquia de un autor tardío que se complace precisamente en la rareza y marginalidad de las versiones míticas. Este autor es, sin duda, Euforión de Calcis, de cuyo nombre se restituye una parte a partir de la lectura del Papiro de Londres 142 y del Papiro de Oxirrinco 3830, como ya hemos explicado.

Sabemos, por otra parte, que Euforión es precisamente uno de esos autores tardíos que buscan la rareza de la versión local olvidada y navegan por rutas poco frecuentadas por la tradición literaria de la mitología en pos de la reliquia curiosa

[22] 5.71. *Vid*. también Str. 5.4.4.

[23] *Oenochoe* del Museo Británico, B 617. No he tenido la posibilidad de ver esta pieza ni siquiera en reproducción fotográfica. La información la debo a F. Vian, *La guerre des Géants: le mythe avant l'époque hellénistique* (Paris 1952), quien a su vez cita a J. de White en la p. 75. *Vid*. también cap. VI, 1 de la misma obra, "Gigantomachie et Titanomachie". La presencia de Ares en la escena figurada es perfectamente coherente con el contexto: Zeus es ayudado por otros dioses en su lucha contra los gigantes. Hay que descartar la posibilidad de que este Ofioneo sea el páredro de Eurínome, ya que en el episodio órfico referente al reinado de estos dos titanes la figura de Ares sería imposible de justificar. Cf. A. R. 1.503; Sch. in Lyc. 1192; Sch. in Ar. *Nu*. 247; Nonn. *D*. 8.158 ss. ; Eus. *P. E.* 1.10.

[24] Vid. Diller s. u. *Ophion* 2 en Pauly, *RE*; Höfer s. u. *Ophion* 2 en Röscher, *op. cit.*

[25] Vid. n. 7.

que el azar ha salvado. Además, como advierten sus editores y comentaristas[26], a este autor le place refundir materiales diversos y alterar el relato mítico por medio de la *contaminatio.* En este caso, nótese como el núcleo narrativo de la tifonomaquia ha sido aquí trasladado al mito del gigante Ofión.

Uno de los fragmentos[27] que figura en las últimas ediciones de este *poeta doctus* nos ofrece un paralelo interesantísimo. Se trata de otro escolio mitográfico[28] a Homero protagonizado por un gigante, Eurimedonte. La versión es aún más aberrante: el gigante Eurimedonte poseyó a Hera y de esta unión nació Prometeo. Posteriormente Zeus se casó con Hera y, al conocer la existencia de un hijo anterior, castigó al padre precipitándolo al Tártaro, y a Prometeo lo encadenó en el Cáucaso. No se menciona el motivo del robo del fuego. El escolio acaba con la suscripción que remite a Euforión.

Las coincidencias son sorprendentes: ambos son testimonios únicos de versiones marginales y peregrinas, llaman la atención por su rareza y se alejan notablemente de las versiones canónicas. Ambos son protagonizados por gigantes cuyo nombre no figura en las nóminas y catálogos habituales. Además, observamos en él otro claro ejemplo de *contaminatio* mítica: el ciclo de la Gigantomaquia aparece aquí fusionado con el mito de Prometeo.

Euforión utilizaba estas referencias mitológicas chocantes como orfebre que decora sus creaciones con raros ejemplares de piedras exóticas. Son, simplemente, *exempla* ornamentales. La narración completa de estas variantes se leía sin duda en los escolios a su obra, hoy perdidos. El paralelo de Licofrón nos puede ser útil al respecto[29].

Así pues, y como conclusión de este artículo, podemos afirmar que una futura edición de los fragmentos de Euforión de Calcis debería añadir, entre los *fragmenta incerti loci*, el escolio mitográfico de la clase D a *Il*. 8.479, con una restitución de la suscripción final perdida que remitía al poeta citado y que podemos leer gracias a los fragmentos comentados del Papiro de Londres 142 y del Papiro de Oxirrinco 3830[30].

[26] Vid. Euforió de Calcis, *Poemes i fragments*, text revisat i traducció de Josep Antoni Clua, Fundació Bernat Metge (Barcelona 1992) 12-13.

[27] Fragmento 127 Clua (=103 van Groningen, 124 de Cuenca).

[28] Sch. D a *Il*. 14.295.

[29] En efecto, como ya advirtió Lünstedt, *op. cit*. 15-23, las suscripciones que leemos en los escolios menores en algunos casos remiten no al texto del autor citado sino a sus escolios.

[30] Como muy acertadamente, a nuestro entender, propone Van Thiel en su *proecdosis* electrónica, ya citada, de los escolios menores a la *Ilíada*. Cf. R. L. Fowler, "POxy XXVI 2552: a Citation of Euphorion?", *ZPE* 96 (1993) 15-16.