

Aprender innovando: una propuesta didáctica para la enseñanza de la Lingüística Pragmática en Filología

Learning innovating: a didactic proposal for the teaching of Pragmatics in Linguistics Studies

FILOLOGÍA

María Soledad Padilla Herrada

<https://orcid.org/0000-0003-2551-4879>

Universidad de Sevilla. Facultad de Filología. Departamento de Lengua española, Lingüística y Teoría de la literatura.

Correo: mspadilla@us.es

Resumen. En este trabajo presentamos una propuesta didáctica innovadora para la enseñanza de Lingüística Pragmática aplicable a cualquier grado en Filología. En nuestro caso, hemos centrado la propuesta en la enseñanza de los cuatro planos de la macroestructura textual (el enunciativo, el modal, el informativo y el argumentativo) a estudiantes de la asignatura de *Lingüística General* del Grado en Estudios Ingleses de la Universidad de Sevilla. Con esta propuesta, pretendemos facilitar y dinamizar el proceso de enseñanza de este tema tan complejo a través de la utilización de herramientas atractivas para los alumnos y de un planteamiento útil para un aprendizaje a largo plazo.

Abstract. In this research I offer an innovative didactic proposal for the teaching of Pragmatic Linguistics applicable to any degree in Philology. In this case, I have focused the proposal on teaching the four levels of textual macrostructure (the enunciative, the modal, the informative and the argumentative) to students of the General Linguistics course of the Degree in English Studies at the University of Seville. With this proposal, I intend to facilitate and streamline the teaching process of this complex subject through attractive tools for students and a useful approach for their long-term learning.

Palabras clave. Lingüística Pragmática, *Grado en Estudios Ingleses*, Docencia Universitaria

Keywords. Pragmatic Linguistics, *Degree in English studies*, University Teaching

Contextualización

El ciclo de mejora que aquí se ofrece, centrado en la enseñanza de la Lingüística Pragmática (Fuentes, 2000) y, concretamente, en los planos de la macroestructura textual, ha sido aplicado en la asignatura *Lingüística general*, con alumnos de primer curso del Grado en Estudios Ingleses de la Facultad de Filología (Universidad de Sevilla). Esta asignatura tiene un carácter obligatorio y, en ella, se facilitan herramientas teórico-prácticas que puedan ser aplicables al análisis de cualquier lengua.

Esta propuesta didáctica se ha aplicado durante el curso 2020/2021, curso académico especialmente marcado por la pandemia, por los inevitables cambios producidos en el proceso de

enseñanza / aprendizaje (Porlán, 2020) y por la rápida adaptación de docentes y alumnos a la nueva realidad. Esta secuenciación de actividades se ha aplicado a 30 alumnos que tienen el español como lengua materna en un modelo de enseñanza híbrido: un 33% de ellos estaba en clase de forma presencial, mientras que el resto seguía las clases de forma no presencial a través de la plataforma Blackboard Collaborate. La duración total de la aplicación del ciclo de mejora ha sido de 5 sesiones de 90 minutos cada una.

Diseño previo del Ciclo de Mejora en el Aula

Mapa de contenidos y problemas

En el diseño del CIMA (Delord, Hamed, Porlán y De Alba (2020), nos hemos propuesto, en consonancia con los planteamientos de Bain (2007), conseguir un aprendizaje significativo por parte de los alumnos cimentado en la percepción de utilidad de los contenidos enseñados. Partimos de la formulación de una pregunta inicial que constituya un reto: la resolución de un problema contextualizado en un escenario profesional verosímil, teniendo en cuenta los beneficios que esto conlleva (Csikszentmihalyi, 2008; Finkel, 2008; García, Porlán y Navarro, 2017).

En esta línea, hemos planteado el siguiente mapa de contenidos y problemas que, como se puede observar, parte de una pregunta general, cuya respuesta se fragmenta en preguntas más simples y directamente vinculadas con los cuatro planos de la macroestructura textual:



Figura 1. Mapa de contenidos y problemas para *Lingüística General*

Los contenidos son, sobre todo, procedimientos o habilidades intelectuales: *diferenciar y crear los elementos de los planos enunciativo, modal, informativo y argumentativo*. Su distinción implica el conocimiento conceptual de lo que son cada uno de estos planos. Incluimos, así, varios tipos de contenidos, ya que nuestro objetivo es que el alumno alcance un *dominio reflexivo y consciente* de la materia (Carmona, 2018). A su vez, se espera que los estudiantes adquieran actitudes y valores durante todo el proceso (*rigor en el trabajo, respeto por los compañeros cuando estén debatiendo, predisposición para cooperar con el grupo, espíritu crítico*), así como otros procedimientos intelectuales transversales fundamentales: *saber redactar y expresarse con corrección y saber trabajar en grupo*.

Los contenidos que se plantean están relacionados con lo que los alumnos llevan aprendiendo muchos años en la gramática tradicional, concretamente, en la sintaxis oracional. Sin embargo, en esta ocasión, van a aprender cómo se usan esas estrategias en un contexto determinado, para construir un texto persuasivo, en el que se utilizarán consciente e inconscientemente constituyentes lingüísticos propios de los cuatro planos de la macroestructura textual. Se trata, en definitiva, de una perspectiva contextualizada, aplicada y práctica de aspectos teóricos que llevan estudiando muchos años, pero, hasta ahora, solo los han abordado desde una perspectiva abstracta y descontextualizada. Este tema está relacionado, en definitiva, con los contenidos de sintaxis del español que vieron en el cuatrimestre pasado (en la asignatura de Lengua española I, común a todos los grados en Filología) y que llevan aprendiendo muchos años. Aquí, sin embargo, se va más allá de la descripción sintáctica de la oración y se pasa a un análisis macroestructural del texto.

Modelo metodológico posible

Estos contenidos se pretenden poner en práctica a través del modelo metodológico que se representa en la siguiente figura:

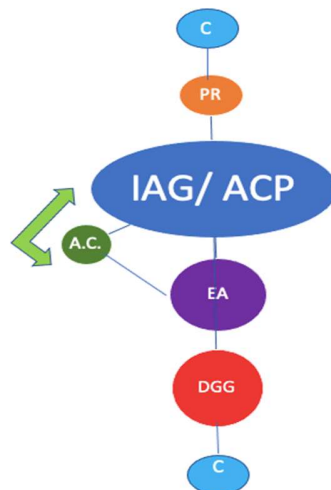


Figura 2. Modelo metodológico posible para la aplicación del CIMA

El primer paso es realizar un cuestionario inicial individual a los alumnos (C) antes de la primera clase, para que respondan a cuatro preguntas con sus ideas individuales previas. Dichas cuestiones coinciden con las cuatro preguntas vinculadas a los cuatro planos de la macroestructura textual en nuestro mapa de contenido (Figura 1).

Una vez en el aula, planteamos el problema principal (PR) en forma de pregunta (*¿Qué aspectos hemos de tener en cuenta para construir un texto persuasivo si quiero dedicarme a la política o a la asesoría lingüística en el ámbito político?*). A continuación, se propone una actividad para que los alumnos trabajen en grupo para resolver conjuntamente un reto (IAG: ideas de los alumnos en grupo). El profesor va pasando por los grupos orientando el trabajo y dando pistas, en el caso de que sean necesarias (ACP: actividades de contraste del profesor).

Seguidamente, pueden pasar dos cosas (por ello hay una doble bifurcación en el modelo metodológico): en ocasiones, en función de la actividad que se esté realizando, los alumnos expondrán directamente los resultados del trabajo que han realizado en grupo (EA) y, en otras, antes de la exposición en grupo, habrá una actividad de contraste (AC), que tomará como referencia el trabajo que los alumnos hayan hecho previamente. Como se puede observar, hay una flecha que une los módulos IAG/ACP con la AC. El motivo es que, en algunas ocasiones, intentamos que trabajen en primer lugar con sus ideas previas, después, realizamos una actividad de contraste y les pedimos que vuelvan a trabajar en grupo para mejorar su análisis lingüístico.

Después, cada grupo expondrá en pocos minutos las conclusiones principales a las que se haya llegado conjuntamente (EA). Tras la exposición de cada grupo, siempre se hará un debate en gran grupo acerca de las cuestiones tratadas en las exposiciones (DGG). En último lugar, tras la aplicación del CIMA, se pasa el cuestionario final a los alumnos. Las preguntas de este cuestionario coinciden plenamente con el cuestionario inicial, con el objetivo de evaluar la evolución y el aprendizaje respecto al tema planteado (C). Tanto el cuestionario inicial como el final son las únicas actividades que el alumnado llevará a cabo de forma individual.

Partiendo siempre de los problemas seleccionados y dando cuenta de cada paso del modelo metodológico, hemos diseñado la siguiente secuenciación de actividades:

Tabla 1. Secuencia de actividades 1

<i>¿Cómo dejo mi huella como autor de un texto? (plano enunciativo)</i> <i>¿Cómo expreso en el texto mi actitud ante lo dicho? (plano modal)</i>					
<i>Orden</i>	<i>Sesión</i>	<i>Fase</i>	<i>Nombre</i>	<i>Duración</i>	<i>Recursos</i>
1.	Casa	C	Cuestionario	Indefinida	El cuestionario
Desarrollo: les paso el cuestionario inicial, que tendrán que responder de forma individual, antes de la primera sesión. Los resultados serán tenidos en cuenta y se sacarán a colación en los planteamientos del problema y en las actividades de contraste, especialmente.					
2.	1	PR	Planteamiento del problema	10 min	Ninguno
Desarrollo: planteo el problema a través de la siguiente pregunta: <i>¿Qué aspectos hemos de tener en cuenta para construir un texto persuasivo si quiero dedicarme a la política o a la asesoría lingüística en el ámbito político?</i> Hago referencia a las respuestas que han dado en las encuestas previas para exponerles la importancia del tema y les hablo de la importancia que tiene el saber construir un texto persuasivo.					
3.	1	IAG/ACP	Análisis de textos de IG	20 min	Ficha de trabajo 1 colgada en la plataforma
Desarrollo: para trabajar sobre los dos primeros problemas (<i>¿Cómo dejo mi huella como autor de un texto? (Plano enunciativo)</i> y <i>¿Cómo expreso en el texto mi actitud ante lo dicho?</i>) les ofrezco una ficha en la que selecciono 5 publicaciones de Instagram de <i>influencers</i> famosos y unas preguntas que les ayuden y les guíen en el análisis. Las preguntas son: <i>¿Crees que hay persuasión en estas publicaciones? ¿A través de qué medios se observa la presencia del hablante en el texto? ¿A través de qué medios lingüísticos expresan su actitud ante lo dicho?</i> Con ello, se pretende que empiecen a reflexionar sobre lo que saben de manera inconsciente sobre el plano enunciativo y modal de la macroestructura textual.					
4.	1	AC	Introducción a los cuatro planos	10 min	Ninguno
Desarrollo: volvemos a la sala y les ofrezco una introducción de los cuatro planos de macroestructura, relacionándolo con el análisis realizado.					
5.	1	IAG/ACP	Revisión de su análisis de textos de IG tras la AC	15 min	Ficha de trabajo 1 colgada en la plataforma
Desarrollo: los alumnos tienen que volver a su sala virtual grupal y realizar una revisión detenida del análisis que habían hecho, teniendo en cuenta lo que se ha visto en la actividad de contraste. Le dedicamos menos tiempo porque en la actividad 2 ya han trabajado los distintos textos. Les pido a los alumnos que me envíen el análisis previo a la A.C. (actividad 3) y posterior a la A.C. (actividad 5) para ver si ha habido evolución.					
6.	1	EA	Exposición de los alumnos posterior a la AC	15 min	El análisis grupal realizado en esa sesión
Desarrollo: un miembro de cada equipo tiene que exponer en pocos minutos los aspectos más importantes de su análisis					
7.	1	DGG	Debate en gran grupo sobre el uso de recursos	10 min	El análisis grupal realizado en esa sesión
Desarrollo: en el aula general discutimos sobre la productividad de los recursos empleados por los <i>influencers</i> en sus publicaciones.					

Tabla 2. Secuencia de actividades 2

<i>¿Cómo puedo destacar una parte concreta de mi texto? (Plano informativo)</i>					
<i>Orden</i>	<i>Sesión</i>	<i>Fase</i>	<i>Nombre</i>	<i>Duración</i>	<i>Recursos</i>
1.	2	IAG / ACP	Actividad sobre estructura informativa	30 min	Ficha de trabajo 2, colgada en la plataforma

Desarrollo: en esta sesión nos centramos en el tercer problema (<i>¿Cómo puedo destacar una determinada información de mi texto?</i>), ya que vamos a trabajar más propiamente el plano informativo de la macroestructura textual. Les pido que imaginen que van a completar su CV y que tienen que preparar una carta de presentación del mismo. Les pido que destaquen sus habilidades, su formación académica y su experiencia profesional.					
2.	2	A.C.	Introducción a la estructura informativa del español	10 min	Ninguno
Desarrollo: partiendo de los resultados observados en los equipos, destacaré cuáles han sido los principales recursos que se han utilizado y haré una breve explicación sobre distintas expresiones del español que pertenecen al plano informativo.					
3.	2	IAG / ACP	Revisión de los recursos utilizados	15 min	Ninguno
Desarrollo: partiendo de lo que hemos hablado en la actividad de contraste, les pido que hagan una revisión del análisis realizado y les pido que me envíen tanto el análisis previo a la actividad de contraste como el posterior, para observar si ha habido evolución.					
4.	2	EA	Exposición de los alumnos	10 min	Análisis realizado en esa sesión
Desarrollo: un representante de cada grupo debe resumir en pocos minutos qué recursos han utilizado para destacar la información en su texto.					
5.	2	DGG	Debate en gran grupo	10 min	Ninguna
Desarrollo: terminaremos la segunda sesión con un debate conjunto en la sala principal, donde intentamos destacar cuáles de las expresiones pertenecientes al plano informativo utilizadas por los distintos grupos son más productivas para destacar una parte del texto.					

Tabla 3. Secuencia de actividades 3

¿Cómo podemos dar a un texto una dimensión argumentativa? (plano argumentativo)					
<i>Orden</i>	<i>Sesión</i>	<i>Fase</i>	<i>Nombre</i>	<i>Duración</i>	<i>Recursos</i>
1.	3	IAG / ACP	Construcción de un texto persuasivo. Rol político	25 min	-Ficha de trabajo 3 -Cuenta de IG
Desarrollo: en esta sesión, trabajaremos el plano argumentativo. Centramos las actividades en el discurso político. Por ello, les pediré que, por grupos, se comporten como si fueran a fundar un partido político. Tienen que pensar el nombre, los cambios políticos fundamentales que propondrían y hacerse una cuenta grupal de IG. Les pido que generen una primera publicación, con imagen y texto, a modo de presentación, en el que utilicen algunos recursos que consideren persuasivos. Le entregaré una ficha de trabajo (ficha de trabajo 3) con las instrucciones por escrito.					
2.	3	AC	Introducción del profesor del plano argumentativo	10 min	
Desarrollo: a partir del análisis que hayan realizado, les hago aclaraciones teóricas respecto al plano argumentativo.					
3.	3	IAG / ACP	Revisión de los recursos utilizados	10 min	
Desarrollo: pido a los alumnos que tras la AC vuelvan a los grupos y hagan modificaciones. Les pido que me entreguen las dos versiones.					
4.	3	EA	Exposición del texto generado	20 min	Análisis realizado en esa sesión
Desarrollo: pido a todos grupos que expongan brevemente el texto que han generado y transmitan al resto de la clase su análisis lingüístico.					
5.	3	DGG	Discusión acerca de los textos creados	10 min	Ninguno
Desarrollo: para finalizar la tercera sesión, dedicaremos unos minutos a reflexionar en grupo sobre los textos que se han creado					

Tabla 4. Secuencia de actividades 4

-Plano enunciativo: ¿Qué huellas lingüísticas dejamos cuando creamos un texto? -Plano modal: ¿Cómo expresamos nuestra actitud ante lo dicho en el texto? -Plano informativo: ¿Cómo puedo destacar una parte concreta de mi texto? -Plano argumentativo: ¿Cómo podemos dar a un texto una dimensión argumentativa?					
<i>Orden</i>	<i>Sesión</i>	<i>Fase</i>	<i>Nombre</i>	<i>Duración</i>	<i>Recursos</i>
1.	4	IAG / ACP	Construcción de textos persuasivos cortos en grupo	45 min	Cuenta de IG
Desarrollo: en esta sesión vamos a trabajar conjuntamente los 4 planos de la macroestructura. Tendrán que construir textos persuasivos del siguiente modo: tendrán que seguir por IG los partidos políticos fundados por el resto de los compañeros y escribir un comentario en respuesta a cada una de las publicaciones de la actividad 14 del resto de grupos. Esos comentarios deben tener un carácter persuasivo y deberán aprovechar la productividad de las expresiones lingüísticas de los cuatro planos.					
2.	4	EA	Exposición de los textos generados	20 min	Análisis realizado en esa sesión
Desarrollo: cada grupo dispondrá de unos minutos para mostrar los textos generados y explicar por qué los han construido de ese modo.					
3.	4	DGG	Reflexión grupal sobre los textos generados	10 min	Ninguno
Desarrollo: discutiremos sobre los distintos textos generados, sobre qué recursos se han utilizados más y sobre cuáles son más productivos.					

Tabla 5. Secuencia de actividades 5

-Plano enunciativo: ¿Qué huellas lingüísticas dejamos cuando creamos un texto? -Plano modal: ¿Cómo expresamos nuestra actitud ante lo dicho en el texto? -Plano informativo: ¿Cómo puedo destacar una parte concreta de mi texto? -Plano argumentativo: ¿Cómo podemos dar a un texto una dimensión argumentativa?					
<i>Orden</i>	<i>Sesión</i>	<i>Fase</i>	<i>Nombre</i>	<i>Duración</i>	<i>Recursos</i>
1.	5	IAG / ACP	Preparación de exposición	30 min	Textos generados en las sesiones 3 y 4
Desarrollo: les pido que tras todo lo que han aprendido reformulen los textos que han generado y realicen un análisis pormenorizado de a qué plano de la macroestructura pertenecen cada uno de los recursos lingüísticos utilizados.					
2.	5	EA	Exposición del análisis	30 min	Textos analizados reformulados
Desarrollo: cada grupo tendrá que hacer en unos 5 minutos un breve análisis sobre qué han cambiado de sus textos y por qué.					
3.	5	DGG	Debate en gran grupo	15 min	Ninguno
Desarrollo: hacemos un debate final en el que reflexionamos sobre qué utilidad tiene lo que han aprendido y sobre qué importancia tienen los 4 planos de la macroestructura para resolver el problema planteado al inicio del CIMA. La idea es que ellos guíen esa reflexión.					
4.	Casa	C	Cuestionario	Indefinido	El cuestionario disponible en el enlace que les dejo en la plataforma
Desarrollo: por último, les pido que vuelvan a rellenar el cuestionario anónimo que les pasé al principio, con el fin de evaluar su evolución en la materia. Para ello, comparo las respuestas que me dieron al inicio y las que me dan ahora.					

Cuestionario ideas de los alumnos

El cuestionario inicial y final, realizado para evaluar la evolución del aprendizaje de los alumnos, fue diseñado siguiendo los presupuestos de Porlán (2017). Teniendo en cuenta el carácter anónimo de los cuestionarios y la no presencialidad de la mayoría de alumnos, hemos conseguido reunir una muestra representativa de los cuestionarios inicial/final de 8 alumnos. Las preguntas fueron las siguientes: (1) *¿Qué huellas lingüísticas dejamos cuando creamos un texto?*; (2) *¿Cómo expresamos nuestra actitud ante lo dicho en el texto?*; (3) *¿Cómo puedo destacar una parte concreta de mi texto?*; (4) *¿Cómo podemos dar a un texto una dimensión argumentativa?*

Las cuestiones planteadas coinciden con las preguntas-problema que guían nuestro mapa de contenido y todas las sesiones de la aplicación del ciclo de mejora.

Aplicación del CIMA

Diario de las sesiones

En la primera sesión, tras plantear el problema y exponer brevemente algunos de los resultados relevantes de las encuestas iniciales, el alumnado se marchó a trabajar a los grupos el análisis de las publicaciones de Instagram (actividad 3). Dado que tardaron más de lo previsto en organizarse, nos retrasamos con respecto a la temporalidad prevista, aunque se consiguió compensar el retraso dejando algunos minutos menos para los debates grupales. Yo, en todo momento, ejercí cierta presión para que se ajustaran al tiempo estipulado. Con todo, había muy buen ambiente en clase y ellos mismos expresaron su entusiasmo ante el hecho de trabajar con publicaciones de Instagram, una herramienta que ellos vinculan con el ocio.

En la segunda sesión, la compañera Cristina Lastres asistió como observadora. En esta ocasión, comenzamos replanteando el problema y pedí que algún alumno voluntario hiciera un resumen de lo que aprendieron en la clase anterior. Me sorprendió mucho comprobar que entre dos alumnos mencionaron todos los contenidos teóricos. A continuación, el alumnado se marchó a los grupos para llevar a cabo la actividad sobre la estructura informativa. Me sentí muy satisfecha con cómo estaban trabajando: participaban mucho y aludían constantemente a la teoría.

Al comienzo de la tercera sesión, volvimos a retomar el problema inicial y pedí alumnos voluntarios para que hicieran un resumen de los conceptos que habían aprendido. Esta vez varios de ellos intervinieron voluntariamente recordando el problema principal y las ideas básicas de las clases anteriores. En las actividades de esta secuencia, trabajamos el plano argumentativo y, para ello, pedí a los alumnos que crearan una cuenta de Instagram y generaran una publicación persuasiva. Los alumnos estaban muy motivados con la idea de utilizar una cuenta de Instagram y los resultados me sorprendieron. Pude ver mucha creatividad y motivación, además de aprendizaje.

En la cuarta sesión, tras retomar el problema y hacer un repaso conjunto de los conceptos aprendidos en las clases anteriores, trabajamos en la actividad 18, en la que tenían que generar respuestas para las publicaciones de sus compañeros. Me gustó mucho ver la interacción entre ellos, el buen ambiente que había. Lo mejor de todo es que pude ver cómo aplicaban perfectamente los conceptos explicados, al mismo tiempo que utilizaban una herramienta que forma parte de su rutina diaria: Instagram.

En la quinta y última sesión, cada grupo tuvo que reformular sus textos y exponer ante los demás el resultado y el análisis de su creación grupal. Tras enviarme el resultado y tras la breve exposición de cada grupo, tuvo lugar el debate en gran grupo en el que todos discutieron sobre qué

estrategias parecían más productivas en un texto político, como el que habían creado. Quedé muy satisfecha con su trabajo y con su actitud en estas clases.

Evaluación del aprendizaje del alumnado

A continuación, ofrecemos el análisis de las respuestas a las preguntas del cuestionario inicial / final del CIMA de los ocho alumnos que respondieron, con el objetivo de evaluar su aprendizaje y ajustar posibles mejoras en el diseño de la secuenciación de las actividades o en la formulación del propio cuestionario.

En las figuras de representación que se muestran, los modelos de respuesta se han dividido en cuatro niveles:

- *Nivel A: respuesta demasiado genérica, no vinculada a cuestiones lingüísticas.* Modelo de respuesta 1.
- *Nivel B: respuesta vinculada al plano lingüístico, aunque aún demasiado general.*
- *Nivel C: respuesta relacionada con el plano macroestructural que corresponde y que, por tanto, se acerca a las cuestiones que buscamos.*
- *Nivel 0: respuesta no válida* (normalmente, respuesta en blanco)

Los resultados de las preguntas de los cuestionarios inicial/final se representan a continuación:

-Pregunta 1: *¿Qué huellas lingüísticas dejamos cuando creamos un texto? Señala todos los procedimientos que se te ocurran.*

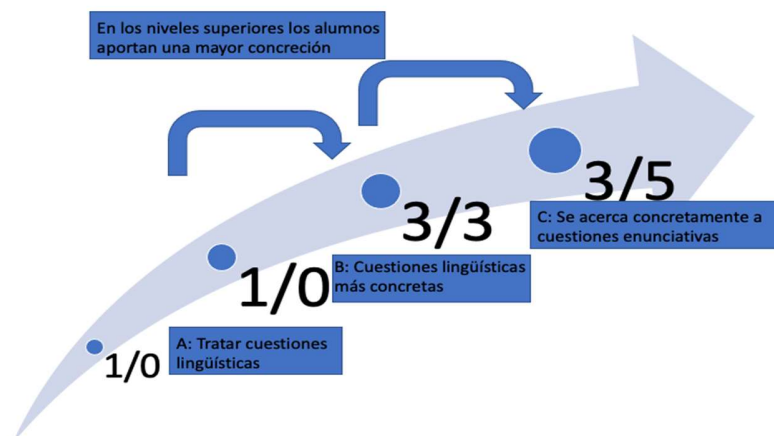


Figura 3. Resultados de la pregunta 1. Cuestionario inicial/final CIMA

Como se puede observar, los dos alumnos que estaban en los niveles más bajos (respuesta no válida y respuesta desvinculada de aspectos lingüísticos) ascienden en la escala presentada. De los ocho, cinco terminan el CIMA con un conocimiento avanzado del plano enunciativo.

-Pregunta 2: *¿Cómo expresamos en el texto nuestra actitud ante lo dicho? Señala todos los procedimientos que se te ocurran.*

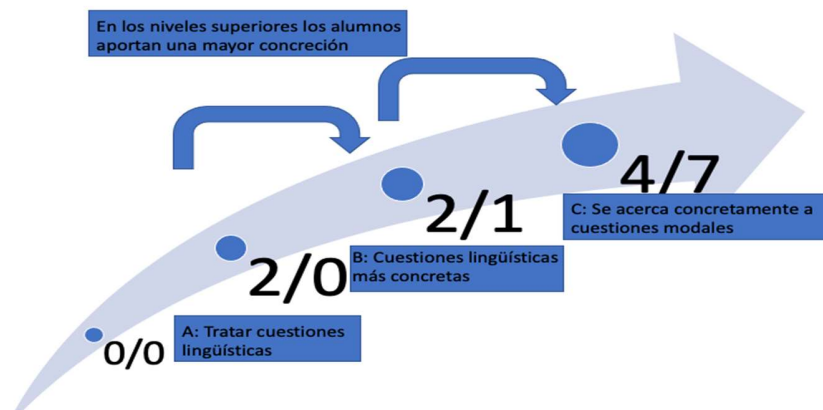


Figura 4. Resultados de la pregunta 2. Cuestionario inicial/final CIMA

La figura 4 también da cuenta de una buena evolución en los alumnos. Al final del CIMA no hay nadie que se encuentre en un nivel básico. Solo uno de ellos aporta una respuesta más genérica, situada en un nivel intermedio. La gran mayoría, siete, terminan con un nivel avanzado, si bien es cierto que cuatro de ellos ya partían de este nivel.

-Pregunta 3: *¿Cómo puedo destacar una parte concreta de mi texto? Señala todos los procedimientos que se te ocurran.*

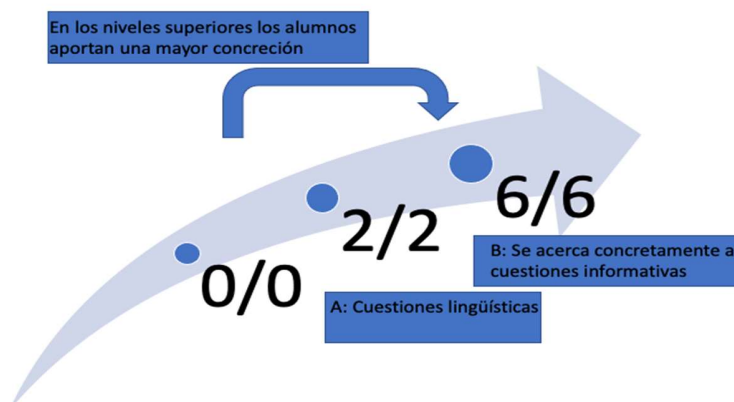


Figura 5. Resultados de la pregunta 3. Cuestionario inicial/final CIMA

Esta pregunta es la única en la que no se observa evolución en los alumnos, aunque la mayoría de ellos parten de una buena intuición acerca de los medios lingüísticos del plano informativo de la macroestructura textual.

-Pregunta 4: *¿Cómo podemos dar a un texto una dimensión argumentativa? Señala todos los procedimientos que se te ocurran.*

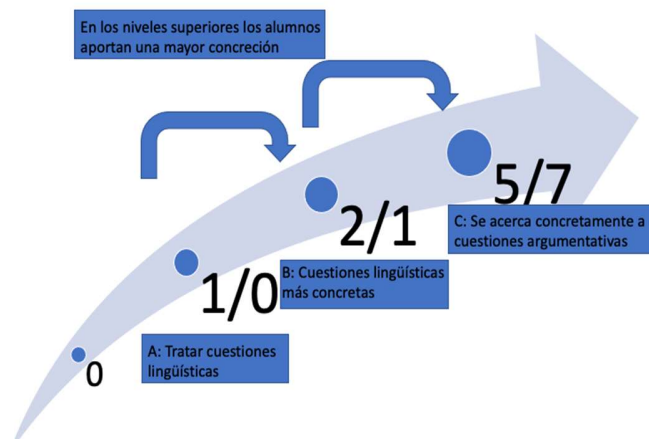


Figura 6: Resultados de la pregunta 4. Cuestionario inicial/final CIMA

Aunque la mayoría de los alumnos parten de un nivel de conocimiento nuevo o avanzado, vemos que, al final de la aplicación del CIMA, siete alumnos se encuentran en un nivel avanzado y solo uno en un nivel medio.

El análisis de la evolución de cada estudiante se detalla pormenorizadamente en la siguiente tabla:

Tabla 6. Evolución de los alumnos durante el CIMA

Estudiante	Pregunta 1 (Nivel enunciativo)	Pregunta 2 (Nivel modal)	Pregunta 3 (Nivel informativo)	Pregunta 4 (nivel argumentativo)
1	C/B	C/A	B/B	C/B
2	B/A	B/A	B/B	B/A
3	A/A	B/A	A/A	A/A
4	No vale/A	A/A	A/A	B/A
5	A/ A	A/A	A/A	A/A
6	B/B	A/A	A/A	A/A
7	A/A	C/B	A/A	A/A
8	B/B	A / A	A/A	A/A

Como se puede ver en la tabla 6, lo primero que hay que destacar es que muchos de los alumnos parten ya de una gran intuición acerca de los distintos planos de la macroestructura. En muchos casos, se da la situación A/A, que muestra que no evolucionan porque ya parten de un estado avanzado de conocimientos. En otros casos, vemos el aumento de uno o dos niveles, lo cual muestra la efectividad de las actividades realizadas durante el CIMA y, especialmente, durante las actividades de contraste. En menos casos, tenemos alumnos que parten de un estado medio de conocimiento (nivel B) y al final del CIMA continúan en él, aunque esta es la situación menos frecuente.

Evaluación del Ciclo de Mejora y reflexiones finales

En términos generales, estoy muy contenta con la aplicación del CIMA. El principal problema que he encontrado y que he de aprender a gestionar es la temporalidad de las actividades. Teniendo

en cuenta el número de clases que las cinco secuencias debían ocupar, considero que no se han podido abordar las diferentes tareas con toda la profundidad que merecen. Por ello, uno de los ajustes que haría, en primera instancia, sería reducir el número de publicaciones de Instagram que los alumnos tiene que analizar en la actividad 3. A su vez, para todas las actividades planteadas en la secuencia 1, dedicaría el doble del tiempo estipulado, es decir, 2 clases de 90 minutos. Creo que así los estudiantes tendrían más tiempo para compartir sus reflexiones y asentarían mejor los conocimientos. Con todo, estoy encantada con el ambiente generado con clase. Los alumnos estaban realmente motivados y estaban participando mucho. Creo que uno de los motivos es el uso de Instagram. La utilización de esta herramienta digital como esta con fines didácticos es algo novedoso y muy beneficioso para los alumnos (Torres, 2014).

Otro de los aspectos que ha retrasado el desarrollo del CIMA ha sido el tiempo consumido en crear grupos de trabajo. Para la próxima ocasión, yo misma diseñaré los grupos o abriré un foro para que ellos escojan los compañeros con los que desean trabajar. De este modo, llegarían a clase ya sabiendo en qué sala trabajan y con qué compañeros. Por lo demás, estoy muy contenta con los resultados del CIMA y con la motivación observada en los alumnos y en mí misma.

Con respecto al diseño del cuestionario, haría cambios en las preguntas 1 y 2. Plantearía cuestiones más concretas, ya que en las respuestas he podido observar que el alumnado mezcla los conceptos vinculados al plano enunciativo y modal. Creo que una mayor precisión en estas preguntas les ayudaría a plantear, consecuentemente, respuestas más concretas.

Esta experiencia de aplicación del ciclo de mejora pone en evidencia la necesidad de poner al alumnado en el foco del proceso de enseñanza / aprendizaje para llegar a un aprendizaje significativo. Con frecuencia, en la enseñanza tradicional, se pone casi toda la responsabilidad y peso de las sesiones en el profesor, en detrimento de un buen desarrollo de la creatividad y participación enriquecedora de los alumnos. Con el uso las herramientas aplicadas durante la aplicación de este CIMA, comprobamos que es posible organizar el temario de manera que los alumnos sean los protagonistas y el docente una guía de aprendizaje. Esto no solo mejora la calidad de la enseñanza, sino que aumenta exponencialmente la motivación de los alumnos.

Asimismo, ha sido fundamental en este ciclo de mejora jerarquizar los contenidos en un mapa que da cuenta de las relaciones entre ellos y de la distinción entre contenidos principales y secundarios, así como presentarlos a los alumnos con una configuración aplicada al concepto de utilidad y desde una perspectiva profesional verosímil. En el nivel metodológico, han resultado fundamentales para el aprendizaje de los alumnos el trabajo sobre sus ideas previas (Cubero, 1989), las actividades de contraste y los debates en gran grupo, ya que dan al alumno un espacio en el que expresarse.

En conclusión, me parece esencial diseñar un modelo docente en el que aprendamos a dar voz a los estudiantes y a darles la oportunidad de desarrollar sus capacidades, su espíritu crítico y su creatividad. Para ello, creo que las herramientas utilizadas en este CIMA, los cuestionarios iniciales/finales, el trabajo en equipo, y los debates en gran grupo son instrumentos muy beneficiosos para una enseñanza de calidad y, por ello, pretendo aplicarlos a mi práctica docente habitual.

Referencias bibliográficas

- Bain, K. (2007). *Lo que hacen los mejores profesores de universidad*. Valencia: Publicaciones de la Universitat de Valencia.
- Carmona Yanes, E. (2018). Propuesta de innovación docente para un análisis lingüístico activo,

- consciente y desautomatizado. En Porlán, R. y Navarro, E., *Jornadas de formación e innovación docente del profesorado* (pp. 1570-1587) Sevilla: Editorial de la Universidad de Sevilla.
- Cubero, R. (1989). *Cómo trabajar con las ideas de los alumnos*. Sevilla: Díada.
- Csikszentmihalyi, M. (2008). *Flow: the psychology of optimal experience*. New York: Harper Perennial.
- Delord, G., Hamed, S., Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán, *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica*, (pp. 127-162). Madrid: Morata.
- Finkel, D. (2008). Experiencias que enseñan: crear esquemas para el aprendizaje. En D. Finkel, *Dar clase con la boca cerrada* (pp. 143-188). Valencia: Publicaciones de la Universitat de València.
- Fuentes Rodríguez, C. (2000). *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- García Díaz, R., Porlán, R. y Navarro, E. (2017). Los fines y los contenidos de enseñanza. En Porlán, R. (Coord.), *Enseñanza universitaria: Cómo mejorarla* (pp. 55-72). Madrid: Morata.
- Porlán, R. (Coord.) (2017). *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla*. Madrid: Morata.
- Porlán, R. (2020). El cambio de la enseñanza y el aprendizaje en tiempos de pandemia. *Revista de Educación Ambiental y Sostenibilidad*, 2 (1), 1502.
- Torres Fernández, C. (2014). Eliminando las barreras espacio-temporales de la educación: ventajas e inconvenientes del e-learning. En D. Cobos Sanchiz, E. López Meneses, A. Jaén Martínez, A. H. Martín Padilla y L. Molina García (Dir. Congr.), *II Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativa: INNOVAGOGÍA 2014* (pp. 1219-1228). España: AFOE. Asociación para la Formación, el Ocio y el Empleo.