

Infoxicación en la comunicación del cambio climático.

Mitigación y adaptación

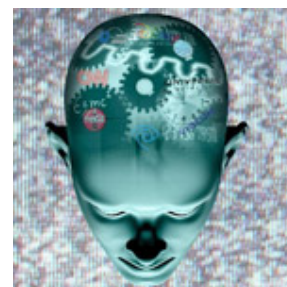
 institucional.us.es /ambitos/

11/10/2014

Rogelio Fernández Reyes Universidad de Sevilla
rogeliofreyes@hotmail.com

Resumen

El desarrollo tecnológico y científico en el último siglo ha generado una explosión en el volumen de conocimientos que fluyen a través de las nuevas tecnologías. Supone uno de los fenómenos más característicos del periodismo actual. Una de las consecuencias es la infoxicación que se puede llegar a producir por la sobrecarga de información. En el presente artículo se analiza la infoxicación en el cambio climático a través de un análisis de contenido del punto focal de un incremento de temperatura media mundial en torno a 2° C con respecto a los niveles preindustriales en *El País*. Las categorías que se analizan son: Protagonismo del punto focal (Se aborda de manera prioritaria o Se aborda de manera secundaria), Cómo se aborda (A propósito de lo que ocurre, A propósito de lo que se hace, A propósito de lo que se dice) y Respuestas (Mitigación, Adaptación). Como conclusiones observamos la presencia de infoxicación en la temática en torno al incremento de temperatura media mundial de 2° C en la predominancia del discurso de “lo que se dice” por encima de “lo que se hace” y de “lo que ocurre”; y la prevalencia del tratamiento de la adaptación sobre la mitigación. Como propuesta de desinfoxicación, desde un periodismo en transición, sugerimos apoyar el valor del punto focal de 350 ppm de CO₂; la prevalencia de tratar “lo que se hace” y “lo que ocurre” sobre “lo que se dice”; y propiciar un equilibrio en el volumen de tratamiento de la adaptación y la mitigación.



Palabras clave

Infoxicación, Cambio climático, Medios de comunicación, Punto focal, Mitigación, Adaptación.

Abstract

The scientific and technological development in the last century has produced an explosion in the volume of knowledge that flow through new technologies. It involves one of the most characteristic phenomena of journalism nowadays. One consequence is the information overload. In this paper we analyze the information overload on climate change through a content analysis of the focal point of a global average temperature increase of about 2 ° C above pre-industrial levels in the newspaper *El País*. The categories analyzed are: Prominence of the focal point (priority or secondary), How is addressed (what happens, what is done, what is said) and Answers (mitigation, adaptation). In conclusion we note the presence of information overload on the subject around the increase in global average temperature of 2 ° C in the dominance of the discourse of “what is said” above “what is done” and “what happens”; and the prevalence of addressing adaptation to mitigation. From journalism in transition, we suggest supporting the focal point value of 350 ppm of CO₂; the prevalence of trying to “what is done” and “what happens” over “what is said”; and bring about a balance in the treatment volume adaptation and mitigation.

Keywords

Information overload, Climate Change, Mass Media, Focal Points, Mitigation, Adaptation.

1.- INTRODUCCION

Daniel Bell apunta a 1788 como año en el que se consolidó la fragmentación de la unidad del conocimiento en el ámbito occidental. Los editores de la *Enciclopedia Británica* reconocieron que era inabordable todo el conocimiento existente por un número reducido de autores. En la Nota Preliminar de la undécima edición reconocían que las primeras ediciones de la *Enciclopedia Británica* (1745-1785) habían sido realizadas por una o dos personas. “Fue en la tercera edición (1788) cuando se decidió, por primera vez, encargar la redacción de los trabajos a especialistas” (1994: 205, cit. Esteve y Fernández del Moral, 1998:8). En la actualidad se precisan miles de expertos para abordar esta labor.

El desarrollo tecnológico y científico del último siglo ha generado una explosión en el volumen de conocimientos que fluyen a través de las nuevas tecnologías. La infoxicación (Tofler, 1970), entendida como sobrecarga de información, es una consecuencia de este fenómeno tan característico del periodismo actual. Cada vez es más complicado gestionar la

ÁMBITOS

2014

nº 26

inmensa cantidad de información existente. Hasta el punto de generar, en ocasiones, una función opuesta a la que en anteriores etapas históricas se atribuía: del aprovechamiento de la información como elemento de libertad y de previsión, se puede pasar a un desbordamiento esclavizante que derive en censura por exceso o en inoperancia a la hora de detectar señales. Para el profesor Jorge Franganillo, la falta de previsión de la actual crisis financiera es un ejemplo de cómo la acumulación de información puede volverse en contra. Recordando las palabras de James Powell, expone: “la crisis se produjo cuando el mundo disponía de más información que nunca, pero precisamente el exceso de información es lo que no le permitía ver las señales de alerta” (2010).

¿Se están teniendo en cuenta las señales de alerta en la información sobre el cambio climático (1)? ¿Cómo es la infoxicación en este ámbito? Los factores que influyen en la información del cambio climático son numerosos. Entre los desafíos científicos se encuentran su complejidad, diferentes enfoques de distintas disciplinas que concurren a su estudio, o el análisis parcelado. Entre los desafíos sociales nos encontramos con que los problemas ambientales de amplia dimensión, como el cambio climático, se perciben con cierta abstracción, con difícil acceso experiencial. La ciudadanía accede al conocimiento del problema a través de la información científica que se filtra a través de instituciones mediadoras, principalmente los medios de comunicación y, cada vez más, las redes sociales. Son los medios de comunicación los que reinterpretan y adaptan los aportes científicos en función de distintos fines, intereses, criterios, valores, públicos destinatarios, contextos sociales, etc. (Meira, 2002: 91-134). La experiencia directa con el cambio climático no es tan mínima como complicada de discernir, si bien sus efectos tienden a ser más evidentes, más visibles, conforme pasan los años. Los medios de comunicación se han convertido en los foros donde se negocian los asuntos de interés público, por lo que su papel en la construcción social del cambio climático es clave (Alcíbar, 2007: 260). El poder de los medios de comunicación y las redes sociales son decisivos en la representación social de los retos ambientales.

En el presente artículo nos centraremos en infoxicación en la información de un aspecto concreto del cambio climático: el punto focal en torno (2) a 2 ° C en *El País*.

Ante la extralimitación humana por la emisión de gases de efecto invernadero, se impone una reacción de la especie íntimamente relacionada con los límites. Uno de los tres principales mensajes del V Informe del IPCC presentado en septiembre de 2013 ha sido “limitar el cambio climático requerirá reducciones sustanciales y sostenidas de las emisiones de gases de efecto invernadero”. Sin embargo, la dificultad para asumir dichos límites en un modelo socioeconómico basado en la creencia de recursos naturales ilimitados, lleva a una contradicción irresuelta que supondrá la superación, según la mayoría de las previsiones, de un aumento de la temperatura que acarreará dramas en la sociedad humana y un fuerte impacto en la biodiversidad, hasta el punto de, como expresaba Ki-moon, “poder llegar a minar los distintos avances que la humanidad ha conseguido en las últimas décadas” (GEO 4, 2007: xvi) y originar un fuerte impacto en la civilización actual. Se trata de un reto de extraordinarias e inusitadas dimensiones.

Entre las referencias bibliográficas sobre los límites destacamos la obra de Meadows et al (1972, 1992, 2002), basada en un enfoque sistémico. Meadows y sus colaboradores sostienen que, ante las señales de haber sobrepasado los límites sostenibles, existen tres maneras de reaccionar: una primera negando o relativizando las señales; otra, aliviando las presiones de los límites mediante artificios tecnológicos o económicos sin modificar las causas subyacentes; y la tercera reconociendo que el sistema socioeconómico humano actual no es gestionable, ha sobrepasado sus límites y se dirige hacia el colapso, y, por ello, es preciso cambiar la estructura del sistema. Una vez que se han sobrepasado los límites físicos de la Tierra, apuntan a dos formas de volver al equilibrio: el colapso, o una reducción controlada de los insumos globales por elección social deliberada.

A continuación abordaremos cómo es la infoxicación en el tratamiento informativo del un punto focal en torno a un incremento de temperatura de 2° C en *El País*. Nos interesa la apuesta por una reducción de emisiones controlada que parte de una elección social deliberada, así como sugerir alguna propuesta de desinfoxicación.

2.- PUNTO FOCAL DE 2° C

Los puntos focales constituyen una referencia que, entre otras funciones, puede ayudar a comprender de manera ilustrativa umbrales de riesgos, estableciendo así objetivos compartidos socialmente. El más reconocido es el incremento máximo de temperatura por debajo de 2° C; un segundo punto focal lo supone una concentración atmosférica de 450 ppm de CO₂-eq. ¿Son tolerables como límites de seguridad en el equilibrio climático? “Depende de lo que se considere excesivo” (Vilar, 2013: 108).

Según el cuadro de Evolución del cambio climático peligroso mediante una actualización de los “motivos de preocupación” (Smith et al, 2009) (figura 1) los 2° C supondría estar en zona roja en tres escalas: la afectación muchos ecosistemas, un gran aumento de los fenómenos meteorológicos extremos y demasiado impacto en la mayor parte del planeta.

Fig. 1.- Evaluación del cambio climático peligroso mediante una actualización de los “motivos del preocupación” del IPCC (Smith et al, 2009)

Si nos fijamos en el cuadro del Nivel de estabilización de la concentración de GEI y promedio mundial del aumento de temperatura en equilibrio respecto del nivel preindustrial (Informe de Síntesis del IPCC, 2007) (Figura 2), observamos que 450 ppm de CO₂-eq suponen una horquilla de incremento de temperaturas entre, aproximadamente, casi 2° C y más de 3,5 ° C

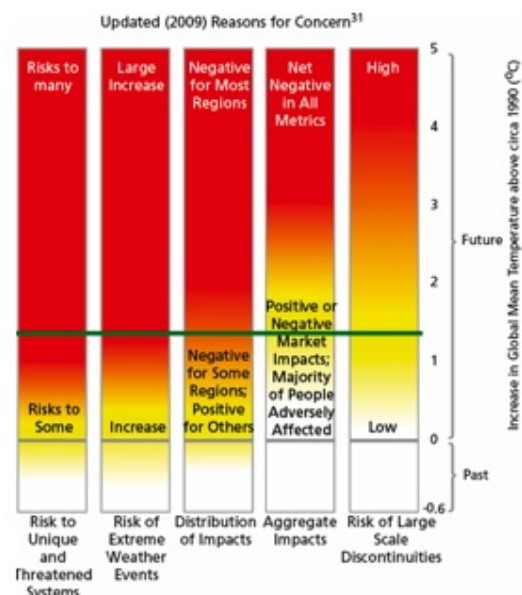
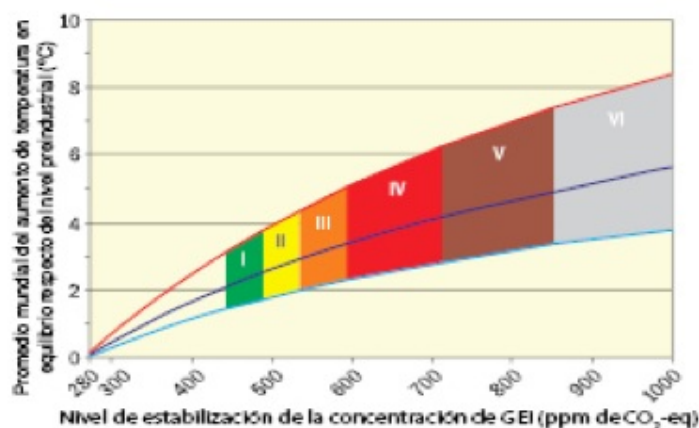


Figura 2.- Nivel de estabilización de la concentración de GEI y promedio mundial del aumento de temperatura en equilibrio respecto del nivel preindustrial (Informe de Síntesis del IPCC, 2007)

La comunidad científica consideró que “Aunque un incremento de 2 °C respecto a la era preindustrial siga siendo el umbral más citado para evitar el cambio climático peligroso, acarrea sin embargo riesgos significativos de impactos dañinos para la sociedad y el medio ambiente” (Richardson et al, 2009, cit. Vilar 2013, 110). De esta manera, ambos puntos focales, +2° C y 450 ppm de CO₂-eq son cuestionables como límites de seguridad. Como resultado, James Hansen propuso en 2008 un punto focal para preservar un planeta similar a aquel en el que las civilizaciones se desarrollaron y al que la vida en la Tierra está adaptada: la concentración de CO₂ en la atmósfera no debe de ser superior a 350 ppmv₃ (Hansen et al, 2008, cit. Vilar 2013).

Años más tarde, el Acuerdo de Copenhague recogía el valor de un incremento por debajo de los 2° C en el marco de la ONU, aun siendo inviable a partir de los compromisos de los países que firmaron el acuerdo. El V informe del IPCC no descarta que ya se alcancen el incremento de los 2° C aun cuando no se siga emitiendo absolutamente nada (3). La temperatura ha aumentado ya por lo menos 0,85 °C (4), habiéndose añadido a la atmósfera, y sobre todo a los océanos, una inmensa cantidad de energía. Y los niveles de emisión aún siguen creciendo.

3.- OBJETIVOS Y METODOLOGIA

El objetivo es estudiar la infoxicación en el cambio climático, concretamente el punto focal de un incremento de temperatura media mundial en torno a los 2° C con respecto a los niveles preindustriales en *El País*.

En la metodología sumamos una nueva connotación al término infoxicación. Además de sobrecarga informativa, en el presente análisis complementaremos ese significado con el de sobrecarga de focalización. Esta segunda acepción conlleva la posibilidad de profundizar en el contenido de la información. En ambas sobrecargas (informativa y de focalización) se evidencian desequilibrios que pueden derivar en realidades opuestas, como la omisión de información importante o de contenidos esenciales.

Partimos de las siguientes hipótesis en la información que aborda el incremento de temperatura en torno a 2° C en *El País*:

- 1.- Los relatos se abordan, mayormente, a propósito de “lo que se dice”
- 2.- Se prioriza la información de la adaptación sobre la mitigación

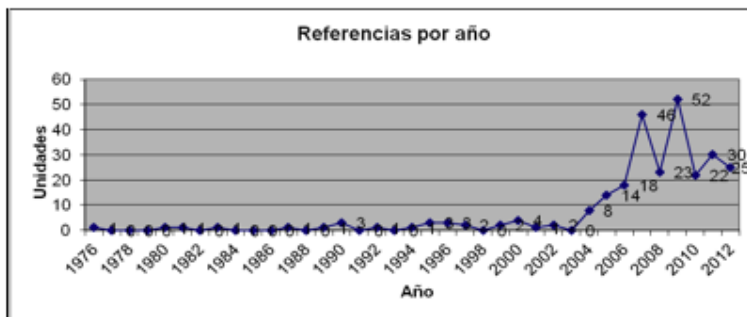
El diario analizado es *El País* por ser líder en la prensa española y por mantener un discurso hegemónico. Las fichas comprenden la totalidad de géneros periodísticos. La metodología se basa en el análisis de contenido del discurso (Bardin, 1986; Gaitán y Piñuel, 1998), considerado como el conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones tendente a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes, permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (variables inferidas) de estos mensajes (Bardin, 1986, 32). Las categorías de análisis aplicadas son: Número de referencias, Mes-Año, Protagonismo del punto focal (Se aborda de manera prioritaria o Se aborda de manera secundaria), Cómo se aborda (A propósito de lo que ocurre, A propósito de lo que se hace, A propósito de lo que se dice) y Respuestas (Mitigación, Adaptación).

Para estudiar el punto focal optamos por analizar la información aparecida en el buscador de *elpais.com* con los términos: “dos grados”, “2° C” y “2°C”. De todos ellos seleccionamos los relatos en los que se trata el “cambio climático”.

4.- ANALISIS

4.1.- Número de referencias:

El resultado de las unidades que abordan el cambio climático y “dos grados”, “2° C” o “2°C” es de 272. Las fechas estudiadas abarcan un periodo de tiempo desde 1976, en la que el buscador de *elpais.com* data la primera unidad, hasta el 30 de junio de 2013 (en el gráfico no recogemos la cifra de 2013 porque sólo abarca 6 meses)



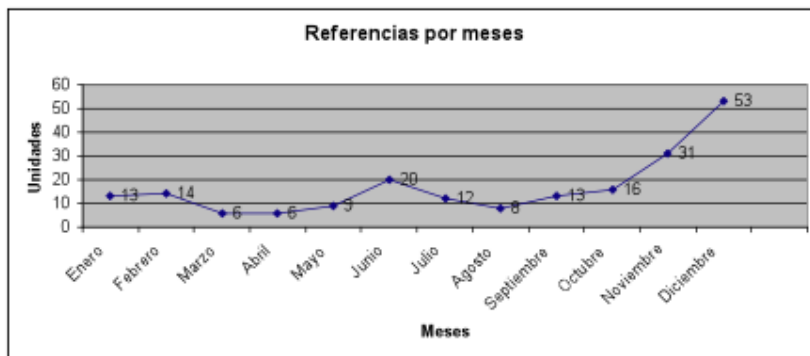
Gráfica 1.- Referencias por año

Observamos que es a partir de 2004 cuando las referencias de un incremento en torno a 2° C comienzan a ser numerosas en textos periodísticos que tratan el cambio climático en el diario analizado, coincidiendo con el inicio del reconocimiento mediático en *El País* de esta cifra como punto focal. Los picos de mayor aparición se encuentran en dos fechas clave, 2007 y 2009, años en los que se presentó el IV Informe del IPCC y se celebró la Cumbre de Copenhague, respectivamente. Posteriormente ha perdido protagonismo.

Al diferenciar entre referencias en las que se trata el incremento en torno a 2° C como punto focal o como una medida más, nos encontramos con que aparece en 201 apariciones (un 73,9%) como punto focal y 71 (26,1%) en el segundo caso.

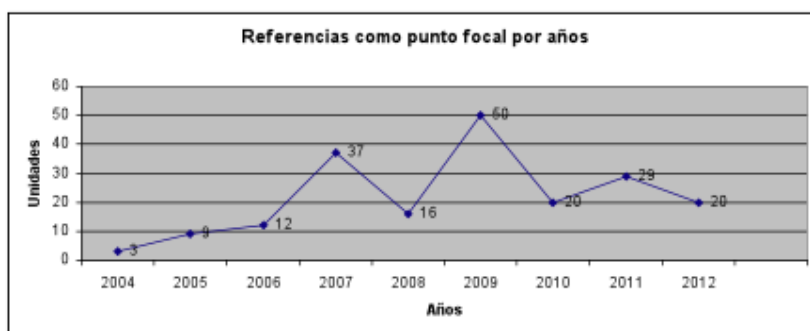
¿Cómo se trata la medida de incremento en torno a 2° C antes de que fuera designada como punto focal? Pues se convierte en un incremento de temperatura de referencia al que aluden, casi en su totalidad, científicos. La posibilidad de ese aumento de temperatura se barajaba, sobre todo, a que podía ocurrir a finales del siglo XXI. Coincide con los resultados del informe del IPCC de 1995, cuya previsión quedaba entre una horquilla de aumento de 1°C a 3°C, considerándose 2° C la mejor estimación (*elpais.com*, 14/07/1999). Fue un valor límite, sugerido en 1995 y debatido en la Conferencia de Berlín, aunque en el diario analizado no hay reflejo de ello.

4.2.- Mes



Gráfica 2.- Referencia por meses

Al igual que en otros estudios sobre la comunicación del cambio climático, los meses de noviembre y diciembre son los que más referencias presentan, debido a que se organizan en estos meses las reuniones de la Convención Marco de la ONU sobre Cambio Climático.

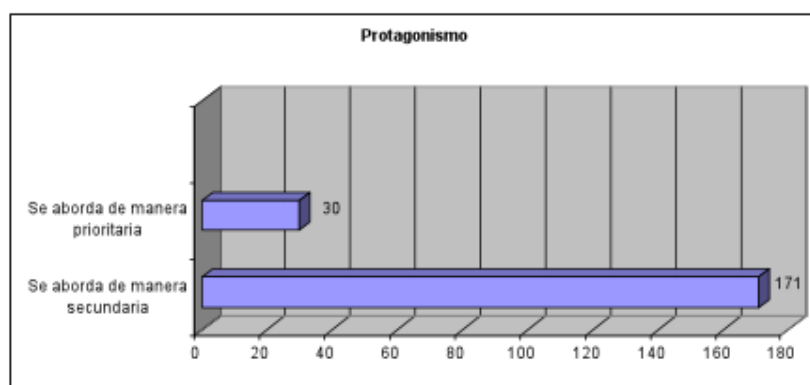


Gráfica 3.- Referencias como punto focal por años

En la Gráfica 3 aparecen las referencias que tratan el valor en torno a los 2° C como punto focal. Los años 2007 y 2009 siguen siendo los que más informaciones tienen.

4.3.- Protagonismo del punto focal:

En este apartado sólo analizamos los relatos que abordan el punto focal, esto es, 201 unidades. El incremento de temperatura en torno a 2° C se aborda de manera prioritaria en 30 ocasiones y de manera secundaria en 171.



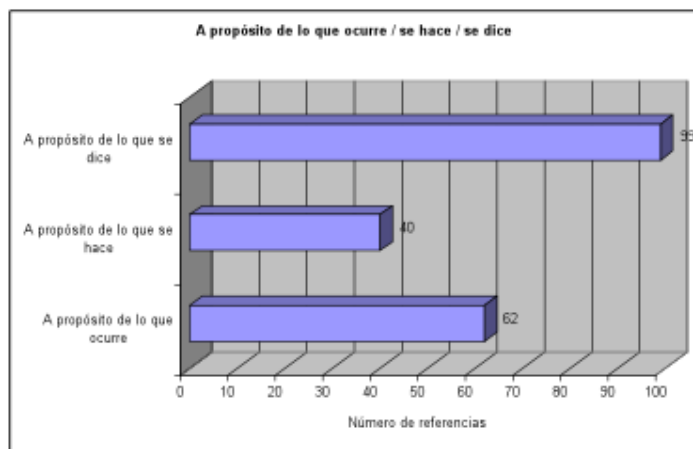
Gráfica 4.- Protagonismo del punto focal

Las unidades en las que se aborda de manera prioritaria son protagonistas en 30 ocasiones. Ocurre mayormente en el año 2007 (9 unidades) y en 2009 (7 unidades). Tras la Cumbre de Copenhague deja de tener protagonismo: 1 ocasión en 2010, ninguna en 2011 y 2 en 2012. Se puede concluir que el resultado de Copenhague diluyó el protagonismo del aumento en torno a los 2° C como punto focal, a pesar de ser la medida estimada como referente.

La adopción de límites es un debate constante en las Convenciones Marco del Cambio Climático de la ONU. El Protocolo de Kioto nació con una pretensión de mayor compromiso. Dicho protocolo acompañó el protagonismo del punto focal en torno a los 2° C como luego lo haría el Acuerdo de Copenhague.

4.4.- Cómo se aborda a propósito de lo que se dice/ se hace/ ocurre

Como exponen Piñuel, Gaitán y Lozano (2013) la construcción social de la agenda del acontecer es reproducida por el discurso del periodismo, el cual prima, en unos casos, lo que se dice de lo que ocurre (la verdad/falsedad); en otros, lo que conviene hacer tras lo que se dice (lo bueno/malo); y finalmente, en otros casos, cómo se dice lo que se hace (lo atractivo/repulsivo). (5)



Gráfica 6.- A propósito de lo que ocurre/ se hace/ se dice

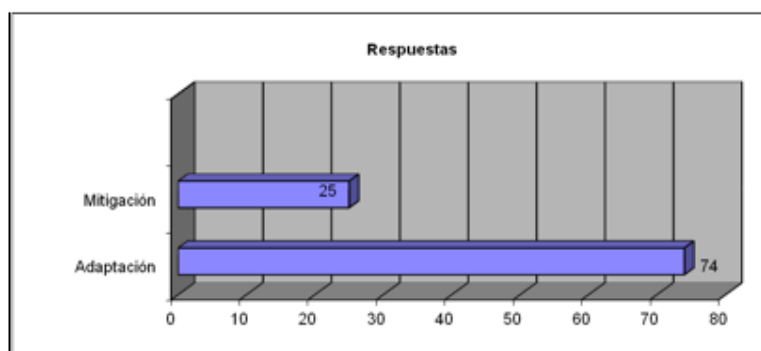
En el presente análisis, estudiamos cómo se han construido los titulares de todos los relatos donde aparecía la referencia del incremento en torno a 2° C. Los resultados en cuanto a la predominancia son: 99 relatos a propósito de “lo que se dice”, 62 referencias a propósito de “lo que ocurre” y 40 a propósito de “lo que se hace”.

“Los objetos, los acontecimientos y los valores de información transformados en referencias sociales, adquieren una existencia autónoma independiente de la naturaleza de los hechos de los que se habla, y ante los cuales los protagonistas sociales pasan a enfrentarse entre sí por entrar en competencia”, exponen Piñuel, Gaitán y Lozano (pp. 112, 113 y 174). La prevalencia en nuestro análisis del discurso sobre “lo que se dice” refleja el predominio de la controversia por encima de la observación de “lo que ocurre” y “lo que se hace”.

4.5.- Respuestas: Adaptación y Mitigación

La Cumbre de Bali (2007) definió, en pie de igualdad, a la mitigación y a la adaptación como los pilares fundamentales de la lucha global contra el cambio climático. El IPCC considera adaptación al cambio climático a los “ajustes en sistemas humanos o naturales como respuesta a estímulos climáticos proyectados o reales, o sus efectos, que pueden moderar el daño o aprovechar sus aspectos beneficiosos. Se pueden distinguir varios tipos de adaptación, entre ellas la preventiva y la reactiva, la pública y privada, o la autónoma y la planificada”. Por mitigación entiende: “Intervención antropogénica para reducir las fuentes o mejorar los sumideros de gases de efecto invernadero”. (6)

En este epígrafe abordaremos ambos conceptos estudiando la frecuencia de aparición de sus tipologías (preventiva-reactiva, pública-privada, autónoma-planificada, reducción de fuentes-mejora de sumideros). También estudiaremos si aparecen relacionados, si son cuestionados y si son enfrentados.



El número de veces que los términos adaptación y mitigación aparecen en las 272 unidades que abordan el cambio climático y “dos grados”, “2° C” o “2º C” en el buscador *elpais.com* son: 74 alusiones a la adaptación y 25 a la mitigación.

En los 74 relatos, en los que aparece el término adaptación, estudiamos si se refieren a la variable preventiva o a la

reactiva. En 22 ocasiones se refería a la reacción y en 10 a la prevención. En el resto no se especificaba.

En cuanto si se trata de una adaptación pública o privada, prevalece la pública, con 49 apariciones, sobre la privada, con 2. Ambas aparecen a la vez en 2 ocasiones y en el resto no se especificaba o no se refería a ninguna de las dos (varios de los relatos se refieren a la adaptación de los ecosistemas o de especies).

Al estudiar si se vincula a una planificación o es autónoma, prevalece la adaptación planificada, con 59 relatos, 1 autónoma y 1 ambas. En el resto no se especifica o no se refiere a ninguna de las dos posibilidades.

En cuanto a la mitigación, un total de 6 relatos tratan sobre la reducción de fuentes. En otras 19 ocasiones no se especifica en el relato si se refiere a la reducción de fuentes o a la mejora de sumideros.

La adaptación y la mitigación no aparecen en ninguna ocasión enfrentados ni cuestionados. Se perciben como complementarios en 8 relatos.

5.- CONCLUSIONES

Los picos de mayor aparición del punto focal en torno a 2° C en *El País*, así como su protagonismo en los relatos coinciden en dos fechas clave, 2007 y 2009, años en los que se presentó el IV Informe del IPCC y se celebró la Cumbre de Copenhague, respectivamente. Tras Copenhague se diluyó el protagonismo de los 2° C como punto focal, a pesar de ser la medida estimada como referente.

Al igual que en otros estudios sobre la comunicación del cambio climático, los meses de noviembre y diciembre son los que más referencias presentan, debido a que se organizan en estos meses las reuniones de la Convención Marco de la ONU sobre Cambio Climático.

La adopción de límites es un debate constante en las Convenciones Marco del Cambio Climático de la ONU. El Protocolo de Kioto nació con una pretensión de mayor compromiso. Dicho protocolo acompañó el protagonismo del punto focal en torno a 2° C como luego lo haría el Acuerdo de Copenhague. Ambos se convirtieron en una referencia política internacional de los límites al cambio climático, aunque insuficientemente apoyada.

Al estudiar la construcción de los titulares predominan los relatos a propósito de “lo que se dice” (99), seguido de las referencias a propósito de “lo que ocurre” (62) y los relatos a propósito de “lo que se hace” (40). La prevalencia en nuestro análisis del discurso sobre “lo que se dice” refleja el predominio de la controversia entre actores por encima de la observación de “lo que ocurre” y “lo que se hace”.

El número de veces que los términos adaptación y mitigación aparecen en las 272 unidades estudiadas son: 74 alusiones a la adaptación y 25 a la mitigación. En los 74 relatos en los que aparece el término adaptación, ésta aparece, mayormente, como una adaptación pública y planificada. Predomina la no especificidad entre las variables preventiva y reactiva. Cuando se especifica prevalece la adaptación reactiva sobre la preventiva.

En cuanto a la mitigación, en 19 ocasiones no se especifica en el relato si se refiere a la reducción de fuentes o a la mejora de sumideros. Cuando se especifica, en 6 relatos, tratan sobre la reducción de fuentes. La adaptación y la mitigación no aparecen en ninguna ocasión enfrentados ni cuestionados. Se perciben como complementarios.

6.- DISCUSION

Como concluíamos en un anterior estudio (Fernández y Vilar, 2013), el punto focal de incremento de temperatura media mundial en torno a 2° C en *El País* se construye como una referencia con un uso mayoritariamente acrítico en cuanto a la cifra y en cuanto a la viabilidad. Cuando es evaluado, aparecen críticas que mayoritariamente consideran que se trata de una cifra demasiado elevada y muy poco viable o inviable. No encontramos críticas que consideren que la cifra sea corta, ni referencia que defiendan que los compromisos adquiridos son suficientes. Por ello sugerimos reflexionar en los medios de comunicación sobre la corrección del uso mayoritariamente acrítico del punto focal en torno a 2° C en cuanto a la cifra y a la viabilidad, teniendo presente que es una cantidad considerada demasiado elevada y poco inviable o inviable; y apoyamos la propuesta de punto focal de 350 partes por millón de CO₂.

La prevalencia en los titulares del discurso sobre “lo que se dice” refleja el predominio de la controversia entre actores por encima de la observación de “lo que ocurre” y por encima de “lo que se hace”. La emergencia de la extralimitación de la emisión de gases de efecto invernadero debe hacer reflexionar sobre si no sería más oportuno dedicar más atención a “lo que se hace” y a “lo que ocurre”, que a “lo que se dice”.

La adaptación se construye, según el diario analizado, como acción pública y planificada. En cuanto al tratamiento de los

términos adaptación y mitigación, el primero triplica al segundo en número de apariciones. Se perciben como complementarios sin ser enfrentados, pero tememos que la preponderancia del término adaptación pueda conllevar una incapacidad, una rendición o un retraso en el objetivo de lograr la mitigación. De hecho, apreciamos, como hipótesis, cierta evolución del negacionismo y del escepticismo hacia el adaptacionismo (7). Ante la evidencia de la realidad biofísica, el negacionismo y el escepticismo se abren a reconocer la existencia del calentamiento global y defienden el libre mercado como solución (8). Esta postura descarta o minimiza la mitigación y se centra en la adaptación (9). La adaptación se puede estar construyendo socialmente, en numerosas ocasiones, como una meta estática en una trayectoria lineal, como un punto de destino. Sin embargo, el cambio global producido por el cambio climático puede generar un desequilibrio que implique readaptaciones continuas, o sea, que la adaptación sea la dinámica normal inacabada. El coste de ello es incalculable y puede llegar a ser inasumible. La adaptación encaja bien con el status quo del sistema socioeconómico actual porque no se marca un límite en la dinámica de producción y consumo, todo lo más se reconvierte en economía verde. La mitigación sí lo marca. La adaptación primada sobre la mitigación puede tratarse de una huida hacia adelante.

La observación de la construcción social del cambio climático nos lleva a plantearnos que, al igual que consideramos que la estructura mediática actual es incompatible con la mitigación del cambio climático, apoya la adaptación desde el esquema de la estructura socioeconómica actual (10), por lo que reduce su efectividad en la resolución de este reto (Fernández, 2010, 12).

La realidad de la extralimitación (11) justifica la necesidad de nuevos modelos, de todo un cambio cultural, de nuevos paradigmas en el ejercicio periodístico (Díaz, 2013; Mercado, 2013) (12), hasta el punto de considerar que es oportuno un *periodismo en transición* (Fernández, 2013), que se basa en que el cambio global, y el cambio climático, requieren un cambio cultural (13), que la sostenibilidad (14) es el eje de la nueva cultura, y que la práctica periodística opta por ejercer una función social en este proceso.

Como propuesta de desinfoxicación, desde *un periodismo en transición*, sugerimos apoyar el valor del punto focal de 350 ppm de CO₂ (15); la prevalencia de tratar “lo que se hace” y “lo que ocurre” sobre “lo que se dice”; y propiciar un equilibrio en el volumen de tratamiento de la adaptación y la mitigación.

7.- REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ALCIBAR Cuello, Miguel (2007). “Una aproximación a la construcción social del cambio climático en *An Inconvenient Truth*” en VV.AA: *Cultura Verde Volumen 1. Ecología, Cultura y Comunicación*. Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, Sevilla
- BARDIN, Laurence (1986). *El análisis de contenido*. Akal, Madrid
- BELL, Daniel (1994). *El advenimiento de la sociedad post-industrial*. Alianza Editorial, Madrid, 1994
- DÍAZ Nosty, Bernardo (2013). “Aproximación a la construcción interdisciplinar de un nuevo paradigma. Comunicación, cambio climático y crisis sistémica”. *Razón y Palabra* nº 84, en http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/M84/01Diaz_M84.pdf
- ESTEVE y FERNANDEZ del Moral (1998). *Areas de especialización periodística*. Fragua, Madrid
- FERNANDEZ, Rogelio y VILAR, Ferrán P. (2013). “El punto focal de un incremento en torno a 2° C en *El País*. Tratamiento de los límites en la comunicación del cambio climático”. Comunicación presentada en el XIII Congreso de CICOM, Pamplona 7 y 8 de noviembre de 2013
- FERNANDEZ, Rogelio (2010). “Reconocimiento y cuestionamiento mediático del CC en España”, en *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Disponible en www.eumed.net/rev/cccss/10/
- _____(2013). “Reflexiones sobre un periodismo en transición”, en Fernández, Rogelio (dir.) y Mancinas-Chaves, Rosalba (coord.) *Medios de Comunicación y Cambio Climático*. Fénix Editora, Sevilla
- FRANGANILLO, Jorge (2010). “Ansiedad informativa” *Santa Fe UNO*, 5 de abril
- GAITAN, J. A. y PIÑUEL J. L. (1998). *Técnicas de investigación en comunicación social. Elaboración y registro de datos*. Madrid, Síntesis.
- GEO 4. *Perspectivas del Medio Ambiente Mundial*. PNUMA, 2007
- HANSEN Hansen et al (2008) – Target Atmospheric CO₂: Where Should Humanity Aim? – The Open Atmospheric Science

MEADOWS et al (1973). *Los límites del crecimiento*. Club de Roma. Fondo de Cultura Económica. México

_____(1992). *Más allá de los límites del crecimiento*. El País Aguilar. Madrid

_____(2002). *Limits to Growth: The 30 years Update*

MEIRA Cartea, Pablo Angel (2002). “Problemas ambientales globales y Educación Ambiental: una aproximación desde las representaciones sociales del cambio climático”, en Campillo, M. (Ed.): *El papel de la Educación Ambiental en la Pedagogía Social*. DM, Murcia

MEIRA, Pablo Angel (2008). *Comunicar el Cambio Climático. Escenario social y líneas de acción*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino

MERCADO, María Teresa (2013). “De la reducción de emisiones al cambio de paradigma: la construcción social de las soluciones al cambio climático en la prensa argentina”. *Razón y Palabra* nº 84.
En http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/M84/05_Mercado_M84v02.pdf

PIÑUEL, J. L. y GAITAN, J. A. (2010). “El discurso hegemónico sobre la verdad y la comunicación en la autorreferencia mediática en Prensa”, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 572 a 594 recuperado el 30 de octubre de 2013,
de http://www.revistalatinacs.org/10/art3/920_Complutense/42_Pinuel.html

PIÑUEL, J. L., GAITAN, J. A., LOZANO, C., (2013). *Confiar en la prensa o no. Un método para el estudio de la construcción mediática de la realidad*. Comunicación Social ediciones y publicaciones, Salamanca

REIG, Ramón, MANCINA-CHAVEZ, Rosalba (2013). “¿Por qué unos medios comerciales tienen que incidir contra el calentamiento global?” Comunicación presentada al XIII Congreso Internacional Ibercom: Comunicación, Cultura y Esferas de poder. Mayo de 2013, Santiago de Compostela (La Coruña)

RICHARDSON et al (2009). *Synthesis Report from Climate Change: Global Risks, Challenges and Decisions*.
<http://www.climatecongress.ku.dk>

SMITH et al (2009). Assessing dangerous climate change through an update of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) ‘reasons for concern’. *Proceedings of the National Academy of Sciences PNAS* 106:4133-4137
doi:10.1073/pnas.0812355106 <http://www.pnas.org/content/106/11/4133.full.pdf+html>

TOFLER, Alvin (1973). *El shock del futuro*. Plaza & Janes, Barcelona

VILAR, Ferrán P. (2012). “Cambio climático: ¿cuánto es demasiado? 3: Historia de los 2 °C – 3.1 Las medidas de temperatura –” *Usted no se lo Cree*, 20/05/12 <http://ustednoselocree.com/2012/05/20/cuanto-es-demasiado-31/>

VILAR, Ferrán P. (2013). “Examen de puntos focales en cambio climático”, en Fernández, Rogelio (dir.) y Mancina-Chaves, Rosalba (coord.) *Medios de Comunicación y Cambio Climático*. Fénix Editora, Sevilla

(1) Entendemos por cambio climático la definición de la *Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático* (CMCC), en su Artículo 1: “un cambio de clima atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera mundial y que se suma a la variabilidad natural del clima observada durante períodos de tiempo comparables”. La CMCC distingue entre “cambio climático” atribuido a actividades humanas que alteran la composición atmosférica y “variabilidad climática” atribuida a causas naturales.

(2) Con la referencia “en torno” incluimos tanto el punto focal considerado como “2° C” como el punto focal de un incremento “por debajo de 2° C”

(3) Limiting the warming caused by anthropogenic CO₂ emissions alone with a probability of >33%, >50%, and >66% to less than 2°C since the period 1861–1880, will require cumulative CO₂ emissions from all anthropogenic sources to stay between 0 and about 1560 GtC, 0 and about 1210 GtC, and 0 and about 1000 GtC since that period respectively²³. These upper amounts are reduced to about 880 GtC, 840 GtC, and 800 GtC respectively, when accounting for non-CO₂ forcings as in RCP2.6. An amount of 531 [446 to 616] GtC, was already emitted by 2011. {12.5}Twelfth Session of Working Group I,

Summary for Policymakers (2013: p. 20)

- (4) Según el V Informe del IPCC, la temperatura media global muestra un incremento de 0,85 en el periodo 1880-2012
- (5) Esta variable de la estructura del discurso apareció, por primera vez, en Piñuel, J. L. y Gaitán, J. A. (2010: 588 – 589)
- (6) <http://www.ipcc.ch/pdf/glossary/tar-ipcc-terms-sp.pdf>
- (7) “No luches, adáptate” era el título de una carta abierta al Secretario General de las Naciones Unidas 13 de diciembre de 2007 firmada por un grupo de escépticos, en <http://www.heatisonline.org/contentserver/objecthandlers/index.cfm?ID=6758&Method=Full&PageCall=&Title=Skeptics:%20%22No%20Net%20Warming%20Since%201998%22&Cache=False>
- (8) “La mejor protección contra el calentamiento global es la prosperidad global”, defendía el editorial de *The Economist*, November 27 Th – December 3RD
- (9) Un ejemplo de esta postura se muestra en la entrevista a Juan José Daboub, Jefe del Instituto de Adaptación Global, del que Aznar, ex presidente del gobierno español es asesor, titulada “La prioridad no es bajar el CO2, es adaptarse al calentamiento”, en *www.elpais.com*, 11 de noviembre de 2010
- (10) Coincido con los profesores Reig y Mancina-Chávez cuando se plantean si es posible un planeta limpio o un planeta en vías de mejora dentro del mercado actual: “No, de ninguna manera. Porque el mercado lleva consigo una seña de identidad indeleble: la rentabilidad, producir al menor coste posible. Y eso contamina” (2013: 1).
- (11) Frenar, estabilizar y rebajar el forzamiento de los gases de efecto invernadero (GEI) a niveles inocuos, esto es, a un punto focal ético, es una tarea considerada hoy imposible. Las próximas generaciones sufrirán los efectos de la extralimitación generada.
- (12) El paradigma productivista, el sistema socioeconómico, así como las estructuras mediáticas preponderantes se muestran, hoy, demasiado lejos de este concepto de sostenibilidad.
- (13) En el ámbito de la teoría de sistemas se trata de Cambio 2 complementado con Cambio 1, una dialéctica no exenta de tensiones, entre el cambio de sistema o de la estructura del sistema y del reformismo, en la que se prioriza la primera opción (Ver Fernández, 2013)
- (14) Dentro del lenguaje de sistemas nos referimos a la sostenibilidad que se decanta por un Cambio 2
- (15) Como defiende Vilar (2013) apunta directamente a la causa del problema climático (el forzamiento) y nos recuerda su origen antropogénico: “se trata de lavariable a controlar y, en este sentido, visualiza el clima como sistema. Además, el método de medición es menos controvertido, y su variabilidad interanual muy reducida”

Breve semblanza del autor:

Rogelio Fernández Reyes es Doctor en Periodismo por la Universidad de Sevilla, Doctor por la Universidad Pablo de Olavide, Miembro del Grupo de Investigación GREHCCO de la Universidad de Sevilla y de MDCS de la Universidad Complutense de Madrid. Socio de la RedCalc (Red de Comunicación Ambiental para América Latina y el Caribe) y APIA (Asociación de Periodistas de Información Ambiental). rogeliofreyes@hotmail.com