

Experiencia docente en un espacio virtual en el primer curso del Grado de Turismo: los impactos de la turistificación en Sevilla

Teaching experience in a virtual environment in the first-year course of the Degree in Tourism: impacts of touristification on Seville

DAVID SÁNCHEZ BENÍTEZ

<https://orcid.org/0000-0001-9581-2981>

Universidad de Sevilla

Departamento de Geografía Humana

dsanchez5@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447231003.157>

Pp.: 3461-3482



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Contexto

Se presentan en este texto los resultados de la experiencia de innovación docente dentro de los Ciclos de Mejora en el Aula desarrollada en la REFID (Red para la Formación y la Innovación Docente) de la Universidad de Sevilla durante el segundo cuatrimestre del curso 2019/2020. Se abordaron los contenidos relacionados con el fenómeno de la turistificación en cascos históricos a través del ejemplo de Sevilla dentro del tema *Turismo en Espacios Urbanos* de la asignatura *Tipologías de Espacios Turísticos* de primero de Grado en Turismo. Los alumnos trabajaron a partir de retos y una simplificación de la metodología del Marco Lógico en su entorno más cercano, la ciudad de Sevilla y con la continua necesidad de adaptación que supuso la declaración del estado de alarma.

El ciclo de mejora en el aula (en adelante CIMA) se llevó a cabo en el grupo de tarde con horario de clase los lunes y jueves de 16.00 a 18.00 horas en el que se encontraban matriculados unos ochenta alumnos de los que acudían a clase la mitad aproximadamente de manera regular.

Desde el punto de vista de la asignatura escogida, la conexión con el proceso previo y el trabajo realizado en CIMA anteriores es nula ya que la fase de iniciación y el primer ciclo de mejora de la fase de permanencia los llevé a cabo con una asignatura diferente en otro grado en la cual ya no tengo carga docente. Desde el punto de vista metodológico, y a pesar del cambio de contenidos y asignatura, sí intenté mantener los principios básicos del mismo basados en el aprendizaje autónomo a partir de retos y el trabajo de grupo planteado en mis propuestas de CIMA en las anteriores ediciones.

Por último, y como ya se ha comentado, todo el CIMA quedó condicionado por el establecimiento del estado de alarma y la suspensión de las clases presenciales en la Universidad de Sevilla. Se detallan en la comunicación las medidas que se llevaron a cabo para adaptar el CIMA al entorno virtual.



Diseño previo del CIMA

Mapa de contenidos.

Para llevar a cabo el ciclo de mejora se realizó una revisión de los contenidos del tema denominado *Turismo en Espacios Urbanos* dentro del bloque II, *turismo en los principales escenarios turísticos*. Se trataron en el CIMA de manera más o menos directa los siguientes epígrafes del tema:

- La ciudad como escenario turístico.
- Diversidad de motivaciones y prácticas del turismo urbano.
- Productos turísticos culturales.
- Impactos del turismo en áreas urbanas: masificación turística
- Turistificación de los centros históricos.

El mapa de contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales esenciales o integradores del ciclo y los contenidos de segundo orden que se trabajaron en el CIMA son los que se detallan en la figura 1.

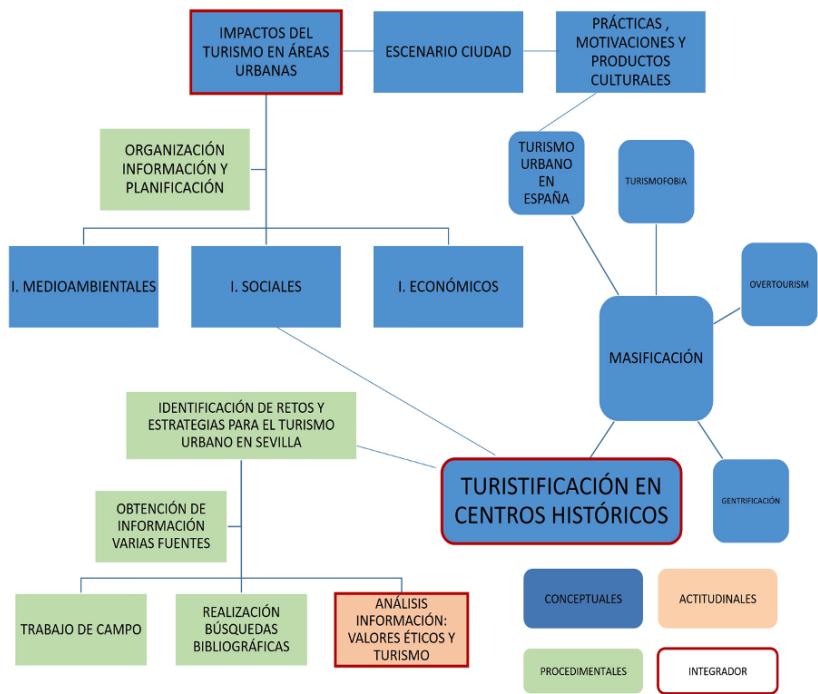


Figura 1: mapa de contenidos.

Modelo metodológico.

En el programa de la asignatura vigente ya se destaca que la metodología de enseñanza-aprendizaje serán clases en las que el profesor no sea el único agente de intervención en el desarrollo de la clase, sino que el alumno debe ir construyendo su propio conocimiento sobre la materia. El alumno, según el programa, tendrá con antelación el material correspondiente a los contenidos. El profesor no explicará el contenido literal del tema, sino que destacará los aspectos más relevantes. Las clases teóricas de complementan con prácticas que consisten básicamente en la realización de mapas, trabajo con datos y estadística, comentarios de textos de cada uno de los temas, y otras actividades.



Teniendo en cuenta todo lo anterior, un modelo ideal alternativo podría ser uno basado en el principio de investigación en el que una pregunta o problema vaya conduciendo a los alumnos hacia la construcción del conocimiento. El papel de guía del profesor se mantiene, pero es el alumnado el responsable de seleccionar un reto lo más cercano posible a su realidad e intereses.

Por último, el modelo metodológico posible que me consideraba capaz de realizar en este curso sería el citado modelo ideal pero aplicado solo a uno de los temas de la asignatura, el dedicado al turismo urbano, teniendo en cuenta que la mayoría reside en Sevilla y pueden acabar desarrollando su trayectoria profesional en empresas o instituciones relacionadas con el turismo urbano en la línea con la necesidad de crear un entorno para el aprendizaje crítico natural (Bain, 2007).

Es decir, se planteó un ciclo de mejora en el aula de carácter parcial a desarrollar a lo largo de 16 horas repartidas durante el estado alarma en diferentes sesiones *on line* (al no haber opción de realizar sesiones presenciales de clase y trabajo de campo) y en el trabajo autónomo de los grupos. El problema de partida eran los impactos del turismo de masas en el casco histórico norte de Sevilla. Se adaptó la metodología de Marco Lógico para simular un taller de participación de agentes relacionados con el turismo en el casco histórico de la ciudad y localizar un árbol de problemas y otro de posibles objetivos y retos para organizar un proceso de indagación lo más atractivo posible para los estudiantes (Finkel, 2008). Se planteó este momento el adecuado para formar grupos por reto (esperando unos diez grupos de cuatro estudiantes) según sus intereses. Así, el reto seleccionado por cada uno de los grupos estaría enmarcado en un árbol de problemas y objetivos consensuado por el grupo. Esto suponía una restricción a la hora de la selección del reto, pero es algo

necesario en el taller que, aunque simplificado, se basa en los talleres iniciales de participación del Marco Lógico y facilita la conclusión del ciclo con un material desarrollado por el conjunto de la clase. El alumnado podría ir trabajando diferentes aspectos del tema, completando el proceso con una salida de campo para la obtención de información con la que resolver los retos. Por el estado de alarma, como se comentará más adelante, esta salida fue sustituida por una charla-debate con representantes de colectivos y especialistas que trabajan con la turistificación. Es importante comentar que las salidas de campo y las prácticas de obtención de información de tipo cualitativo a través de la observación directa y la entrevista son escasas durante el grado por lo que resultaba interesante que formaran parte del CIMA.

En resumen, el ciclo de mejora englobaría un tema completo de la asignatura Tipologías de Espacios Turísticos dedicado al turismo en espacios urbanos y se realizaría mediante el diseño de retos por el alumnado.

Secuencia de actividades

El ciclo de mejora se diseñó a partir de la secuencia de sesiones y actividades de la tabla 1. Incluía la observación por pares en una de las sesiones y una posible sesión de trabajo de campo si las circunstancias lo permitían. En el siguiente apartado de la comunicación se detallan las modificaciones llevadas a cabo para continuar con la adaptación al entorno virtual que supuso el mantenimiento del estado de alarma y la suspensión de sesiones presenciales.

Tabla 1 Cronograma de actividades del CIMA

Sesión	Actividad	Descripción
1 (2 horas)	1	Entrega del cuestionario previo en el que se valora a través de diferentes niveles de aprendizaje para los contenidos seleccionados el nivel de partida del alumnado (ver tabla 2). Presentación de la estructura del ciclo en clase
	2	Visionado película Bye Bye Barcelona, identificación de impactos positivos y negativos y debate. Búsqueda de ejemplos en Sevilla (prensa) en pizarra interactiva padlet.
2 (2 horas)	1	Planteamiento del problema. Relación de las ideas y conocimientos ya adquiridos por el alumnado y sus emociones, para que, ya organizados en equipos, detecten problemas (turismo de masas, sostenibilidad y capacidad de carga en el casco histórico de Sevilla). Elaboración de un árbol de problemas con la herramienta de trabajo on-line padlet. Formación de grupos.
3 (2 horas)	1	Elaboración de un árbol de objetivos. Posibilidad de realización del árbol con la herramienta para el trabajo on-line padlet. Definir y concretar posibles estrategias y retos por grupos para alcanzar los objetivos seleccionados del árbol. Taller de búsqueda bibliográfica para la identificación de buenas prácticas en otros ámbitos con similares problemas detectados. En esta sesión, aunque dependiendo de la disponibilidad de la compañera según si se realice en lunes o jueves, se intentará que se produzca la observación por pares.
4 (2 horas)	1	Puesta en común para llegar a ideas innovadoras que puedan concretarse en una estrategia original.
	2	Creación de glosario. Se trabajarán de nuevo competencias relacionadas con la búsqueda de información bibliográfica.

5 (1 hora)	1	Preparación del trabajo de campo: contenido de la ficha de observación (identificación de prácticas y productos turísticos, álbum fotográfico), entrevista a agentes implicados para cada reto para afinar las estrategias e indicadores de seguimiento y detectar nuevos problemas.
6 (4 horas)	1	Sesión fuera del aula para recoger información, realización de entrevistas, fotografías, etc. y puesta en común del material recopilado mediante la enseñanza virtual, my maps de google para el atlas fotográfico y la herramienta padlet (audios de entrevistas).
7 (1 hora)	1	Puesta en común: colaboración entre los grupos. Documento de apoyo: URBANTUR
8 (2 horas)	1	Debate final. Presentación por grupos en el aula de los materiales generados por cada grupo a través del portavoz y siempre con el alumnado en primer plano y el profesor actuando como guía de las soluciones a los retos con las estrategias y los indicadores de seguimiento escogidos.
	2	Entrega el mismo cuestionario utilizado al comienzo para valorar los cambios en los conocimientos del alumnado para cada contenido vertebrador, así como el diseñado para ayudar en la evaluación del modelo con las preguntas de la tabla 4.

Cuestionario inicial-final

Se realizó un cuestionario previo (relacionado con contenidos como la sostenibilidad, la turistificación, la búsqueda de información o el compromiso ético del alumnado sobre la actividad turística) con el que se valoró, a través de diferentes niveles de aprendizaje, el nivel de partida del alumnado. Fue el mismo cuestionario utilizado para la postevaluación (ver tabla 2) para valorar los cambios en los conocimientos del alumnado para cada contenido vertebrador. En el cuestionario estaban representados contenidos conceptuales, aptitudinales y procedimentales.

Tabla 2: Preguntas cuestionario pre-post evaluación

PREGUNTAS CUESTIONARIO PRE-POST EVALUACIÓN
1.¿ Qué es el turismo sostenible?
2. ¿Cómo definirías turistificación?
3.¿Cómo buscarías información sobre el impacto del turismo en Sevilla?
4.¿Cómo podréis como profesionales del turismo colaborar con vuestro entorno?

Las respuestas a cada pregunta se clasificarán en 4 niveles posibles de conocimiento para una interpretación global (tabla 3).

Tabla 3. Niveles de respuesta

Nivel de respuesta	Descripción
Nivel 1	Respuestas incorrectas o no razonadas.
Nivel 2	Respuestas incompletas y no estructuradas.
Nivel 3	En el tercer nivel encontramos respuestas correctas, pero no completas para lo que se espera tras el curso de la asignatura.
Nivel 4	Se trataría de las respuestas más completas y cercanas a los contenidos trabajados en el aula y en la salida de campo, incluyendo reflexiones sobre su implicación en los procesos tratados en su ámbito más cercano.

El conjunto del taller se iba a valorar como actividad voluntaria dentro de las actividades de participación de cada bloque, pero finalmente y tras la modificación de la metodología de evaluación mediante una adenda por motivo del estado de alarma, pasó a contar como parte de la calificación de la asignatura con un porcentaje de un 10% para el alumnado que siguió la evaluación continua (un 75% del grupo aproximadamente). El punto en la

calificación representaba el peso de los contenidos reflejados en el mapa dentro del bloque dedicado al Turismo Urbano y suponía también un aliciente para el alumnado.

También estaba programado realizar una evaluación tanto del docente como del diseño y desarrollo del CIMA por parte del alumnado mediante cuestionarios (ver tabla 4) que se sumara a todo lo anotado para el seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje por parte del docente en un diario de las sesiones. Este punto acabo siendo modificado como se detalla en el apartado de evaluación del CIMA.

Tabla 4. Preguntas cuestionario modelo de aprendizaje

PREGUNTAS CUESTIONARIO MODELO DE APRENDIZAJE
¿Qué te ha gustado más de la metodología llevada a cabo en este trabajo y por qué?
¿Qué mejorarías y por qué?
Si tuvieras que explicar a tus compañeros cuáles son los impactos del turismo en áreas urbanas, ¿cómo lo harías?

Aplicación del CIMA

Relato resumido de las sesiones

Las sesiones programadas se desarrollaron con numerosos cambios respecto a lo previsto por la adaptación de la docencia a no presencial por el estado de alarma. Algunos cambios ya estaban previstos en la adaptación del CIMA y a otros se tuvo que hacer frente en el día a día de las sesiones.

La primera sesión pudo realizarse conforme a lo programado, con la adaptación ya planificada del cuestionario on-line y el visionado de la película en *YouTube* al estar disponible y con subtítulos en esta plataforma. El debate fue menos complejo y duradero de lo esperado por la menor participación del alumnado en la plataforma que en las sesiones presenciales. Para facilitarlo se incluyó como actividad de calentamiento la creación de una nube de palabras en la que debían reflejar las tres palabras que para ellos podría representar el concepto turistificación en Sevilla antes del documental mediante la herramienta *mentimeter*. También influyó en la escasa participación la duración del documental, casi una hora. En otros grupos funcionó mejor para el debate (aunque daba menos claves para los contenidos del ciclo) otro documental llamado *Terraturism*, centrado en Lisboa y la lucha vecinal por la vivienda por su menor duración. Hay que tener en cuenta que en un aula presencial hay más opciones de averiguar los momentos en los que disminuye la atención o en los que pausar el documental si es necesario y hacer pequeñas preguntas de control.

El siguiente paso era generar un panel de recursos periodísticos sobre la turistificación en Sevilla buscando ejemplos de efectos de la misma en la ciudad parecidos a



los del documental. Lo realizaron los alumnos para la siguiente sesión con la herramienta *padlet* y resumiendo en un foro en la enseñanza virtual los artículos enlazados en la misma.

En la segunda sesión, y tras el comentario y la justificación del alumnado de la selección de los artículos, se agruparon por semejanza en la elección de los temas. Para ello utilizaron un código de colores de manera previa a la formación de grupos, cambiando el fondo del post en el que habían indexado la noticia con colores semejantes según temática. Ya en la herramienta de videoconferencia de las sesiones virtuales se repartieron siguiendo ese código de colores en las salas de grupos abiertas para el trabajo de grupo.

El seguimiento del trabajo de grupo fue *más complicado que en las sesiones presenciales*. En ocasiones debatían en los grupos de *whatsapp* y solo utilizaban la sala de grupo para comunicarse con el profesor para dudas o resumir su trabajo mediante un portavoz o escribir en la pizarra disponible en la sala. Tras la sesión, entregaron los árboles de problemas por temática con los efectos y causas del problema focal seleccionado en cada grupo en los foros de la asignatura para que fuese visible para el resto de grupos.

Ya organizados en equipos, las siguientes sesiones fueron más fáciles de organizar y de repartir al alumnado por las salas para la creación del árbol de objetivos y las estrategias de grupo. En las visitas a las diferentes salas se resolvieron dudas particulares de cada grupo. Por el estado de alarma, la observación por pares prevista para esta sesión fue anulada por imposibilidad de asistir de la profesora que iba a colaborar en la misma y de utilizar la herramienta de videoconferencia como moderadora al no estar de alta en el Plan de Asignación del Profesorado en

la asignatura. Sí se llevó a cabo el taller de búsqueda bibliográfica poniéndose a disposición del alumnado todo el material en una carpeta en la enseñanza virtual.

La sesión prevista inicialmente para el trabajo de campo fue sustituida por la celebración de una videoconferencia en la que fueron invitados Ibán Díaz Parra del Departamento de Geografía Humana Universidad de Sevilla para hablar de la problematización del turismo cultural en zonas centrales urbanas y María Barrero como representante de CACTUS, Colectivo-Asamblea Contra la Turistización de Sevilla. Los portavoces de los grupos fueron invitados a realizar preguntas a los invitados en el turno de debate para ayudar en la generación de estrategias para vencer el problema focal.

Con la información obtenida en el debate y la bibliografía disponible en la enseñanza virtual los grupos afrontaron la última sesión para seleccionar las palabras del glosario y organizar los contenidos de la reflexión final que sustituiría el último debate en el aula, una nueva modificación surgida de la adaptación de la asignatura al entorno virtual.

Por último, en una sesión final, se distribuyó el mismo cuestionario para valorar los cambios en los conocimientos del alumnado para cada contenido vertebrador y la nube de palabras. El cuestionario diseñado para ayudar en la evaluación del modelo con las preguntas de la tabla 2 fue sustituido por un cuestionario más abierto (*qué te ha gustado, qué no te ha gustado y qué mejorarías de la actividad*) usando en la herramienta *padlet* por problemas con la herramienta examen de la enseñanza virtual donde se encontraba alojado el cuestionario previsto inicialmente.



Evaluación del aprendizaje del alumnado

El sistema de evaluación del aprendizaje utilizado fue el de las **escaleras de aprendizaje**, para conocer el punto de partida y final de los alumnos. A continuación, se representan en las primeras tablas los resultados a las dos primeras preguntas del cuestionario, las relacionadas con contenidos más conceptuales, los posibles niveles de conocimiento según sus respuestas en la escalera de aprendizaje y el porcentaje de cuestionarios en cada una de los escalones antes y después de las sesiones. En las tablas 7 y 8 se realiza el mismo análisis para las preguntas de contenidos más procedimentales y actitudinales respectivamente.

Tabla 5. 1.¿Qué es el turismo sostenible?

Nivel de respuesta	Descripción	Porcentaje de respuestas
Nivel 1	Definiciones incorrectas o no razonadas. Solo incluyen palabras como medioambiente o sostenible.	Pre: 33% Post: 11%
Nivel 2	Definiciones incompletas y no estructuradas pero que ya incluyen algún ejemplo o vocabulario más técnico.	Pre: 33% Post: 33%
Nivel 3	En el tercer nivel encontramos respuestas correctas, pero no completas para lo que se espera tras el CIMA aunque aún sin nombrar los tres componentes del turismo sostenible.	Pre: 11% Post: 22%
Nivel 4	Se trataría de las respuestas más completas y cercanas a los contenidos trabajados en las sesiones, incluyendo las implicaciones socioculturales y económicas de las definiciones de sostenibilidad y no solo las ambientales.	Pre: 22% Post: 33%

Tabla 6. 2. ¿Cómo definirías turistificación?

Nivel de respuesta	Descripción	Porcentaje de respuestas
Nivel 1	Definiciones incorrectas o no razonadas. Solo incluyen palabras como masas o masificación.	Pre: 78% Post: 22%
Nivel 2	Definiciones incompletas y no estructuradas pero que ya incluyen algún ejemplo o vocabulario más técnico.	Pre: 11% Post: 44%
Nivel 3	En el tercer nivel encontramos respuestas correctas, pero no completas para lo que se espera tras el CIMA aunque incluyen los impactos culturales o sobre el patrimonio.	Pre: 11% Post: 22%
Nivel 4	Se trataría de las respuestas más completas y cercanas a los contenidos trabajados en las sesiones, incluyendo ejemplos de impactos concretos sobre el paisaje o los residentes.	Pre: 0% Post: 11%

Tabla 7. Pregunta 3. ¿Cómo buscarías información sobre el impacto del turismo en Sevilla?

Nivel de respuesta	Descripción	Porcentaje de respuestas
Nivel 1	No conoce ninguna o nombra Google o internet	Pre: 22% Post: 0%
Nivel 2	Nombra alguna, como la biblioteca o la prensa, pero con lenguaje poco académico	Pre: 22% Post: 22%
Nivel 3	Identifica buscadores académicos de información o enumera fuentes académicas (manuales, artículos científicos, etc.).	Pre: 44% Post: 67%
Nivel 4	Identifica buscadores académicos de información y enumera fuentes académicas (manuales, artículos científicos, etc.).	Pre: 11% Post: 11%

Tabla 8. Pregunta 4 del cuestionario y niveles de aprendizaje: ¿Cómo podréis como profesionales del turismo colaborar con vuestro entorno?

Nivel de respuesta	Descripción	Porcentaje de respuestas
Nivel 1	No da una respuesta o es poco clara.	Pre: 67% Post: 22 %
Nivel 2	Respuesta incompleta y no relacionada con su entorno social o con el turismo, aunque usa adjetivos como sostenible o responsable.	Pre: 33% Post: 22%
Nivel 3	Nombra a la Administración o conceptos relacionados con la turistificación pero sin contexto o implicación social.	Pre: 0% Post: 33%
Nivel 4	Utiliza ejemplos justificados, variados y cercanos.	Pre: 0% Post: 22%

En primer lugar, respecto a los cuestionarios, es importante comentar que fue escasa la muestra de cuestionarios utilizados (los de 9 alumnos finalmente) por varios motivos. Solo se mantuvieron las respuestas de los cuestionarios de alumnado presenta en las sesiones de comienzo y fin de la actividad y que estuviesen completos y cerrados de manera correcta. Esto implica que se desecharon cuestionarios de alumnado solo presente en una de las dos sesiones en las que se pasó el cuestionario. También, al ser sesiones virtuales, muchos alumnos que en la presencial rellenan y entregan el cuestionario, no lo hicieron en la virtual al no ser física la entrega del mismo. Por último, en bastantes casos se produjeron errores en la entrega mediante la herramienta examen de preguntas cortas de la enseñanza virtual.

Una vez advertida la escasa muestra de cuestionarios, podemos concluir que los resultados en el caso de la pregunta relacionada con el concepto de sostenibilidad fueron mediocres. Sin embargo, fueron muy positivos para un concepto que para ellos era más novedoso, el de la turistificación. Lo mismo ocurrió para los contenidos más procedimentales de búsqueda de información académica y los

más actitudinales relacionados con la sostenibilidad de la actividad turísticas del propio alumnado en su futuro profesional tras el grado.

Para una evaluación global del aprendizaje del alumnado se agruparon las respuestas de las preguntas relacionadas con contenidos de distinto tipología a los cuatro posibles niveles de respuesta siguiendo el esquema resumido en la tabla 3.

Con esta agrupación de respuestas podemos observar (figuras 2 y 3) que los porcentajes de contestaciones de los escalones inferiores, que se corresponden con las respuestas más incompletas a las preguntas relacionadas con los contenidos vertebradores, se redujeron drásticamente. Se produjo un notable trasvase de respuestas desde el escalón inferior a los intermedios, especialmente al tercero. Por último, el nivel superior se encuentra mucho más representado tras la realización del CIMA.

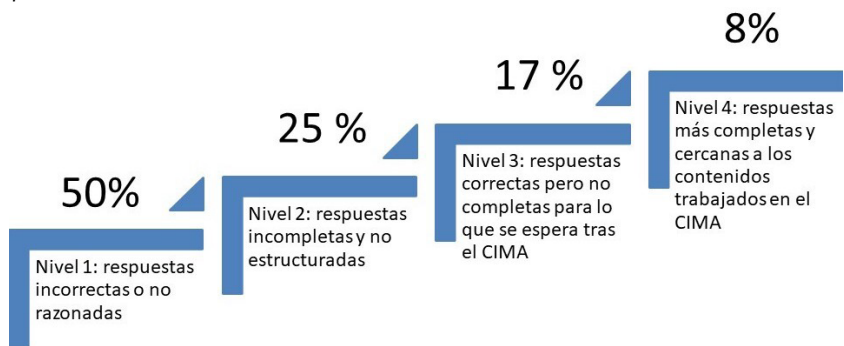


Figura 2: Porcentaje de respuestas de las distintas preguntas clasificadas por los 4 posibles niveles de respuesta en los cuestionarios previos.



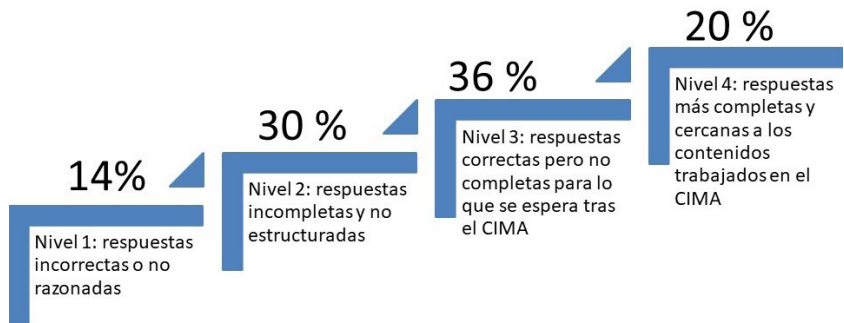


Figura 3: Porcentaje de respuestas de las distintas preguntas clasificadas por los 4 posibles niveles de respuesta en los cuestionarios finales.

Además de lo anterior, en las sesiones inicial y final se intentó recabar un testimonio gráfico y resumido del grupo de las ideas y conocimientos previos y adquiridos por el alumnado tras el CIMA con la generación de una nube de palabras con la herramienta *mentimeter* que respondiese a la pregunta *¿Qué palabras relacionáis con la turistificación en Sevilla?* En las figuras 4 y 5 pueden compararse los resultados antes y después del CIMA, siendo la nube posterior al mismo mucho más compleja y diversa en cuanto a términos e implicaciones e impactos del fenómeno de la turistificación en diferentes colectivos.



Figura 4: Nubes de palabras previa con la herramienta mentimeter.



Figura 5: Nubes de palabras posterior al CIMA con la herramienta mentimeter.

Como se comentó en los apartados iniciales se valoró el CIMA, tras la modificación de la metodología de evaluación mediante una adenda, con un 10% de la calificación de la asignatura para el alumnado que siguió la evaluación continua tras la presentación de los diferentes hitos del CIMA como trabajo de grupo de la asignatura en la enseñanza virtual.

Evaluación del CIMA.

Para evaluar del propio diseño del CIMA y de la intervención en el aula virtual, se llevó a cabo un diario del profesor de las sesiones y se analizaron las opiniones expuestas en la pizarra *padlet*.

Con este registro y como resumen de las impresiones de las sesiones llevadas a cabo mediante videoconferencia y el estudio de sus opiniones, destacaría como positivo en la puesta en práctica del CIMA las aportaciones de los grupos en los debates generados por salas para alcanzar un consenso en cuanto al problema focal que querían solucionar en Sevilla relacionado con la turistificación.



Algunos de los árboles de problemas y el análisis de las causas y efectos del problema seleccionado destacaban por su madurez para alumnos de primero. Las estrategias para lograr el objetivo seleccionado carecieron quizá de la creatividad de algunos de los árboles iniciales. Ellos destacaron la charla con los expertos, el uso de métodos virtuales variados, la búsqueda de información, el trabajo de grupo o la lluvia de palabras como elementos positivos.

En cuanto a los problemas detectados, destacaría la continua incorporación de personas a los grupos ya formados en las diferentes sesiones al realizarse el CIMA en un momento del cuatrimestre en el que la asistencia a las sesiones se hacía irregular por la cercanía del periodo de exámenes. Recibí numerosas quejas del alumnado por el trabajo desigual en los grupos (en concreto, por haberse formado a partir de afinidad por el tema de estudio y no afinidades personales), las dificultades para trabajar en grupo sin contacto en las aulas y, especialmente, el exceso de trabajos en todas las asignaturas por la adaptación de los proyectos docentes por el estado de alarma en cuanto a los instrumentos de evaluación, multiplicándose los trabajos a realizar en todas las asignaturas.

Para futuras intervenciones, recuperaría la sesión de agrupación de los árboles en un único árbol suma de los de los diferentes grupos para una mejor visión de conjunto que fue complicado realizar en una última y numerosa sesión de videoconferencia con mucho alumnado no participante en la actividad.

Buena parte de estas dificultades tienen que ver con la adaptación al entorno virtual obligado por el estado de alarma por lo que, para futuras experiencias, esperando en la vuelta a la docencia presencial, recuperaría las sesiones dedicadas al trabajo de campo, las entrevistas y el álbum fotográfico. Disminuiría también el número de alumnos



por grupo, manteniendo siempre el trabajo colaborativo y la relación del problema focal del que partía su trabajo con el interés personal como residentes en la ciudad o su área metropolitana y con el contexto social y el futuro profesional del alumnado de Turismo.

Palabras clave: Tipologías de Espacios Turísticos, Grado en Turismo, docencia universitaria, experimentación docente universitaria, turistificación.

Key words: *Typologies of Tourism Areas, Degree in Tourism, university teaching, university teaching experimentation, touristification*

Referencias bibliográficas

- Bain, K. (2007). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Valencia: Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- Chibás, E. (2014). Bye Bye Barcelona (Vídeo). Recuperado de: <http://www.byebyebarcelona.com>.
- Exceltur. (2016). *URBANTUR 2012. Monitor de competitividad turística de los destinos urbanos españoles*.
- Finkel, D. (2008). *Dar clase con la boca cerrada*. Valencia: Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- Left Hand Rotation, (2016). Terramotourism. (Vídeo). Recuperado de: <http://www.lefthandrotation.com/terramotourism/>
- Milano, Claudio (2017) Overtourism y Turismofobia: Tendencias globales y contextos locales. Barcelona: Ostelea School of Tourism & Hospitality.
- Porlán Ariza, R. (coord.) (2017). *Enseñanza Universitaria. Cómo mejorarla*. Madrid: Ediciones Morata.
- World Tourism Organization (UNWTO); Centre of Expertise Leisure, Tourism & Hospitality; NHTV Breda University of Applied Sciences; and NHL Stenden University of Applied Sciences (2018), 'Overtourism'? – Understanding and Managing Urban Tourism Growth beyond Perceptions, Executive Summary, UNWTO, Madrid. DOI: <https://doi.org/10.18111/9789284420070>.