

Ciclo de mejora en los seminarios de Bioética y Legislación Podológica

Cycle of improvement in Bioethics and Podiatric Legislation seminars

M^a Luisa González Elena

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3812-7053>

Universidad de Sevilla

Departamento de Podología

maruchi1@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447225408.043>

Pp.: 655-670



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Resumen

En este capítulo se relata el desarrollo y resultados obtenidos tras la implantación de un ciclo de mejora en el aula en tres seminarios de la asignatura de bioética y Legislación podológica impartida dentro del grado en podología. Para el desarrollo de la innovación docente, se diseñó un mapa de contenidos, modelo metodológico basado fundamentalmente en el principio de investigación, una secuencia de actividades y finalmente un cuestionario *ad hoc* que se pasó a los estudiantes al principio y final de las sesiones con el objetivo de evaluar sus conocimientos. Es la segunda vez que introduzco un ciclo de mejora en esta asignatura y para mí vuelve a ser muy gratificante. Esta experiencia me ha permitido disfrutar mucho más de mi actividad docente; considero que al estar todo previamente planificado, mi docencia está más ordenada con lo que tengo más seguridad y se pueden ir realizando cambios al detectar obstáculos en el proceso. Los estudiantes también se mostraron contentos con la actividad.

Palabras clave: Bioética y legislación podológica, grado en podología, docencia universitaria, desarrollo profesional docente.

Abstract

This chapter reports the development and results obtained after the implementation of a cycle of improvement in the classroom in three seminars of the subject of bioethics and Podiatric Legislation taught within the degree in podiatry. For the development of teaching innovation, a content map was generated, a methodological model based on the principle of research, a sequence of activities and finally an *ad hoc* questionnaire that was passed to the students at the beginning and end of the sessions to test their knowledge. It is the second time that I introduce an improvement cycle in this subject and for me it is once again very rewarding. This experience has allowed me to enjoy my teaching activity much more; I consider that since everything is previously planned, my teaching is more orderly, so I have more security and changes can be made when obstacles are detected in the process. The students were also happy with the activity.

Keywords: Bioethics and podiatric legislation, degree in podiatry, university teaching, professional development of teachers.



Introducción

El Ciclo de Mejora en el Aula (CIMA) (Delord, Hamed y otros, 2020) ha sido realizado dentro de la asignatura de Bioética y legislación podológica, impartida en el grado en Podología de la facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología. Es una asignatura obligatoria que se imparte en el primer cuatrimestre. La intervención docente se ha ejecutado en tres de los cinco seminarios con los que cuenta la asignatura, con un total de 20 estudiantes. Es el segundo CIMA que realizo en la asignatura (González-Elena, 2022), en el anterior la experiencia fue enriquecedora y este año decidí comenzar a hacerlo en parte de los seminarios.

Mapas de contenidos y problemas claves

El primer paso para el diseño de este apartado llevó un proceso previo de reflexión individual para determinar «qué quería que los estudiantes aprendiesen». La asignatura tiene muchas horas de teoría y en estos seminarios quería que estos experimentasen y pudiesen llevar a la práctica la aplicación y necesidad de la bioética en el ejercicio profesional de la Podología. De esta forma determiné como primer contenido conceptual, la consideración del paciente como persona, este se desarrolló en la primera sesión denominada «El hombre no es una máquina para reparar». En la segunda sesión llamada «Y tú... cómo te sientes» se impartió el segundo contenido conceptual, la necesidad de formación humanística y científica del profesional sanitario y el último contenido, la relación profesional desde el punto de vista ético (alianza terapéutica), en la última sesión que llevó por nombre «Ya con la mejor preparación llega mi primer paciente: entrevista clínica desde el punto de vista ético».

El segundo paso fue establecer los contenidos procedimentales, identificar herramientas para llevar a cabo un aprendizaje significativo, «cómo quiero que aprendan los estudiantes». En general, intenté adaptarlos a las diferentes sesiones y que fuesen diversos (reflexión individual y en grupo, trabajo de documentos en equipo, visualización de película y teatro, entre otros.) para evitar la rutina y desmotivación del estudiante, cabe señalar que los seminarios en los que se aplica el CIMA son de 5 horas y en ocasiones, se hacen bastante largos.

También se tuvieron en cuenta los contenidos actitudinales, trabajo en equipo colaborativo, tolerancia, respeto y actitud positiva, entre otros.

Siguiendo a García, Porlán y Otros (2017), a continuación, se presenta un mapa de contenidos de cada una de las sesiones donde se integran los conceptuales, procedimentales y actitudinales que se encuentran en una interrelación constante. Cada mapa se diseña para dar respuesta a un



problema de investigación principal que es este caso coincide con el título de cada sesión (figuras 1, 2 y 3).



Figura 1. Mapa de contenidos primera sesión.



Figura 2. Mapa de contenidos segunda sesión.



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Problema: Ya con la mejor preparación ¡llega mi primer paciente!, entrevista clínica desde el punto de vista ético

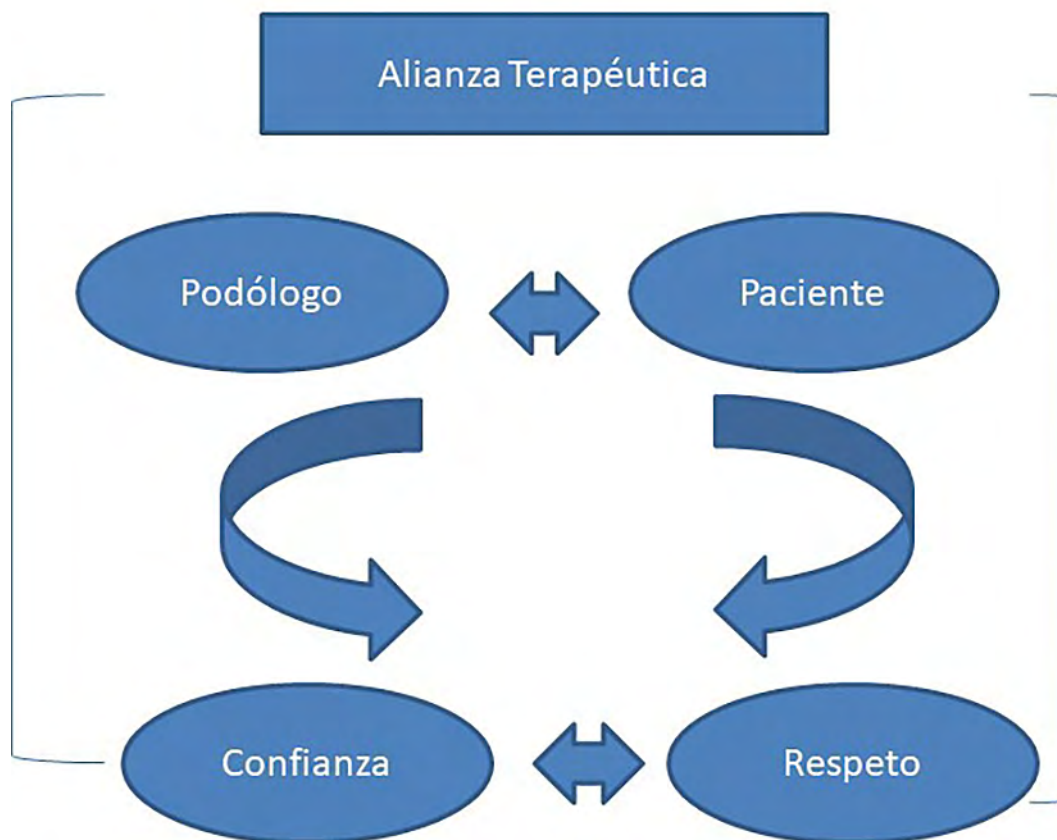


Figura 3. Mapa de contenidos segunda sesión.

Modelo metodológico y secuencias de actividades

La previa realización del CIMA dentro del curso general de docencia universitaria (González-Elena, 2022), llevó aparejado un cambio en la metodología docente a la hora de impartir mi actividad, en este sentido, mi docencia se aleja del modelo tradicional, basado en la clase magistral donde los estudiantes son simples receptores de información para pasar, fundamentalmente al modelo metodológico basado en el principio de Investigación (De Alba y Porlán, 2017).

Cada una de las sesiones tienen un título a modo de problema o pregunta de investigación con el que se pretende despertar el interés y motivar al estudiante de forma espontánea. A partir de aquí planteamos una serie de preguntas que formarán parte del cuestionario inicial en el que se recogen las ideas de los estudiantes, una vez contestadas por los estudiantes comienzan las sesiones.



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

En cada seminario, en concordancia con el título se enumeran una serie de problemas sobre las cuales el estudiante reflexionará primero individualmente; las hipótesis suscitadas por cada estudiante serán puestas en común en grupo pequeño para establecer unas hipótesis iniciales conjuntas, a continuación, se realizan pruebas de contraste, momento en el que se aporta nueva información relevante con respecto a las diferentes cuestiones que se investigan. Estas pruebas de contraste serán diferentes y variadas para cada seminario. El último paso dentro del modelo metodológico que aplico es el establecimiento de las conclusiones en grupo, hipótesis finales que serán comparadas con las iniciales para sistematizar lo aprendido y recapitular por si queda algo que aprender. A continuación, se muestra el esquema de la metodología desarrollada (figura 4).

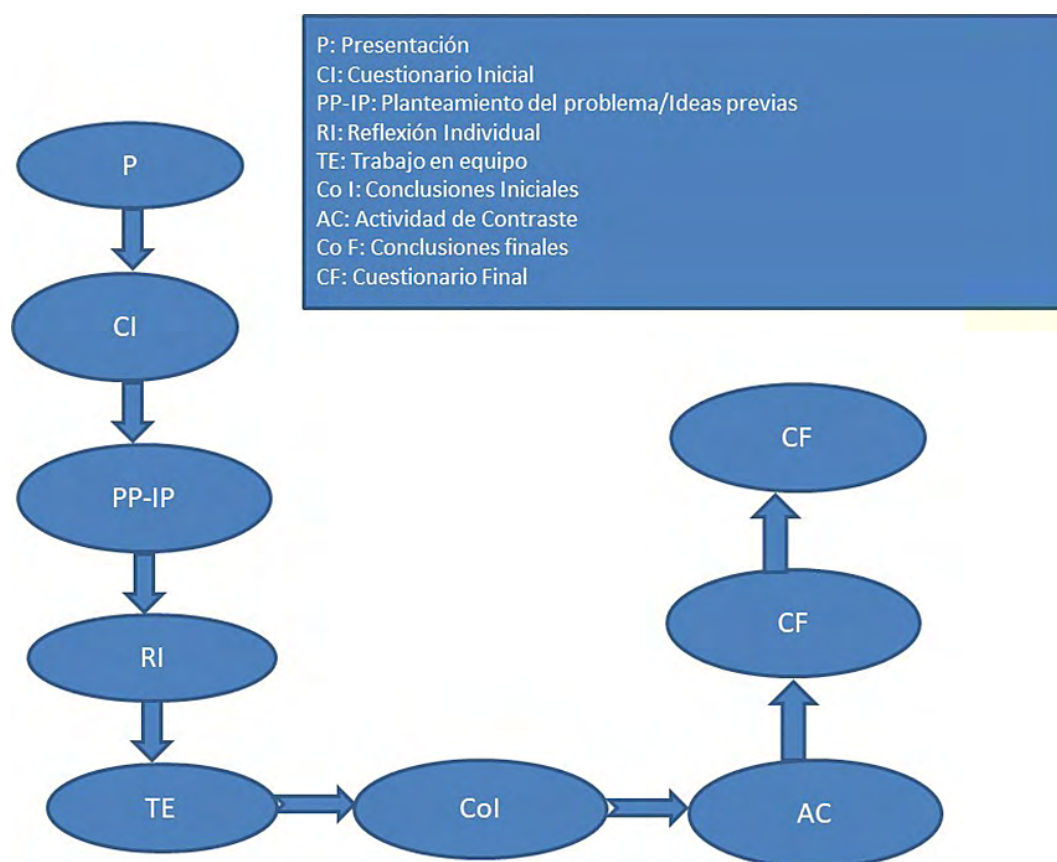


Figura 4. Modelo Metodológico.

Para la aplicación del modelo metodológico se desarrolló una secuencia de actividades coherente con él en el que se prescribe con detalle lo que va a acontecer en el aula (De Alba y Porlán, 2017).

Consecuentemente con el modelo metodológico posible, diseñé la secuencia y temporalización de las actividades incluyendo las preguntas/problemas secundarios en cada sesión (tabla 1).

Tabla 1. Secuencia de actividades de las sesiones

Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 1: <i>El hombre no es una máquina para reparar</i>	
Presentación (P) 10 min	Doy la bienvenida pasando lista, esto me permite conocer mejor a los estudiantes. A continuación, explicaré la metodología de trabajo, los contenidos de la sesión y la evaluación de esta.
Cuestionario Inicial (CI). 15 min	Recogida de conocimientos previos de los estudiantes mediante sus respuestas a un cuestionario inicial.
Planteamiento del Problema (Pp) Ideas Previas (Ip) 5 min	¿Por qué has estudiado Podología? Paciente vs. Cliente: Cuando haces una hoja de derivación, utilizas el término paciente o cliente. Justifica la respuesta y establece las diferencias. ¿El hombre no es una máquina para reparar?
Reflexión Individual (RI) 45 min	Se dará tiempo de reflexión individual al estudiante para que construya su conocimiento a partir de sus ideas previas. Así se hará con cada pregunta. En esta parte los estudiantes sacarán conclusiones individuales.
Puesta en Común. Trabajo en Equipo (TE) 60 min	Se dará tiempo de discusión en grupo para que unos se enriquezcan con los conocimientos de los demás. Así se hará con cada pregunta. Al finalizar la actividad, los estudiantes presentarán las conclusiones iniciales en grupo derivadas de las conclusiones iniciales individuales.
Actividad de Contraste (AC) 60 min	Las ideas de individuales y en común de cada grupo serán contrastadas con la lectura de documentos, vídeos y explicación por parte del profesor.
Conclusiones (C) 15 min	Entre todos redactaremos unas conclusiones de cada una de las cuestiones planteadas mediante las cuales determinaremos si hemos o no dado respuesta a los problemas planteados.
Cuestionario Final (CF). 15 min	Para ver el grado de aprendizaje del estudiante en la sesión.
Trabajo para exposición en el último seminario 75 min	Cada grupo realizará un trabajo sobre un tema de bioética que realmente les motive. Trabajarán conforme al modelo metodológico basado en el principio de investigación. La profesora irá supervisando y orientando.



Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 2: Y tu... ¿Cómo te sientes?	
(P). 10 min	Doy la bienvenida pasando lista, esto me permite conocer mejor a los estudiantes. A continuación, explicaré la metodología de trabajo, los contenidos de la sesión y la evaluación de esta.
(CI). 15 min	Recogida de conocimientos previos de los estudiantes mediante sus respuestas a un cuestionario inicial.
(Pp) e (Ip). 5 min	Los problemas serán planteados por parte de los estudiantes, han de pensar ocasiones en las que se hayan sentido bien y otras en las que no después de visitar a un profesional sanitario.
(RI). 30 min	Se dará tiempo de reflexión individual al estudiante para que mediante la reflexión personal plante los problemas o preguntas de investigación, identificando éstos con situaciones ya vividas, en esta etapa sacarán conclusiones individuales como solución a los problemas propuestos.
Puesta en Común (TE) 30 min	Durante este tiempo los estudiantes trabajarán en grupo los problemas planteados individualmente, pondrán en común y reflexionarán sobre experiencia vividas para ir construyendo su propio aprendizaje en cuanto a cómo tratar a sus pacientes, potenciando aquellos aspectos que ellos han percibido como buenos a la hora de ser pacientes e identificando el porqué de la conducta sanitaria que les hace sentir mal. Se sacarán unas conclusiones iniciales en grupo.
(AC). 120 min	Las ideas de individuales y en común de cada grupo serán contrastadas con una película.
(C). 15 min	Entre todos redactaremos unas conclusiones de cada una de las cuestiones planteadas mediante las cuales determinaremos si hemos o no dado respuesta a los problemas planteados.
(CF). 15 min	Para ver el grado de aprendizaje del estudiante en la sesión.
Trabajo para exposición en el último seminario 60 min	Cada grupo realizará un trabajo sobre un tema de bioética que realmente les motive, Trabajarán conforme al modelo metodológico basado en el principio de investigación. La profesora irá supervisando y orientando.



Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 3: Ya con la mejor preparación... llega mi primer paciente. Entrevista clínica desde el punto de vista ético	
Presentación 10 min	Doy la bienvenida pasando lista, esto me permite conocer mejor a los estudiantes. A continuación, explicaré la metodología de trabajo, los contenidos de la sesión y la evaluación de esta.
(CI). 15 min	Recogida de conocimientos previos de los estudiantes mediante sus respuestas a un cuestionario inicial.
Breve Explicación del profesor 20 min	Se llevará a cabo una breve explicación por parte de la profesora acerca de la entrevista clínica desde el punto de vista ético, la importancia de conseguir la confianza y respeto, estableciendo los dos pilares básicos de la relación: Podólogo – Paciente.
(PP) (Ip) 5 min	Planteamos diferentes situaciones que se pueden plantear en el trato con el paciente y vemos cómo se pueden resolver desde la ética.
Reflexión Individual (RI) 30 min	Se dará tiempo de reflexión individual al estudiante para que construya su conocimiento a partir de sus ideas previas. Así se hará con cada pregunta. Es en este momento en el que los estudiantes sacarán las conclusiones iniciales de forma individual.
Puesta en Común. Trabajo en Equipo (TE) 30 min	Se dará tiempo de discusión en grupo para que unos se enriquezcan con los conocimientos de los demás. Así se hará con cada pregunta. Durante este tiempo los estudiantes sacarán conclusiones iniciales en grupo, derivadas de las individuales.
(AC) 120 min	Las ideas de individuales y en común de cada grupo serán representadas en una obra de teatro en el que simularán entrevistas clínicas con pacientes de características diferentes y se contrastarán con una breve exposición por parte del profesor sobre cómo resolver esas situaciones.
(C). 15 min	De cada una de las cuestiones planteadas.
(CF). 15 min	Para ver el grado de aprendizaje del estudiante en la sesión.
Trabajo para exposición en el último seminario 50 min	Cada grupo realizará un trabajo sobre un tema de bioética que realmente les motive. Trabajarán conforme al modelo metodológico basado en el principio de investigación. La profesora irá supervisando y orientando.



Cuestionario inicial-final

Para la evaluación del aprendizaje del estudiante aplicando la metodología docente propuesta, se diseñó un cuestionario *ad hoc* que el estudiante contestó al empezar la sesión y otro al final acorde con el problema principal planteado (nombre del seminario) en cada seminario (Rivero y Porlán, 2017).

Problema 1: El hombre no es una máquina para reparar

1. ¿Qué es para ti la bioética?
2. ¿Cómo consideras que ha de ser tu formación profesional?
3. ¿Qué piensas que hace diferente la profesión sanitaria de la de ingeniero agrícola?

Problema 2: «Y tu... ¿Cómo te sientes?»

1. Piensa en un «Profesional Sanitario ideal» y piensa que requisitos ha de tener.
2. Indica tres cualidades (valores) que ha de tener un profesional sanitario.
3. Habilidades sociales necesarias para el ejercicio de la profesión.

Problema 3: Ya con la mejor preparación... ¡Llega mi primer paciente! Mi primera entrevista clínica desde el punto de vista ético

1. Indica cuáles son los dos pilares fundamentales para establecer una buena alianza terapéutica.
2. Cómo actuarías ante un paciente que te miente no te dice la verdad.
3. Cómo actuarías ante un paciente que se va a otro profesional y vuelve.

Aplicación del CIMA

El relato está dividido en tres sesiones, el contenido surge a partir del diario del profesor realizado al final de cada uno de los seminarios (Porlán y Martín, 1991). Como elemento común a los tres, destaco que la pregunta clave/problema de cada seminario queda implícita en el nombre de este. Para la resolución o reflexión del problema principal, cada sesión contó con otros problemas secundarios.

Al inicio de la primera sesión estudiantes fueron informados de que se iba a realizar un cambio en la metodología docente y que se iba a evaluar los resultados de su aprendizaje. Inicialmente todos estuvieron de acuerdo y mostraron bastante interés.



Relato resumido de las sesiones

En la primera sesión deseaba transmitir fundamentalmente al estudiante que hemos de tratar a nuestros pacientes de forma integral, no sólo fijarnos en la patología, sino que también hemos de tratar la parte humana. Para ello en el seminario se trabajaron tres problemas secundarios derivados del principal: *El hombre no es una máquina para reparar*. En primer lugar, se investigó con qué fin habían elegido la profesión de podólogo, en este sentido yo realmente iba buscando la parte vocacional del estudiante en cuanto a que es una profesión de servicio y ayuda a la sociedad. El segundo problema planteado fue que pensaran en que tienen que hacer un documento de derivación y pregunté qué termino era mejor emplear paciente o cliente y por qué. El último problema planteado fue si ellos veían oportuno decir que un paciente acude a consulta para arreglarse los pies o era mejor utilizar otro término.

Hubo un tiempo de reflexión individual en el que sacaron conclusiones y después trabajaron en grupo para sacar conclusiones iniciales conjuntas. Se generaron una serie de hipótesis que fueron contrastadas con la lectura de documentos y una breve intervención por parte del profesor. En este seminario destaco como aspecto positivo el gran interés que mostró inicialmente el alumnado, considero que dejé demasiado tiempo para la reflexión individual, esto hizo que disminuyera el entusiasmo inicial por lo que acorté ese tiempo y comenzó el trabajo en grupo, se hizo más ameno.

Este segundo seminario lleva por título: *Y tu... cómo te sientes*. Con la experiencia de la sesión anteriormente citada, decidí cambiar la sistemática y la reflexión individual fue bastante breve, los estudiantes estaban distraídos y tuve que cambiar el trabajo en equipo por una puesta en común dirigida por la profesora. Cada uno de los estudiantes planteó su problema, casos reales vividos personalmente al ser atendidos por profesionales sanitarios, identificaron aquellas situaciones en las que se sintieron bien y otras en las que no y fueron analizando el porqué de este sentimiento detectando, sobre todo, los motivos de las sensaciones desagradables para que no repitan esas conductas en la clínica. Como prueba de contraste vieron una película en la que se describía perfectamente la buena conducta de un profesional sanitario. El contenido conceptual fundamental era la necesidad de la formación humanística y científica del profesional sanitario. Esta sesión resultó muy agradable, entretenida y muy productiva.

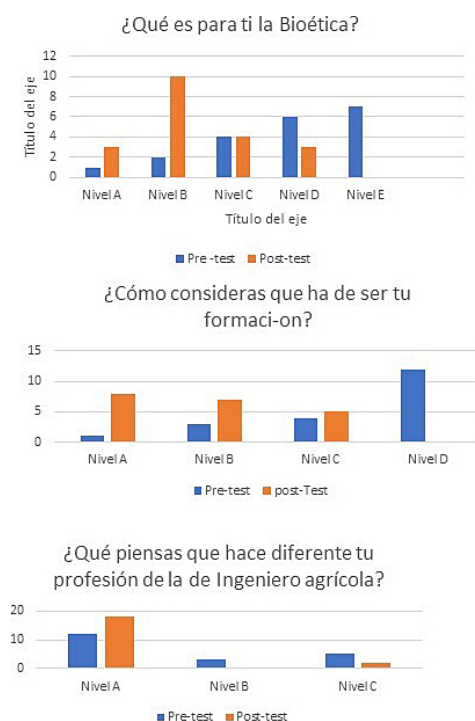
El último seminario: *Ya con la mejor preparación... ¡Llega mi primer paciente! Entrevista clínica desde el punto de vista ético*. Nuevamente reduje el tiempo de trabajo individual, tras una breve explicación teórica, propuse una serie situaciones en las que tenían que atender a pacientes de



diferentes características, los estudiantes trabajaron en grupo y escenificaron las diferentes situaciones con las posibles soluciones, finalmente hubo una breve exposición. Esta sesión también resultó agradable y productiva. Al final de cada sesión los estudiantes prepararon un trabajo en grupo sobre un tema de bioética siguiendo la metodología del principio de investigación que se exponía fuera del CIMA.

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

A continuación, se comparan los conocimientos iniciales y finales de los estudiantes (figuras 5, 6 y 7). Referir que no se han establecido unos niveles estandarizados *a priori* para evitar que los resultados fuesen una interpretación personal de las respuestas de los estudiantes. La evaluación se ha realizado analizando una a una las respuestas al cuestionario inicial y final tras cada sesión. (figuras 5, 6 y 7).



A: Respuesta muy aproximada a la que se pide; B: hace referencia a conducta, ciencias de la salud y la vida; C: lo identifican con moral; D: sólo hacen referencia a la vida humana; E: indican que es una asignatura

A: Identifica y argumenta la necesidad de formación tanto científica o técnica como humana; B: Identifica sin argumentar la necesidad de formación tanto científica o técnica como humana; C: Da más valor a la formación científica y argumenta su respuesta; D: expresa sin argumentar que lo importante es la formación científica.

A: Identifica y argumenta las diferencias fundamentales; B: Identifica sin argumentar las diferencias; C: Indican que no tienen nada que ver una con otra.

Figura 5. Evaluación primera sesión.

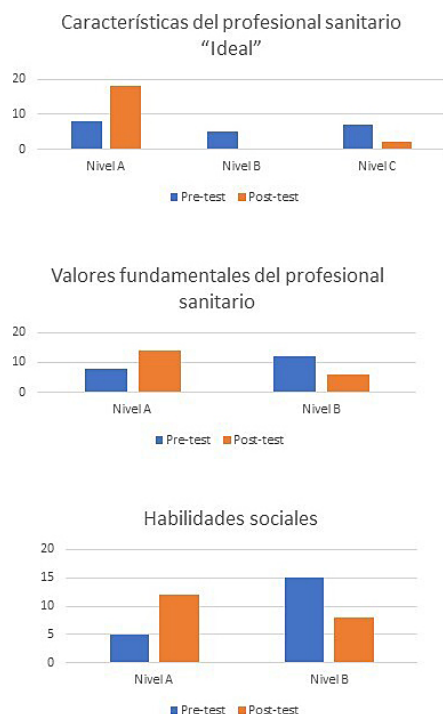


Figura 6. Evaluación segunda sesión.

A: Identifica y argumenta las características de un buen profesional sanitario;

B: Identifica sin argumenta las características de un buen profesional; C: Centra la respuesta en una buena formación académica

A: Identifica valores propios de la profesión; B: Confunde valores con habilidades sociales

A: Identifica habilidades sociales necesarias en la profesión; B: Confunde habilidades sociales con valores

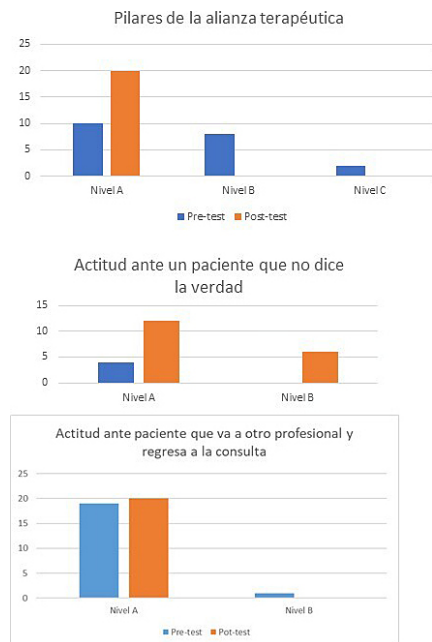


Figura 7. Evaluación tercera sesión.

A: Identifica y argumenta los dos pilares fundamentales; B: Identifica de forma implícita los dos pilares; C: Enumera pilares, pero no específicos de la relación sanitaria.

A: Nunca descubriría al paciente el hecho de que miente; B: Haría ver al paciente que me está mintiendo para poder ayudarlo en el tratamiento

A: Le atendería con el mismo interés y forma como siempre; B: De alguna forma manifestaría mi disconformidad con lo sucedido.

Evaluación del CIMA

Para la evaluación del CIMA, se pasó un cuestionario final a los estudiantes con una serie de preguntas cerradas y otras abiertas.

1. *Considero adecuada la intervención de la profesora.*
2. *Me han resultado útiles los conceptos tratados en los seminarios.*
3. *Me ha gustado la metodología utilizada.*
4. *He disfrutado en los seminarios.*

Los resultados de la encuesta están recogidos en la figura 8.

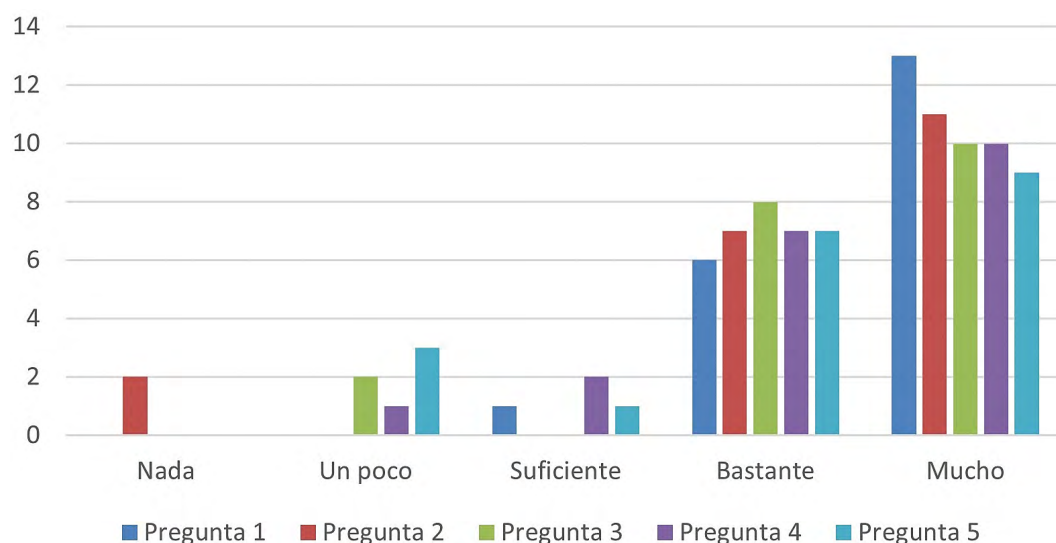


Figura 8. Evaluación del CIMA. Preguntas cerradas.

En la encuesta de preguntas abiertas se pedía que identificasen fortalezas, debilidades y propuestas de mejora. De forma general, como fortaleza destacan la utilidad de los seminarios por su aplicación a la práctica clínica, les ha permitido visualizar la presencia de la ética en la asistencia a sus pacientes. Indican además que la metodología ha favorecido el trabajo en equipo, la participación activa en el aula, se ha fomentado un buen ambiente de trabajo siempre con respeto a la diversidad de opiniones y que por lo general las sesiones han sido amenas y divertidas. En contraposición y cómo debilidades destacan la extensión de los seminarios, indican que son excesivamente largos. También manifiestan que el hacer tantos cuestionarios en ocasiones les ha resultado tedioso. Como propuestas de mejora la mayor parte de los estudiantes piden una reducción del tiempo de los seminarios.



Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

La evaluación del CIMA me ayuda para tener en cuenta aquello que he de mantener y qué cosas debería cambiar. Por lo general y al igual que con el CIMA aplicado en el curso pasado, estoy bastante satisfecha, considero que se han alcanzado los objetivos propuestos mediante el cambio metodológico y en general las sesiones han sido bastante dinámicas y participativas. Los cambios a tener en cuenta los fui realizando en el transcurso de las sesiones y los tendré en cuenta para los siguientes cursos. Disminuir el tiempo de trabajo individual, control del trabajo en grupo; a pesar de establecer moderador en cada uno de los grupos, en ocasiones hubo descontrol motivado en parte por la disposición de las mesas (banca fijas). Pude observar que, al trasladarnos a otra aula mejor dispuesta para la actividad, aumentó el grado de concentración.

A pesar de que los estudiantes indican que la realización de encuestas se les hace tedioso, sin embargo, para mí es una herramienta muy útil para la evaluación de la metodología docente y aunque en ocasiones los resultados del test final no sean los más idóneos, me permiten identificar posibles fallos o interferencias en el proceso que me ayudan a desarrollar cada vez mejor mi labor docente.

Principios Docentes para el futuro

En general, los principios docentes para mantener en el futuro:

1. Considerar la necesidad de partir del nivel de conocimientos de cada estudiante para la construcción de su aprendizaje.
2. Establecer un mapa de contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.
3. Planificar una secuencia de actividades como herramienta útil para la organización de las sesiones.
4. No establecer un único modelo metodológico, he evidenciado que ninguno es mejor que otro, sino que emplearemos uno u otro en función de las circunstancias.
5. Utilizar los cuestionarios de conocimientos iniciales y finales para evidenciar el nivel de conocimientos, así como encuestas de opinión del alumnado sobre la metodología del proceso enseñanza-aprendizaje.
6. Realizar el diario del profesor como herramienta útil para valorar las sesiones.



Referencias bibliográficas

- De Alba, N. y Porlán, R. (2017). La metodología de enseñanza. En R. Porlán (Coord.), *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 37-53). Ediciones Morata.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coords.), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 128-162). Morata.
- García, E; Porlán, R. y Navarro, E. (2017). Los fines y los contenidos. En R. Porlán (Coord.), *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (55-72). Ediciones Morata.
- González-Elena, M.L. (2022). Experiencia docente en la aplicación de un Ciclo de Mejora en el Aula en la asignatura de Bioética y Legislación Podológica. En R. Porlán, E. Navarro-Medina y A.F. Villarejo-Ramos (Coords.), *Ciclos de mejora en el aula. Año 2021. Experiencias de innovación docente de la Universidad de Sevilla* (pp. 1363-1378). Editorial de la Universidad de Sevilla.
- Porlán, R. y Martín, J. (1991). *El diario del profesor. Un recurso para la investigación en el aula*. Sevilla: Díada Editora.
- Rivero, A. y Porlán, R. (2017). La evaluación en la enseñanza universitaria. En R. Porlán (Coord.) *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 73-91). Ediciones Morata.

