

Un ciclo de mejora para la enseñanza de la Excavación Arqueológica

Improvement cycle in classroom for the teaching of Archaeological Excavation

Sebastián Vargas-Vázquez

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6015-412X>

Universidad de Sevilla

Departamento de Prehistoria y Arqueología

svargas2@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447225408.064>

Pp.: 969-984



Resumen

El presente trabajo da a conocer una nueva experiencia en el aula a partir de la aplicación del *Ciclo de Mejora en el Aula* (CIMA) diseñado para la asignatura *Documentación y análisis del registro arqueológico*, del Máster en Arqueología de la Universidad de Sevilla, durante el curso 2022/2023. Dentro de esta asignatura, el ciclo se centra en el bloque temático dedicado a la *excavación arqueológica* y persigue, empleando una metodología de enseñanza-aprendizaje novedosa, proporcionar y dar a conocer los contenidos y las herramientas necesarias para comprender correctamente el registro arqueológico y cómo se recupera e interpreta. Para ello, se aplica una metodología basada principalmente en la investigación y en la resolución de problemas, en la que los estudiantes trabajan los contenidos y las actividades formuladas desde una perspectiva analítica y crítica, adquiriendo pleno protagonismo en todo el proceso. El docente, por su parte, actúa de guía/orientador, fomentando la participación activa del alumnado en el aula y el trabajo en equipo y colaborativo.

Palabras clave: Documentación y análisis del registro arqueológico, máster en arqueología, docencia universitaria, desarrollo profesional docente, excavación arqueológica.

Abstract

This paper presents a new classroom experience based on the application of the *Improvement Cycle in Classroom*-ICIC designed for the subject *Documentation and Analysis of the Archaeological Record*, in the master's degree in Archaeology at the University of Seville, during the 2022/2023 academic year. Within this subject, the cycle focuses on the thematic section dedicated to archaeological excavation and aims, using an innovative teaching-learning methodology, to provide and disseminate the contents and tools necessary to correctly understand the archaeological record and how it is recovered and interpreted. To this end, a methodology based mainly on research and problem solving is applied, in which students work on the contents and activities from an analytical and critical perspective, acquiring full protagonist in the whole process. The teacher, for his part, acts as a guide, encouraging the active participation of students in the classroom and teamwork and collaboration.

Keywords: Documentation and analysis of the archaeological record, master in archaeology, university teaching, professional development in teaching, archaeological excavation.



Introducción

El *ciclo de Mejora en el Aula* (CIMA en adelante) (Delord, Hamed y otros, 2020) se aplica en la asignatura *Documentación y análisis del registro arqueológico*, del Máster Universitario en Arqueología, de la Universidad de Sevilla, en la que ya aplicamos otro en el año 2020 (Vargas-Vázquez, 2021). Dentro de la temática de la asignatura, nos centramos, en exclusiva, en la parte dedicada a la *excavación arqueológica*, por lo que aplicamos un ciclo de mejora básico (29 horas o menos). Su desarrollo ha tenido lugar entre los días 17 de octubre y 4 de noviembre de 2022.

La asignatura elegida es fundamental para la arqueología, de tal manera que comprender bien el registro arqueológico y la dinámica de su formación, es clave para proceder a su correcto análisis y documentación, y para que nos enfrentemos al yacimiento de forma segura, a partir de la aplicación de un método de excavación riguroso, ordenado y meticuloso. En este sentido y como ya se puso de manifiesto en el CIMA anterior (Vargas-Vázquez, 2021), el estudiante debe asimilar, convenientemente, entre otras cuestiones, qué se entiende por registro arqueológico, cómo se forma y cómo se recupera, documenta y analiza. Al mismo tiempo, debe conocer y manejar con soltura, conceptos como yacimiento arqueológico, excavación arqueológica, metodología arqueológica, estratigrafía arqueológica, contexto arqueológico, etc.

Como ya expusimos en el CIMA previo (Vargas-Vázquez, 2021), en función de las particularidades y limitaciones de tiempo a las que nos enfrentamos en la impartición de esta asignatura, el objetivo principal que perseguimos con la aplicación de este nuevo ciclo es proporcionar y dar a conocer las herramientas básicas y los conocimientos mínimos necesarios para que el estudiante asuma de manera adecuada en qué consiste la excavación arqueológica, entendiendo que en su desempeño es necesario actuar con rigor, decisión y seguridad, fomentando el trabajo colaborativo y el pensamiento y razonamiento crítico.

Lo expresado en el párrafo anterior puede resultar un tanto extraño tratándose de una asignatura de Máster especializado en Arqueología. Sin embargo, la realidad a la que nos enfrentamos cada año nos obliga a ello, dada la escasa formación arqueológica de la mayoría del alumnado, al proceder de titulaciones más o menos alejadas al Grado en Arqueología. En esta nueva edición hemos contado con 22 estudiantes, de los cuales sólo uno de los que ha asistido a clase poseía conocimientos sólidos relacionados con la materia. A la hora de la aplicación del CIMA, tener en cuenta dicha particularidad ha sido fundamental para organizar el programa y la secuencia de actividades, evitando cambios y readaptaciones de última hora.



Diseño previo del CIMA

A diferencia del CIMA aplicado en 2020 (Vargas-Vázquez, 2021), en el que dimos protagonismo a un elevado número de contenidos, en esta ocasión se han reducido de manera notoria, seleccionando sólo aquellos que entendemos son absolutamente necesarios y que, en cierto modo, engloban a aquellos otros que en un principio relegamos a un segundo lugar.

Los contenidos *conceptuales* considerados han sido:

- a) El Yacimiento arqueológico;
- b) El Registro Arqueológico;
- c) El/la arqueólogo/a: función y cometido;
- d) La excavación arqueológica;
- e) La Estratigrafía;
- f) La gestión, el análisis y la interpretación de los restos arqueológicos

Los contenidos *procedimentales*:

- a) Control y manejo de la normativa vigente en materia de patrimonio arqueológico;
- b) Control de la metodología arqueológica y del proceso de desarrollo de una excavación arqueológica;
- c) Gestionar, analizar, e interpretar correctamente la estratigrafía arqueológica;
- d) Documentar, gestionar, analizar e interpretar correctamente los restos arqueológicos;
- e) Definir, analizar e interpretar correctamente el registro arqueológico.

Los contenidos *actitudinales*:

- a) Seguridad, concreción, rigor y resolución en la toma de decisiones;
- b) Trabajo en equipo colaborativo;
- c) Colaboración con otros agentes;
- d) Pensamiento crítico y objetivo.

Mapas de contenidos y problemas claves

Con objeto de sintetizar todo lo anterior, hemos generado el mapa de contenidos de la figura 1.



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)



Figura 1. Mapas de contenidos y problemas.

Modelo metodológico y secuencias de actividades

Para la aplicación de este nuevo CIMA, pasamos de un modelo más teórico y tradicional, basado principalmente en la transmisión unidireccional de conocimientos (De Alba y Porlán, 2017), con el docente como protagonista (figura 2), a otro más abierto y con mayor contenido práctico, en el que el estudiante adopta un compromiso más firme y adquiere mayor protagonismo a partir de la resolución de problemas, preguntas, proyectos, etc. Se le exige, además, un esfuerzo adicional que implica el trabajo fuera del aula de los distintos temas a tratar. Para ello, hemos seguido las pautas y recomendaciones expresadas en Bain (2007), Finckel (2008) y Porlán (2017), aplicando, además, una orientación cercana a la contemplada en los preceptos del aula invertida o *flipped classroom* (Agreda, 2021; Bergmann y Sams, 2012; Lage, Platt y otros, 2000; Ortiz, 2021; Prieto, Barbarroja y

otros, 2021). El fomento del trabajo colaborativo (Barkley, Cruz y otros, 2012) por parte de los estudiantes y la toma de decisiones en base al razonamiento crítico han sido otros de los fundamentos potenciados en este CIMA.

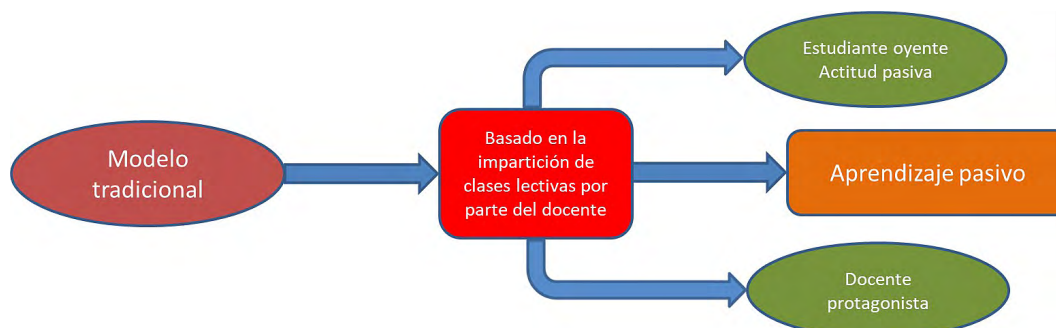


Figura 2. Modelo metodológico tradicional.

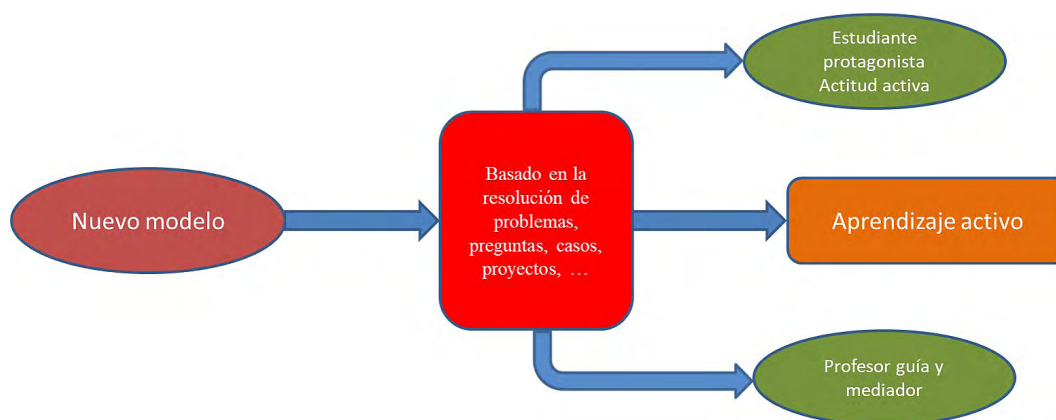


Figura 3. Nuevo modelo metodológico.

Para el desarrollo del CIMA, nos centraremos en dos actividades principales, que han ido acompañadas de otras que, a modo de contraste, se han encaminado a fortalecer, orientar y reconducir las primeras. La primera ha consistido en el análisis crítico de varias lecturas y la segunda en el desarrollo de un trabajo que los estudiantes han elaborado en equipo y cuyas líneas principales y resultados han sido expuestos en las últimas sesiones y que ha consistido en analizar y buscar información relacionada con al menos dos de los contenidos conceptuales planteados en el CIMA. En paralelo al desarrollo de los trabajos, el profesor ha expuesto brevemente, al inicio de las distintas sesiones, algunos de los contenidos que se estaban trabajando. En todo momento ha imperado el trabajo en equipo y colaborativo, la participación activa en clase y el debate crítico y constructivo.

Tabla 1. Secuencia de actividades

Actividad / Tiempo	Descripción
Sesión 1	
Parte 1. A1 / 10 min	Presentación de la asignatura.
P1. A2 / 10 min	Presentación del CIMA.
P1. A3 / 25 min	Elaboración del cuestionario inicial.
P1. A4 / 10 min	Se exponen las lecturas que tienen que trabajar los estudiantes.
Parte 2. A1 / 10 min	El profesor explica los trabajos que deben desarrollar los estudiantes.
P 2. A2 / 10 min	Se forman los grupos de trabajo.
P2. A3 / 35 min	Se introducen los principales contenidos y conceptos que se van a trabajar a lo largo del CIMA. Modelo Teórico-Práctico.
Sesión 2	
P1. A1 / 35 min	Se introduce el concepto yacimiento arqueológico y se analizan los distintos tipos. Modelo Teórico-Práctico.
P1. A2 / 30 min	Los/as estudiantes buscan información (20 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (15 min). Modelo Práctico y de Investigación.
P2. A1 / 40 min	Se introduce el tema El registro arqueológico, definición y formación. Modelo Teórico-Práctico.
P2. A2 / 35 min	Los/as estudiantes buscan información (25 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (15 min). Modelo Práctico y de Investigación.
Sesión 3	
P1. A1 / 25 min	Se introduce el tema La figura del/la arqueólogo/a y su función principal. Modelo Teórico-Práctico.
P1. A2 / 35 min	Los/as estudiantes buscan información (15 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (10 min). Modelo Práctico y de Investigación.
P2. A1 / 35 min	Se expone la excavación y se profundiza en la importancia de la estratigrafía arqueológica. Modelo Teórico-Práctico.
P2. A2 / 45 min	Los/as estudiantes buscan información (25 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (15 min). Modelo Práctico y de Investigación.



Actividad / Tiempo	Descripción
Sesión 4	
P1. A1 / 30 min	Se expone el tema La documentación de los datos arqueológicos. Modelo Teórico-Práctico.
P1. A2 / 25 min	Los/as estudiantes buscan información (15 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (10 min). Modelo Práctico y de Investigación.
P2. A1 / 30 min	Se expone el tema Análisis e interpretación de los datos arqueológicos. Modelo Teórico-Práctico.
P2. A2 / 25 min	Los/as estudiantes buscan información (15 min) y en el tramo final de la actividad se genera un debate en torno al tema (10 min). Modelo Práctico y de Investigación.
Sesión 5	
P1. A1 / 55 min	Se repasa el tema El registro arqueológico. Se genera un debate en torno al tema (20 min). Modelo Práctico.
P2. A1 / 55 min	Se repasa el tema La excavación arqueológica. Se genera un debate en torno al tema (20 min). Modelo Práctico.
Sesión 6	
P1. A1 / 50 min	Se debate la importancia de documentar, analizar e interpretar correctamente el registro arqueológico. Modelo Práctico.
P2. A1 / 60 min	Los grupos exponen las líneas generales y las conclusiones de sus trabajos. Cada grupo cuenta con 15 minutos para la exposición, tras los cuales se abre un turno de discusión de 15 minutos. Exponen los dos primeros grupos. Modelo Práctico-expositivo.
Sesión 7	
P1. A1 / 60 min	Exponen sus trabajos dos grupos. Modelo Práctico-expositivo.
P1. A2 / 50 min	Expone su trabajo el último grupo. Se presentan y debaten algunas conclusiones. Modelo Práctico-expositivo. Por falta de tiempo, el formulario final se desarrolla fuera del horario del CIMA.

Cuestionario inicial-final

Para el cuestionario inicial se ha programado una batería de preguntas directamente relacionadas con los contenidos y problemas programados en el CIMA, que los estudiantes deben responder de forma breve en 30 minutos. Esas mismas preguntas, junto con otras relacionadas con la metodología aplicada, su idoneidad e interés, con los contenidos y con el docente, componen el cuestionario final.



Cuestionario inicial:

1. *¿Qué entiendes por yacimiento arqueológico?*
2. *¿Qué entiendes por registro arqueológico?*
3. *¿Qué se consigue con el desarrollo de una excavación arqueológica?*
4. *¿Cuál crees que es el cometido principal del arqueólogo/a?*
5. *¿Para qué sirve la arqueología?*

Las preguntas que se añaden en el cuestionario final son:

6. *Expresa libremente tu opinión en torno a la metodología aplicada.*
7. *Expresa libremente tu opinión en torno a los contenidos.*
8. *Expresa libremente tu opinión sobre el docente en relación con el modelo de docencia impartida.*
9. *Resalta lo que más te ha gustado, lo que menos y aquello que cambiarías.*

Aplicación del CIMA

El CIMA se ha programado en siete sesiones de dos horas, salvo la segunda y tercera que han sido de dos horas y media. El grupo lo formaba un total de 22 estudiantes. Dos de ellos no han asistido a clase en ningún momento. La media de asistencia a las distintas sesiones ha sido de 18 personas. Para el desarrollo de las clases se han formado cinco equipos. Los trabajos elaborados por los distintos grupos han ofrecido una visión enriquecedora del tema tratado, aunque escueta y poco profunda debido al poco tiempo con el que se ha contado. Las sesiones programadas han ocurrido según lo previsto, con modificaciones leves y de la secuencia establecida, destacando en todas ellas los debates.

Relato resumido de las sesiones

La primera de las sesiones ha estado marcada por la presentación de la asignatura y del CIMA, mostrando los estudiantes curiosidad por el nuevo modelo metodológico. En esta misma sesión también ha tenido cabida el desarrollo del cuestionario inicial y un breve sondeo encaminado a obtener información relativa al número de estudiantes que poseen conocimientos más o menos sólidos relacionados con la Arqueología. Se constata lo dicho al principio, sólo una alumna conoce bien la materia que se va trabajar. Esta particularidad supuso un importante trastorno para el CIMA anterior, al verse modificado sustancialmente, con el fin de amoldar la materia y las actividades programadas al nivel general de la clase. En la aplicación de este nuevo CIMA, dicha circunstancia ya estaba contemplada, por lo que ha ocurrido sin cambios de importancia. En el tramo final de



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

la sesión, el profesor ha introducido los principales contenidos y conceptos que se iban a trabajar a lo largo del CIMA.

En las sesiones 2, 3 y 4, el programa de trabajo ha consistido en la exposición, por parte del profesor, de los contenidos a trabajar en cada una de ellas. Además, se ha reservado un tramo de la clase para que los estudiantes busquen información relacionada con los contenidos tratados y para el debate final.

La quinta sesión se ha reservado para repasar y profundizar en algunos de los contenidos abordados en las sesiones anteriores, con objeto de apuntalar y/o afianzar los conocimientos. Como en el resto de sesiones, los debates programados han sido intensos y necesarios para que el profesor compruebe si los estudiantes manejan convenientemente y con soltura los distintos conceptos y contenidos.

En el caso de las dos últimas sesiones, la primera parte de la sexta se ha dedicado a profundizar en la importancia de documentar, analizar e interpretar correctamente el registro arqueológico, ocupando la última parte y toda la séptima, la exposición resumida de las líneas generales de los trabajos realizados por los distintos equipos. Se consigue con ello ver el manejo de los conceptos por parte de los estudiantes y su avance en el conocimiento de la materia, así como reconducir los trabajos antes de su entrega, en caso de que sea necesario.

El desarrollo del cuestionario final, programado en un principio para el último tramo de la séptima sesión, se ha tenido que aplazar para otro día, debido a la importancia del debate final que se ha generado.

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

Para la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, hemos puesto en práctica la evaluación continua a través del diario de clase y los cuestionarios inicial y final, que, más allá de los exámenes tradicionales, permiten que nos acerquemos a sus esquemas mentales, midiendo y comparando el grado de conocimiento con el que arranca cada uno de ellos y con el que termina, los obstáculos a superar en el proceso de enseñanza-aprendizaje al inicio del curso, los superados al final, etc. El análisis de los datos arrojados por los cuestionarios, junto con el seguimiento diario de las clases y las sugerencias manifestadas por el alumnado han permitido, además, evaluar los aciertos del CIMA, la eficacia de las actividades programadas, los reajustes y cambios a efectuar en futuras ediciones, etc. (Rivero y Porlán, 2017). A todo ello hay que añadir el análisis de los trabajos realizados por los estudiantes.

Para analizar correctamente los cuestionarios y obtener una visión individual y general de la evolución del CIMA de principio a fin, volvemos a



recurrir a las *escaleras de aprendizaje* (Rivero y Porlán, 2017). El análisis comparativo de las escaleras de aprendizaje que recogen las respuestas de los cuestionarios inicial y final, nos ofrecen una imagen gráfica y fácil de interpretar, que resume lo acontecido en el aula. Para ello, hemos diseñado una escalera que contempla cuatro escalones vinculados con el grado de acierto de las respuestas emitidas:

Primer escalón de conocimiento: No responde o la respuesta emitida no concuerda o no tiene relación con la realidad expresada en la pregunta. Segundo escalón de conocimiento: La respuesta emitida contiene ideas muy generales o básicas sobre la cuestión planteada, a veces poco acertadas. Tercer escalón de conocimiento: La respuesta contempla conocimientos más acertados y extensos sobre la realidad preguntada. Cuarto escalón de conocimiento: La respuesta es acertada y ofrece conocimientos sólidos y certeros en relación con la materia.

De los 22 alumnos/as matriculados en la asignatura, sólo 20 completaron ambos formularios.

Para el análisis comparativo de las respuestas recogidas en ambos cuestionarios, las agrupamos en función de las similitudes contenidas en ellas y calculamos los porcentajes que posteriormente son representados en un determinado escalón según el grado de acierto. El resultado de las escaleras se muestra en las figuras de la 4 a la 8.

Pregunta 1. ¿Qué entiendes por yacimiento arqueológico?

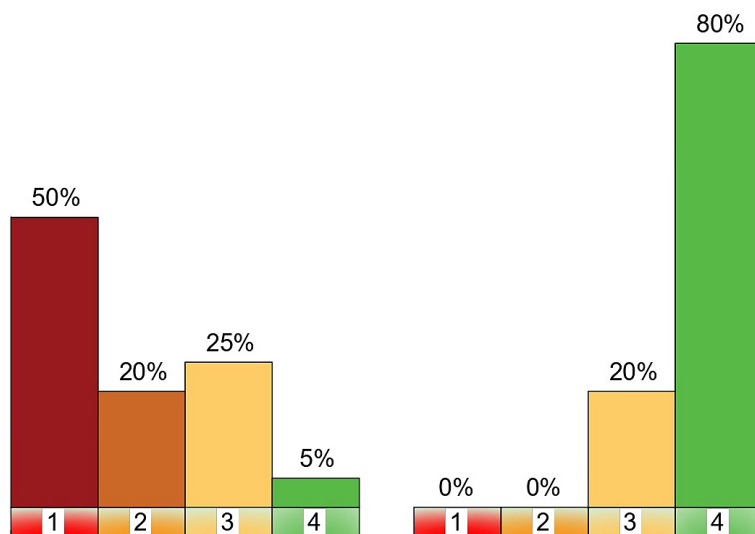


Figura 4. Porcentaje de estudiantes en los distintos escalones en la pregunta 1.



Pregunta 2 ¿Qué entiendes por registro arqueológico?

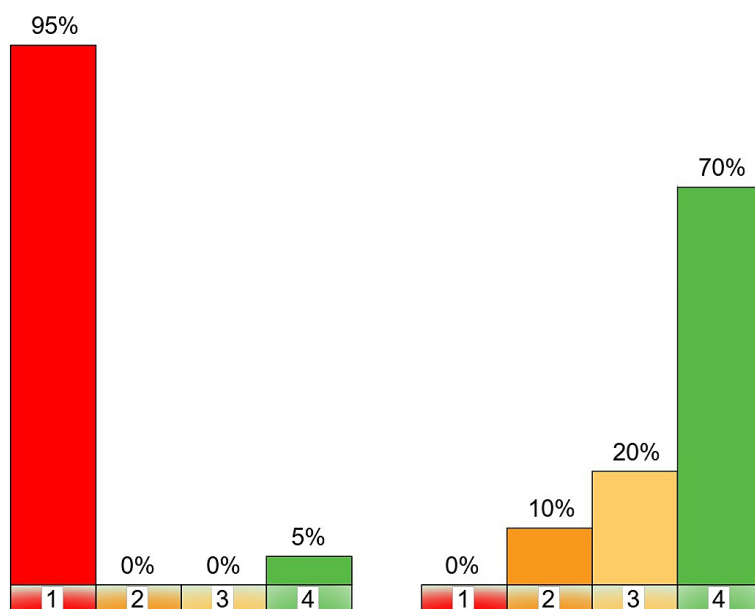


Figura 5. Porcentaje de estudiantes en los distintos escalones en la pregunta 2.

Pregunta 3. ¿Qué se consigue con el desarrollo de una excavación arqueológica?

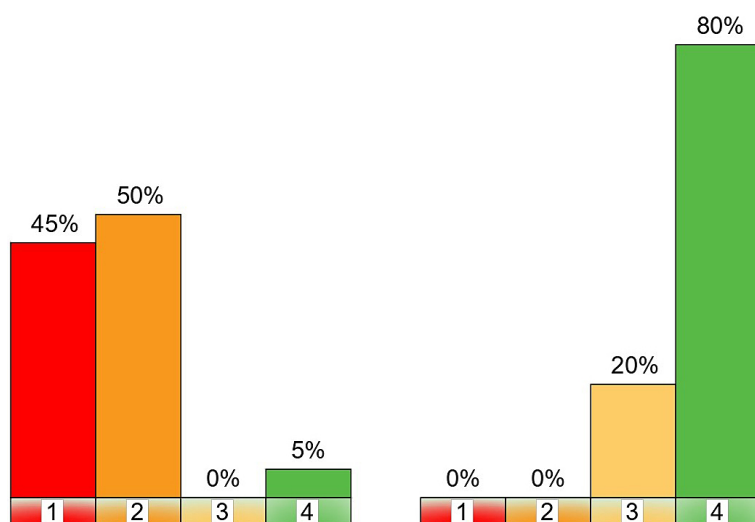


Figura 6. Porcentaje de estudiantes en los distintos escalones en la pregunta 3.

Pregunta 4. ¿Cuál crees que es el cometido principal del arqueólogo/a?

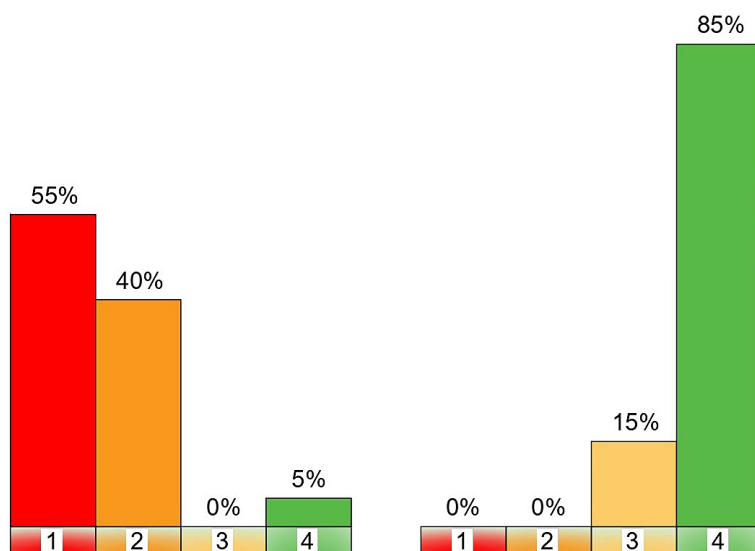


Figura 7. Porcentaje de estudiantes en los distintos escalones en la pregunta 4.

Pregunta 5. ¿Para qué sirve la arqueología?

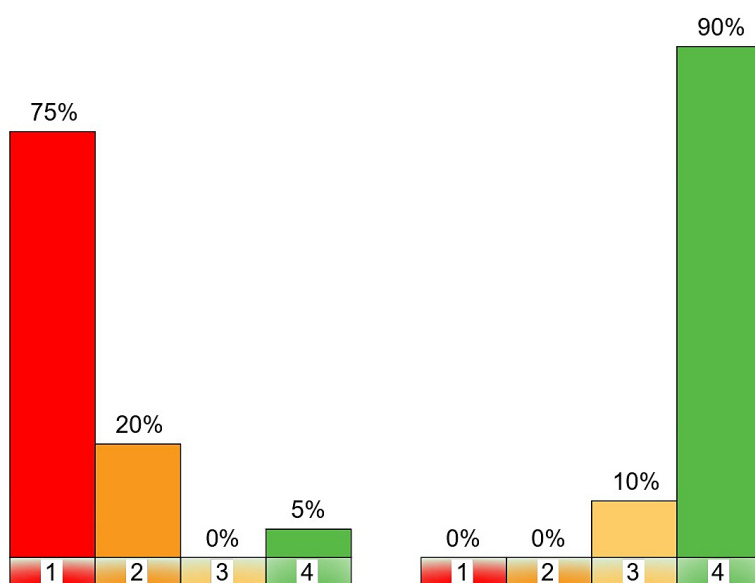


Figura 8. Porcentaje de estudiantes en los distintos escalones en la pregunta 5.

Interpretación de los datos que arrojan las escaleras de aprendizaje

Como se puede apreciar, el análisis de las escaleras de aprendizaje refleja un avance notorio en relación con los conocimientos expresados en el cuestionario inicial y el final. El cuestionario inicial evidencia claramente la particularidad comentada al principio del CIMA, que, salvo una persona, la totalidad de los estudiantes que han asistido a clase no se encuentran familiarizados con la materia trabajada. En el caso del cuestionario final, la situación es significativamente distinta y los cambios evidentes. En este caso, observamos que la mayoría de los estudiantes se posicionan en los escalones de conocimiento más altos (3 y 4), siendo nulo el porcentaje de los localizados en los escalones 1 y 2, salvo en la pregunta 2, donde sólo uno se localiza en el segundo escalón. Estos cambios ponen de manifiesto la mejora de los conocimientos y la superación de los obstáculos evidenciados al principio del CIMA.

Con respecto a las preguntas introducidas en el comentario final en torno al profesor, la docencia y la metodología aplicada, las respuestas expresadas por los estudiantes reflejan una aceptación y satisfacción generalizada.

Evaluación del CIMA

El CIMA se ha desarrollado según lo previsto y las modificaciones introducidas han sido poco relevantes. El resultado final ha sido interesante y en su desarrollo tendríamos que destacar la gran participación de los estudiantes, que se han familiarizado y comprometido con la asignatura, aportando y contrastando ideas, investigando y buscando información, y ofreciendo soluciones a los problemas planteados. Al mismo tiempo, su implicación en los debates, a veces intensos, ha permitido que las distintas sesiones hayan alcanzado un nivel satisfactorio, posibilitando que el clima del aula haya sido ameno y divertido.

Medir bien los tiempos, prescindir de sobrecargas de actividades y destinar tiempo para el trabajo en clase, ha resultado muy eficiente y ha contribuido, junto con los debates, a generar un clima de colaboración, cordialidad y seguridad a lo largo del desarrollo de la asignatura.



Principios Docentes para el futuro

Como ya hemos señalado, la metodología empleada ha resultado eficiente, quizás por su sencillez, por lo que para ediciones futuras seguiremos apostando por un modelo similar al aplicado en este CIMA, más práctico, eficaz y formativo, basada en el *principio de investigación* y en la mayor implicación y protagonismo de los estudiantes. Para ello, seguiremos recurriendo a los preceptos del aula invertida y demandando ese esfuerzo adicional, por parte de los estudiantes, que conlleva trabajar en clase y fuera de ella, y que en esta edición ha resultado sumamente útil. Con respecto a la evaluación, seguiremos aplicando las recomendaciones expresadas por Rivero y Porlán (2017).

Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

En el desarrollo de futuros CIMA mantendremos, como ya hemos señalado, una metodología lo más cercana posible a la aquí aplicada, aunque controlando un poco más los tiempos, para, entre otros asuntos, ampliar los debates.

Referencias bibliográficas

- Agreda, M. (2021). Herramientas para la implementación del modelo flipped classroom en Educación Superior. En A. M. Ortiz, M. Agreda y J. Rodríguez (Coords.). *El modelo flipped classroom en la Universidad* (pp. 39-50). Octaedro.
- Bain, K. (2007). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Publicaciones Universidad de Valencia.
- Barkley, E. F.; Cruz, K. P. y Mayor, C. H. (2012). *Técnicas de aprendizaje colaborativo: manual para el profesorado universitario*. Morata.
- Bergmann, J. y Sams, A. (2012). *Flip your classroom: Reach every student in every class every day*. Internal Society for Technology in Education.
- De Alba, N y Porlán, R. (2017). La metodología de enseñanza. En R. Porlán (Coord.), *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 37-53). Morata.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coords.), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 127-162). Morata.
- Finkel, D. (2008). *Dar clase con la boca cerrada*. Publicaciones Universidad de Valencia.
- Lage, M. J.; Platt, G. J. y Treglia, M. (2000). Inverting the classroom: a gateway to creating an inclusive learning environment. *The Journal of Economic Education*, 31(1), 30-43. <https://doi.org/10.2307/1183338>
- Ortiz, A. M. (2021): Acercamiento al modelo *flipped classroom* en la Universidad. En A. M. Ortiz, M. Agreda y J. Rodríguez (Coords.). *El modelo flipped classroom en la Universidad* (pp. 13-25). Octaedro.
- Porlán, R. (Coord.) (2017). *Enseñanza universitaria: Cómo mejorarla*. Morata.



- Prieto, A.; Barbarroja, J.; Álvarez, S. y Corell, A. (2021). Eficacia del modelo de aula invertida (flipped classroom) en la enseñanza universitaria: una síntesis de las mejores evidencias. *Revista de Educación*, 391, 149-177. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2021-391-476>
- Rivero, A. y Porlán, R. (2017). La evaluación en la enseñanza universitaria. En R. Porlán (Coord.), *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 73-91). Morata.
- Vargas-Vázquez, S. (2021). Diseño de un ciclo de mejora en el aula para la enseñanza del registro arqueológico. En R. Porlán, E. Navarro-Medina y A.F. Villarejo-Ramos (Coords.), *Ciclos de mejora en el aula. Año 2020. Experiencias de innovación docente de la Universidad de Sevilla* (pp. 1458-1485). Editorial Universidad de Sevilla. <http://dx.doi.org/10.12795/9788447231003.069>



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)