

Innovación docente a través del diseño de un ciclo de mejora en el aula para la asignatura de Arte Antiguo

Teaching Innovation through the Design of a Classroom Improvement Cycle for the Ancient Art Course

Eunice Miranda Tapia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0953-459X>

Universidad de Sevilla

Departamento de Historia del Arte

eunicemiranda@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447231898.025>

Pp.: 357-370



Resumen

En el presente trabajo se presenta el resultado de la aplicación de un Ciclo de Mejora en el Aula (CIMA) practicado en el curso 2024/2025 en la asignatura obligatoria Arte Antiguo, impartida en el primer curso del grado en Historia del Arte y del Doble Grado de Historia e Historia del Arte de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla. El diseño del CIMA en esta asignatura pretende mejorar la asimilación de los contenidos a partir de la realización de un cambio progresivo del modelo docente tradicional hacia un modelo en el que se implique la participación del alumnado en el proceso de aprendizaje. La transformación se centra en la promoción de un aprendizaje crítico a partir de una variación de las actividades de contraste, la integración de las ideas de los alumnos durante las clases y el estudio previo de obras clave para fomentar la participación y un aprendizaje crítico.

Palabras clave: Historia del arte, arte antiguo, desarrollo profesional docente, innovación docente, docencia universitaria.

Abstract

In this paper, the results of the implementation of a Improvement Cycles in Classroom-ICIC (CIMA) carried out during the 2024/2025 academic year in the mandatory subject Ancient Art, taught in the first year of the Bachelor's Degree in Art History and the Double Degree in History and Art History at the Faculty of Geography and History of the University of Seville, are presented. The design of the CIMA for this subject aims to improve the assimilation of content through the gradual transition from a traditional teaching model to a model that fosters student engagement in the learning process. The transformation focuses on promoting critical learning by varying contrast activities, integrating students' ideas during lectures, and encouraging prior study of key works to stimulate participation and critical learning.

Keywords: History of art, ancient art, teacher professional development, teaching innovation, university teaching.



Introducción

La asignatura Arte Antiguo se imparte en el primer cuatrimestre del primer curso del Grado en Historia del Arte y del recién implementado Doble Grado en Historia e Historia del Arte. La asignatura es obligatoria y los grupos suelen ser muy numerosos, en el curso en que se aplicó el presente Ciclo de Mejora en el Aula se encuentran matriculados 82 estudiantes de los que más de una tercera parte son repetidores de cursos anteriores. El temario se organiza en cuatro culturas del mundo antiguo: Arte Egipcio, Arte Mesopotámico, Arte Griego e Introducción al Arte Romano. Este CIMA se aplicó en el bloque dedicado al estudio del Arte Griego. El tema comprende a su vez cinco periodos, de los cuales, en el CIMA, por su acotación a ocho horas de duración se centró en los primeros tres: arte prehelénico, inicios del arte griego y primera parte del periodo clásico. El diseño está planteado para ser aplicado a todo el tema e incluso podría repetirse en las diversas culturas que se estudian en el curso. Por ello, se propone una dinámica en la que se integra una preparación previa del alumnado con la intención de lograr una mayor participación durante el proceso de enseñanza, vinculando dicha actitud con la creación de un escenario en el que deberán resolver una situación práctica como historiadores del arte.

Es importante señalar que los términos Ciclo de Mejora en el Aula (CIMA), escalera de aprendizaje o modelo metodológico posible, han sido tomados del curso del Programa de formación, innovación e investigación docente del profesorado (FIDOP) de la Universidad de Sevilla.

Diseño previo del CIMA

El diseño del presente CIMA está basado en una primera fase de diseño del que se retomaron diversas ideas y principios docentes y se aplicaron en dos sesiones con una duración total de cuatro horas. Ese primer ejercicio permitió reconocer algunas limitaciones del modelo metodológico posible diseñado y se procedió a su mejora para su implementación en el CIMA posterior. A partir de los principios expuestos por Bain (2007) en relación con la curiosidad por la materia impartida, se ajustaron los contenidos con el fin de promover aquellos que resultaran más relevantes y desde los que se pudieran articular ideas y conceptos.

El ciclo de mejora que se presenta aquí fue diseñado para ser aplicado en cuatro sesiones continuas de dos horas y un total de ocho horas.

Mapas de contenidos y problemas claves

Para el diseño del mapa de contenidos (figura 1), se tomaron en cuenta los temas que abordan el estudio de todas las etapas del Arte Griego, con



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)



Figura 1. Mapa de contenidos Modelo metodológico y secuencias de actividades



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

el objetivo de situar en una evolución temporal los contenidos precisos que se abordarían en el desarrollo del CIMA, los cuales se encuadrarían en los primeros dos periodos históricos del mapa, es decir desde el arte prehelénico hasta el periodo del arte arcaico. Asimismo, en el mapa se ha introducido lo relativo al análisis de una obra, contenido procedimental que se configura de manera simultánea al conocimiento de las obras artísticas de cada periodo.

El diseño de este mapa permite ser aplicado a cada uno de los temas del curso, pues intenta reconocer una evolución temporal de cada periodo artístico dentro de una cultura específica, así como facilitar los aspectos que conforman un comentario de obra.

Una vez elaborado el mapa de contenidos, se procedió a realizar el diseño de un modelo metodológico ideal (Delord, Hamed y otros, 2020) que permitiese su réplica a lo largo de las sesiones y que pudiese conformar un modelo ideal, pero al mismo tiempo factible de ser aplicado (figura 2).

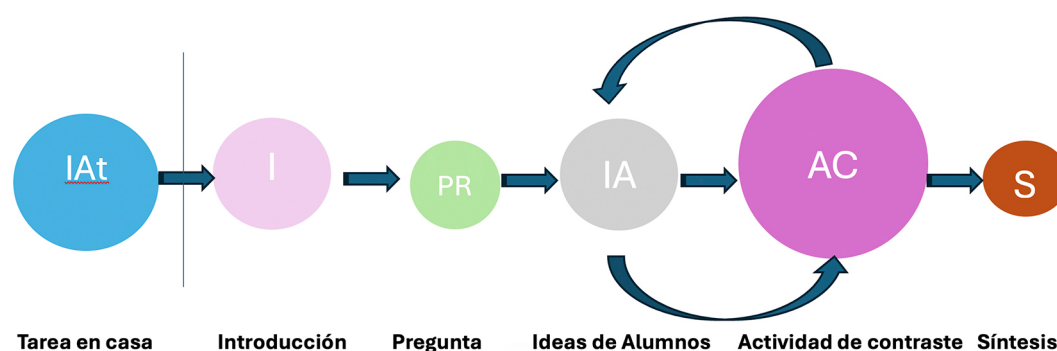


Figura 2. Modelo metodológico

El diseño de este modelo se dirige hacia una metodología constructivista en la que se integra de manera más activa la participación del estudiante. Para ello se propone una tarea previa a la sesión, que ayude a introducir las ideas que se abordarán en la siguiente clase, favoreciendo así una participación mayor por parte de los alumnos. De la misma manera, se promueve la integración de las ideas de los alumnos a partir de las preguntas que se plantean y se complementan con las actividades de contraste desarrolladas en el aula. Por último, se propone una breve síntesis de las ideas y conceptos tratados en el aula, para concretar los conocimientos abordados en la sesión.

A continuación, se presenta el diseño de la secuencia de actividades para cada una de las sesiones. En ella, se han integrado las actividades que componen el diseño metodológico y se ha numerado según el número de sesión y el orden de la actividad en el modelo.



Tabla 1. Secuencia de actividades

Actividad	Descripción
Sesión 1: 2 horas. Cuestionario inicial / Introducción al Arte minoico y micénico	
S1/A1 10 min	Cuestionario inicial. Los alumnos asumirán el papel de un historiador del arte que debe colaborar en el comisariado de un museo que albergará una exposición de arte griego.
S1/A2 (I) 10 min	A partir de ese papel, se inicia la clase indicando que la primera parte de la exposición corresponde a los orígenes del arte griego y se introduce el contexto histórico y geográfico.
S1/A3 (PR)+(IA) 20 min	Se inicia la sesión identificando/agrupando obras y el periodo al que corresponden, partiendo de la pregunta: ¿Reconocemos en estas obras un antecedente del arte griego? Iniciamos un debate dirigiendo a los alumnos a señalar las características plásticas que observan en un par de obras del arte minoico y micénico.
S1/A4 (AC)+(IA) 50 min	Como síntesis del tema, se elegirá y discutirá brevemente una obra de cada ámbito de creación (arquitectura, escultura, pintura y cerámica) por su relevancia en los periodos descritos. Esas obras se podrían proponer como parte del catálogo de exposición que se proyecta en el rol propuesto en S1/A1.
S1/A5 (S) 15 min	Tarea. Se describe la actividad que consiste en: 1. Realizar una descripción de las dos piezas de cerámica (cretense y micénica) que estarán disponibles en google drive. Será una actividad individual. Indicar: Identificación, periodo, características formales y diferencias entre ambas piezas. 2. Estudiar las tipologías de plantas, columnas, etc. A partir de un documento con esquemas y definiciones. Objetivo: saber identificar por planta o por fachada el tipo de templo griego.
Sesión 2: 2 horas. Periodo geométrico, orientalizante e introducción al Arte Arcaico	
S2/A1 (IAt) 8 min	Se inicia la clase preguntando: ¿Cómo podemos diferenciar la cerámica del periodo geométrico de la del periodo orientalizante? ¿Encontraron esas diferencias en las obras propuestas?
S2/A2 (I) 15 min	Con los ejemplos anteriores se introduce el tema de cerámica en periodo protogeométrico, geométrico y orientalizante. Se integran ejemplos similares, contraponiendo imágenes.
S2/A3 (PR)+(IA) 20 min	Se plantea la pregunta: En el periodo arcaico se plantean los primeros órdenes arquitectónicos. ¿Cómo los diferenciamos? ¿Qué rasgos estilísticos poseen? Iniciamos un debate dirigiendo a los alumnos a señalar las características plásticas que observan en un par de obras.
S2/A4 (AC) +(IA) 50 min	Se retoma la tarea 2 (arquitectura) y se introduce el tema de arquitectura en el periodo arcaico. Se explican las plantas y órdenes. A partir de los casos estudiados en clase se intercambian opiniones y se pide a los alumnos definir las plantas que observamos. Se integran diferentes medios para contrastar la información. Fotos, planos.



Actividad	Descripción
S2/A5 (S) 16 min	Como síntesis del tema, se elegirá y discutirá brevemente una obra de cerámica y se discutirá su contenido iconográfico y su función. Se discutirá una obra de arquitectura y se discutirán sus rasgos estilísticos. ¿Qué obra arquitectónica podríamos incluir en el catálogo? ¿Por qué?
S2/A6 5 min	Tarea. A partir de dos imágenes de escultura arcaica, los alumnos deben llevar a clase las partes sus rasgos estilísticos y contraste formal entre las dos obras.
Sesión 3: 2 horas. Arte arcaico. Análisis formal, funcional e iconográfico de la obra	
S3/A1 (IAt) 10 min	Se inicia la clase preguntando: ¿Qué diferencias localizamos en estas dos obras? ¿Podemos deducir su función? Se discute y se escribe en pizarra las diferencias. Con esos ejemplos se introduce el tema.
S3/A2 (I) 15 min	Con los ejemplos anteriores se introduce el tema de escultura en el periodo arcaico.
S3/A3 (PR)+(IA) 20 min	Se plantea la pregunta: ¿Qué rasgos estilísticos poseen? Iniciamos un debate dirigiendo a los alumnos a señalar las características plásticas que observan en un par de obras del periodo. Se discuten las características de la cerámica arcaica y se contrasta con las características de la escultura. ¿Podemos vincularla? ¿Qué diferencia localizamos con la cerámica del periodo orientalizante?
S3/A4 (AC)+(IA) 50 min	Se desarrollan ejemplos de escultura y cerámica en el periodo arcaico, enfatizando en la función, el contexto y el contenido iconográfico. A partir de los casos estudiados en clase se intercambian opiniones y se pide a los alumnos defender por qué se comprende una evolución en la escultura de los Kouros y la principal diferencia con las Koré. Se integran diferentes medios para contrastar la información. Fotos, planos.
S3/A5 (S) 15 min	Como síntesis del tema, se elegirá y discutirá brevemente una obra de cerámica y se discutirá su contenido iconográfico y su función.
S3/A6 5 min	Tarea. A partir de la planta y alzados del Templo de Aphaia, los alumnos deben llevar a clase las partes que lo componen, sus rasgos estilísticos y definir la función de la obra. Se estudiará en clase y se terminarán de definir sus elementos más relevantes y el carácter iconográfico del frontón.
Sesión 4: 2 horas. Introducción al Periodo Severo. Desarrollo de análisis/comentario de obra. Cuestionario final	
S4/A1 (IAt) 10 min	Con el Templo de Aphaia, se introduce en clase el ejercicio de Análisis y comentario de una obra. Se plantea un esquema de análisis de arquitectura en un documento colaborativo.
S4/A2 (I) 15 min	Se introducen las características de arquitectura arcaica y se termina introduciendo el contexto histórico/artístico del Templo de Aphaia.



Actividad	Descripción
S4/A3 (PR)+(IA) 20 min	Se plantea la pregunta: ¿Cómo analizamos este templo? Iniciamos un debate dirigiendo a los alumnos a señalar: Ubicación y Contexto Histórico, Características Arquitectónicas, Escultura de los Frontones, Innovaciones Técnicas y Estéticas y significado y Aportación al Arte Griego. Todo ello conformará el análisis/comentario de la obra.
S4/A4 (AC)+(IA) 30 min	Desarrollo del ejemplo de arquitectura. Contraste con el Templo de Zeus en Olimpia. ¿Qué elementos son comunes? ¿Qué define el programa escultórico? Se retoman los conceptos de la A3 y con los estudiantes se construye el comentario en el documento colaborativo.
S4/A5 (S) 15 min	Como síntesis de la sesión, se revisa el comentario y se vincula con su inclusión en el catálogo de exposición que se planteó en la sesión 1 del CIMA.
Cuestionario 10 min	Aplicación del cuestionario CIMA 2.

Cuestionario inicial-final

Para poder realizar la evaluación del aprendizaje antes y después de la aplicación del CIMA se desarrolló un cuestionario breve (Rivero y Porlán, 2017) con una serie de preguntas basadas en un escenario estimulante para los alumnos, en el que pudieran situar a nivel práctico el conocimiento que se abordaría en los contenidos del CIMA. El cuestionario aborda de manera general las temáticas principales que componen los contenidos programados para las cuatro sesiones y las preguntas se mantienen igual en el cuestionario final.

Escenario: Imagina que te han designado el comisariado de un prestigioso museo que ha decidido organizar una exposición sobre el arte de la Antigua Grecia. El objetivo de la exposición es mostrar la evolución del arte griego desde sus primeras etapas hasta el último periodo de su desarrollo, incluyendo ejemplos representativos de la arquitectura, escultura, cerámica y otras manifestaciones artísticas.

Como comisario/a deberás: seleccionar las obras que conformarán la exposición, identificarlas, describir y analizar cada una de ellas, diseñar un catálogo y diseñar el discurso expositivo con la disposición de las piezas en cada sala del museo.

Preguntas:

1. Para justificar tu selección de obras, indica si has identificado cambios significativos en el estilo, técnica o función del arte griego y cómo has nombrado las salas del museo por las diferentes épocas del arte griego.



2. Al diseñar la exposición, debes seleccionar las contribuciones más significativas del arte griego a la historia del arte y a la arquitectura. Menciona al menos cuatro aportaciones que consideres esenciales y explica por qué la has destacado en la exposición.
3. En el catálogo, debes ofrecer un análisis y un comentario detallado de cada obra. Explica qué aspectos puedes destacar para que los visitantes comprendan la relevancia de las obras seleccionadas.

Aplicación del CIMA

El CIMA se ha aplicado según el diseño previo, si bien, durante su aplicación se debieron ajustar algunas actividades, principalmente por la necesidad de ajustar los tiempos a cada una de las fases. Eso ha significado un leve cambio en la secuencia de actividades, sin que ello repercutiera de manera relevante en los contenidos que se abordaron ni en el modelo metodológico planteado.

Relato resumido de las sesiones

En la descripción inicial de este documento se indicaba la particularidad de los grupos numerosos para esta asignatura, sin embargo, es importante señalar que, para las sesiones en las que se aplicó el CIMA la cantidad de alumnos fue menor y permitió una mejor aplicación del ciclo. El grupo se ha mostrado interesado y participativo, si bien, al inicio la participación se seguía centrando en los tres o cuatro alumnos que regularmente participan en clase. Sin embargo, resulta interesante señalar que fue notable la implicación de un mayor número de estudiantes en las actividades que implicaron un trabajo en equipo de dos o tres personas, como fueron los ejercicios de identificación de las tipologías arquitectónicas en las plantas de los templos griegos. En la sesión 3 y 4, la participación de los estudiantes durante la sesión fue mayor, debido a la tarea previa que habían desarrollado en casa y que les permitía participar en el debate a partir de las preguntas que se planteaban en clase.

La aplicación del CIMA permitió modificar diversas actitudes del alumnado. El estudio previo y guiado de un tema específico, permitió una mayor participación y reconocimiento de la información más relevante cuando se abordó el tema en clase a partir de preguntas que retomaban ejemplos previos y obras revisadas en el aula. Por otra parte, la implementación de las diversas partes del modelo metodológico permitió generar una clase más organizada y dinámica, si bien resulta importante señalar la



necesidad de ajustar las actividades y su duración para poder abordar en su totalidad los contenidos planificados para cada sesión.

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

Como se ha mencionado, para evaluar el aprendizaje de los estudiantes antes y después de la aplicación del CIMA, se aplicaron dos cuestionarios con las mismas preguntas. El cuestionario permite conocer los modelos mentales de los estudiantes ante cada problema planteado. En la escalera de aprendizaje se muestran los distintos modelos mentales representados como niveles y a su vez, se establecen los posibles obstáculos que han impedido que los estudiantes avancen en su conocimiento después de aplicado el CIMA. En una etapa posterior se proyectarían las estrategias para solventar dichos obstáculos, pero en este espacio podemos adelantar algunas ideas, como sería la implementación de líneas de tiempo realizadas de forma colaborativa, de tal manera que permitan contrastar obras y su evolución en las diversas etapas de la historia de Grecia. A continuación, se muestran las escaleras de aprendizaje de las tres preguntas planteadas.

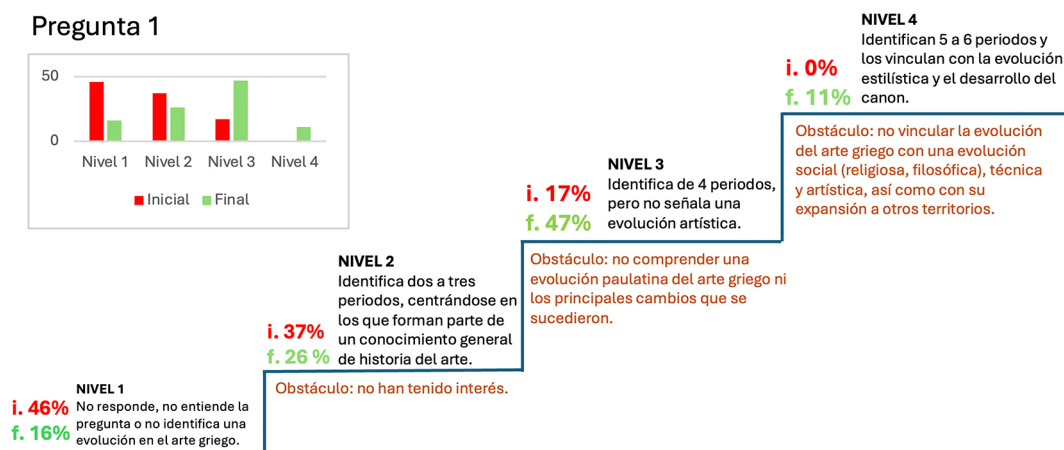


Figura 3. Escalera de aprendizaje de la pregunta 1 del cuestionario

La primera pregunta planteaba la identificación de los diversos periodos del arte griego, en el primer cuestionario hubo una tendencia a señalar los periodos de manera desordenada o no se mostraron en absoluto resultados. Sin embargo, en el cuestionario final, se puede observar un aumento importante en las respuestas que identificaban el problema. Es importante señalar que algunos estudiantes se quedaron en el nivel 2, no superando un conocimiento mínimo.





Figura 4. Escalera de aprendizaje de la pregunta 2 del cuestionario

La segunda pregunta pretendía la identificación de obras relevantes en la historia del arte griego. En el primer cuestionario, la mayor parte de las respuestas se ubicaron en nivel 1 y ninguno se localizó en el nivel 3, pero en el segundo cuestionario fue evidente la identificación de obras y su organización de acuerdo a un criterio histórico. Sin embargo, una parte importante se mantuvo en el nivel 2. Eso nos conduce a reflexionar sobre la mejora de las actividades de contraste que podrían mejorar los resultados, por ejemplo, una línea de tiempo colaborativa o una síntesis esquemática de cada periodo con las obras más significativas.

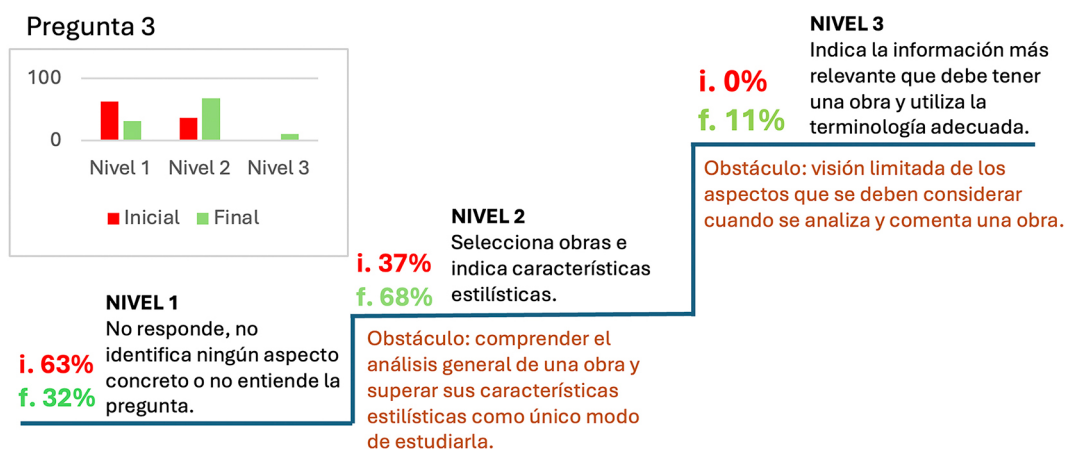


Figura 5. Escalera de aprendizaje de la pregunta 3 del cuestionario

La tercera pregunta del cuestionario fue en la que se obtuvieron los resultados más bajos del ejercicio. En ella se pretendía que el estudiante indicara los aspectos que se deben considerar para desarrollar un comentario de obra. Si bien, se estudiaron en clase dichos pasos y se practicaron

ejercicios tanto en clase como en casa, el resultado en el cuestionario fue muy deficiente.

El resultado general de las escaleras de aprendizaje muestra un avance en el conocimiento al avanzar un escalón o dos en el segundo cuestionario. Sin embargo, los resultados de la pregunta 3, en la que la mayor parte del alumnado permaneció en el nivel 2, nos obliga mejorar la redacción de la pregunta y el modo en que se abordaron los contenidos en esa parte del CIMA. Esa mejora permitirá conocer mejor el modelo mental de los estudiantes frente una situación de conocimiento.

Evaluación del CIMA

Una de las mayores aportaciones de este CIMA, fue el de girar la atención a las ideas de los alumnos y el de llevar hacia su terreno coloquial el conocimiento que se abordaría en clase. Sin duda, ese cambio de atención centrado en la idea del andamiaje de Bruner, supone aprovechar el conocimiento previo sobre un tema y desde ese punto estimular en la profundización y la aplicación de los conocimientos.

Durante la aplicación del CIMA 2, me pude percatar del interés y entusiasmo que demostraban los alumnos en contraste con la actitud percibida cuando se trataba de una tradicional clase magistral. Pude confirmar que el hecho de tener algunos conocimientos generales sobre el tema, les estimulaba a comprenderlo mejor e implicarse en la acción de ampliar los conocimientos y, sobre todo, comprenderlos de manera crítica y menos memorística.

En cuanto a los contenidos de enseñanza, la planeación de los diversos tipos de contenidos y actividades de contraste constituyeron uno de los retos más complejos de aplicar, pues debía hacer una diferenciación de aquellos contenidos que podían eliminarse, para centrar la atención y el tiempo en la mejor comprensión del tema. El esfuerzo en construir relaciones entre obras de los diversos periodos estudiados (prehelénico, arcaico, clásico, helenístico) a partir de esquemas comparativos de los diversos periodos, el contraste entre obras desplegadas en la pantalla para estimular el reconocimiento de la evolución artística o el estudio de esquemas arquitectónicos que funcionaban como pequeños juegos entre parejas, estimularon sin duda, el modo de comprensión e implicación de los estudiantes durante el CIMA 2.

El planteamiento de preguntas a lo largo de las sesiones resultó clave para activar la participación de los estudiantes y configuró una parte importante en la integración del modelo metodológico personal aplicado en el CIMA.



La experiencia de aplicación del ciclo de mejora en el aula resultó en un reto complejo, sobre todo en lo referente a la planificación de las actividades y a los tiempos destinados a cada una de las fases de la secuencia de actividades. Lo cual implica una futura mejor planificación de los tiempos destinados en la secuencia de actividades del modelo metodológico deseable.

Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

Como reflexión final de la aplicación del ciclo de mejora en el aula, podría resumir que, sin duda, integraré de forma habitual la mayor participación del alumnado en clase, fomentando una actitud más activa y, sobre todo, promoviendo la reflexión sobre los temas que se estudian, más allá de seguir otorgando multitud de obras como ejemplo de cada tema estudiado. Esto permitirá romper con el rol pasivo tradicional que ha permanecido en el aula hasta antes de la aplicación del CIMA. Como parte fundamental, seguiré implementando tareas vinculadas al tema de la próxima clase, así como incorporando más esquemas, referencias a ejemplos previos y una retroalimentación continua que conecte los conocimientos previos de los estudiantes con los nuevos conocimientos adquiridos. El aspecto para cambiar en un futuro CIMA es el de una mejor planeación de los tiempos destinados a cada actividad, para poder ajustar los contenidos y poder mantener el diseño de la secuencia de actividades en cada sesión.

Principios Docentes para el futuro

Después de poner en práctica el Ciclo de Mejora en el Aula es importante señalar y resumir los principios docentes que sin duda deberán permanecer en mi futura práctica docente. Por una parte, adoptar un enfoque en el que el alumno es el protagonista del proceso de aprendizaje, adquiriendo un rol activo de razonamiento (Finkel, 2008), y no siendo un simple receptor y repetidor de lo que se aborda en una clase teórica donde el profesor es la única fuente de conocimiento y reflexión. También, fomentar el estudio y la reflexión autónoma a partir de preguntas que se formulan en clase y que el mismo alumno deberá configurar, es decir, aprender por sí mismos y al mismo tiempo crear un entorno de aprendizaje crítico en el aula (Bain, 2007). Para ello, se podría implementar la metodología del *aula invertida* para favorecer la comprensión de los contenidos a través de un cambio del rol de estudiante (Gámez, 2023). Y por último señalar la necesidad imperante de cambiar mis hábitos de docencia por una experiencia que redunde en un mejor, más activo y menos tradicional proceso



de enseñanza en una apuesta por enfocar en los alumnos del presente una enseñanza a la medida de la actualidad, en el que la reflexión, creatividad y proactividad significarán una valoración relevante en el mundo profesional al que se deberán enfrentar una vez concluidos los estudios universitarios.

Referencias bibliográficas

- Bain, K. (2007). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Publicaciones Universidad de Valencia.
- Finkel, D. (2008). Experiencias que enseñan. Crear esquemas para el aprendizaje. En *Dar clase con la boca cerrada*. Editorial de la Universidad de Valencia.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coords.), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 128-162). Morata.
- Gámez, M. (2023). Innovación docente en la asignatura Fuentes para la Historia del Arte. Sobre un ciclo de mejora en el aula. En R. Porlán y A.F. Villarejo-Ramos (Coords.), *Ciclos de mejora en el aula. Curso 2022-23. Experiencias de innovación docente de la Universidad de Sevilla* (pp. 939-954). Editorial Universidad de Sevilla.
- Porlán, R. (Coord.) (2017). La evaluación en la enseñanza universitaria. En *La enseñanza universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 77-91). Ediciones Morata.

