

Implementando metodologías de innovación docente en el aula: Experiencia en la asignatura de Estrategias Psicoeducativas para el Bienestar Docente

Implementation of innovative teaching methodologies in the classroom: Experience in the subject of Psychoeducational Strategies for Teacher Well-being

Ana Pizarro-Carmona

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5386-5401>

Universidad de Sevilla

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación
apizarro1@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447231898.041>

Pp.: 591-604



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Resumen

El presente Ciclo de Mejora en el Aula (CIMA) se diseñó e implementó en el marco de la parte práctica de la asignatura de Estrategias Psicoeducativas para el Bienestar Docente del Grado en Pedagogía en la Universidad de Sevilla. Su objetivo fue enseñar a los estudiantes a comprender y profundizar en los aspectos del bienestar docente, así como evaluarlo e identificar y diseñar estrategias para mejorarlo. El CIMA se aplicó en cuatro sesiones y participaron 13 estudiantes. A partir del modelo metodológico posible y el mapa de contenidos creado, se diseñó la secuencia de actividades para abordar dichos contenidos. La evaluación cuantitativa y cualitativa del CIMA se realizó mediante el análisis de los cuestionarios cumplimentados antes y después de su aplicación, utilizando escaleras de aprendizaje comparando los modelos mentales de los estudiantes en los cuestionarios cumplimentados en ambos momentos. Además, se realizó una evaluación de proceso y seguimiento a través del diario del docente. Los resultados mostraron un aumento en la adquisición del conocimiento y habilidades relacionados con la materia impartida, así como una mayor capacidad para aplicar las estrategias psicoeducativas aprendidas.

Palabras clave: Estrategias psicoeducativas para el bienestar docente; grado en pedagogía, docencia universitaria, desarrollo profesional docente.

Abstract

This Improvement Cycle in Classroom (ICIC) was designed and implemented as part of the practical component of the subject of Psychoeducational Strategies for Teacher Well-Being within the Degree in Pedagogy at the University of Seville. Its objective was to teach students to understand and explore aspects of teacher well-being, as well as to evaluate it and identify and design strategies to improve it. The CIMA was applied across four sessions, with 13 students participating. Based on the possible methodological model and the created content map, a sequence of activities was designed to address these contents. The quantitative and qualitative evaluation of the CIMA was carried out through the analysis of questionnaires completed before and after its implementation, using learning ladders to compare students' mental models in the questionnaires. Additionally, process evaluation was conducted through the teacher's diary. The results showed an increase in the acquisition of knowledge and skills related to the subject, as well as a greater ability to apply the psychoeducational strategies learned.

Keywords: Psychoeducational strategies for teacher well-being, degree in pedagogy, university teaching, teacher professional development.



Introducción

El presente Ciclo de Mejora en el Aula (CIMA en adelante) (Delord, Hamed y otros, 2020) se aplicó en el contexto de la asignatura optativa de Estrategias Psicoeducativas del Bienestar Docente, del cuarto curso del Grado en Pedagogía de la Universidad de Sevilla. Esta asignatura tiene como objetivo que los estudiantes adquieran competencias para identificar los aspectos socioemocionales que influyen en el bienestar docente, conocer recursos y estrategias para intervenir psicoeducativamente en su promoción, y diseñar, desarrollar y evaluar programas formativos para asesorar y orientar a los docentes en la mejora de su bienestar (Esteve, 1989). La asignatura comprende una parte teórica y otra práctica, dividida en tres fases. El CIMA se implementó en las sesiones prácticas de la Fase 2, dedicada a la evaluación del bienestar docente.

En referencia al contexto, el CIMA se desarrolló en un aula espaciosa, funcional y equipada con la tecnología necesaria para facilitar el proceso de aprendizaje. El grupo participante constó de 13 estudiantes organizados en equipos de tres a cuatro personas, favoreciendo el trabajo colaborativo y el intercambio de ideas. La metodología de trabajo fue eminentemente práctica, orientada a que los estudiantes se familiaricen con la identificación y evaluación de las necesidades socioemocionales de los docentes. El enfoque pretendió que al final del ciclo los estudiantes diseñaran un programa de intervención promoviendo el bienestar.

Diseño previo del CIMA

El CIMA se planificó para un total de cuatro sesiones de la Fase 2 de prácticas. En cada sesión se abordaron los contenidos de la asignatura en forma de problemas, a partir de los cuales se desarrollaron los contenidos, relacionados con la fase 1 previa y la fase 3 posterior, fomentando el aprendizaje significativo en red (Delord, Hamed y otros, 2020).

Tras la identificación de los contenidos, se diseñó la secuencia de actividades que posteriormente se llevaron a cabo en el aula. La evaluación del CIMA se realizó mediante una comparación al inicio y al final del CIMA, utilizando las escaleras de aprendizaje de los estudiantes como instrumento principal (Porlán, 2017). Además, como parte del seguimiento, se llevó un registro detallado de cada sesión a través del diario del profesor (Porlán, 2017), lo que permitió reflexionar sobre la ejecución y los resultados de las actividades realizadas en cada sesión.

Mapa de contenidos y problemas clave

El mapa de contenidos (figura 1) se construyó en torno a una pregunta general que integraba siete subpreguntas que guiaron los contenidos que



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

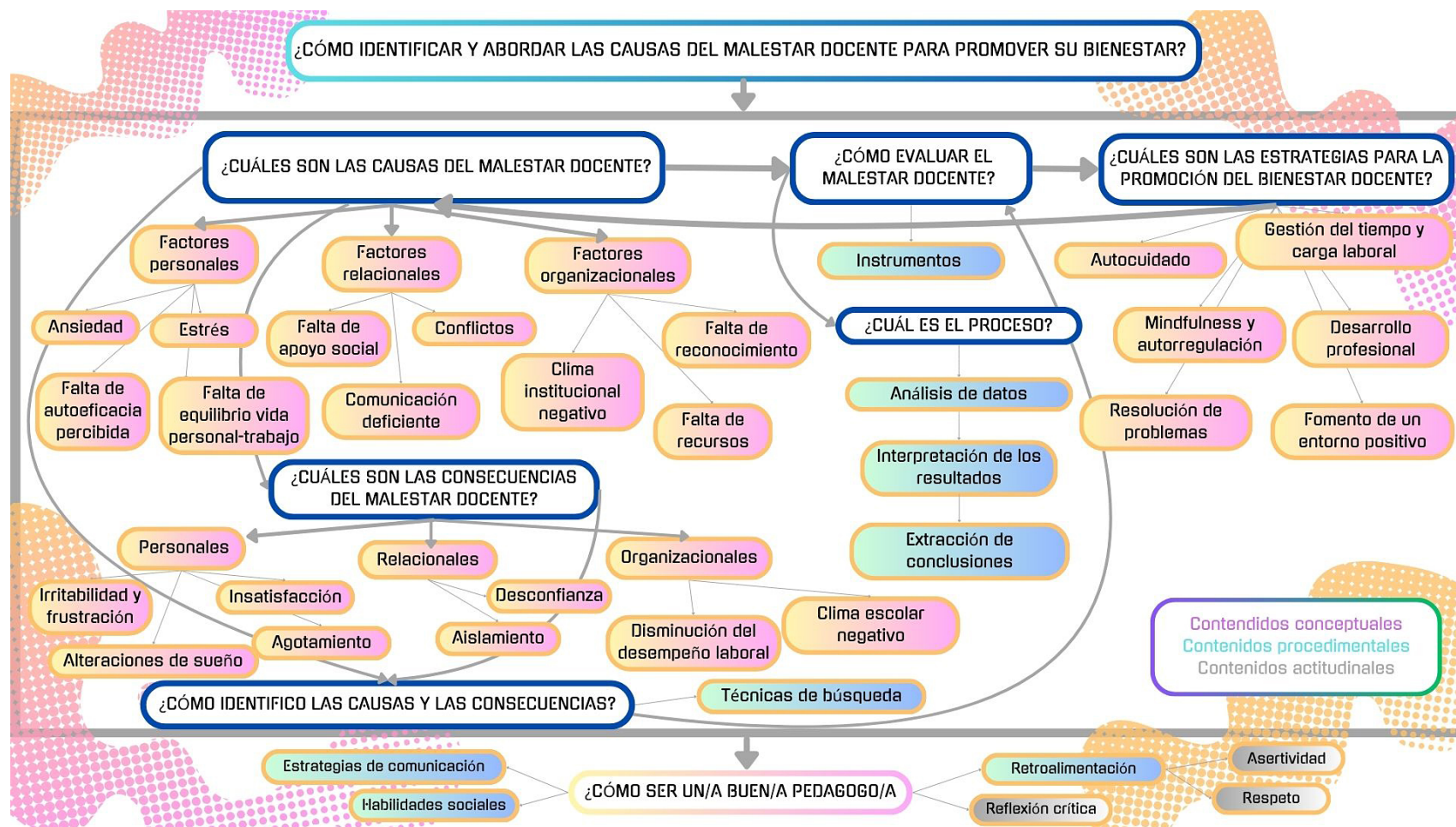


Figura 1. Mapa de contenidos y problemas



sirvieron como eje para estructurar y desarrollar las actividades del CIMA. Como se observa en la figura 1, se abordaron contenidos de naturaleza conceptual, procedimental y actitudinal, trabajándolos tanto de forma explícita como implícita a lo largo del proceso.

Modelo metodológico y secuencias de actividades

Para desarrollar los contenidos planteados, se utilizó el modelo metodológico que se presenta en la figura 2. Este enfoque otorga un papel central a los estudiantes, promoviendo su participación activa en el proceso de aprendizaje. Cada sesión iniciaba con el planteamiento de un problema relacionado con el contenido a tratar. A continuación, se exploraban las ideas previas de los estudiantes, que servían como punto de partida para el desarrollo de actividades de contraste diseñadas para cuestionar, enriquecer y profundizar en su aprendizaje (Porlán, 2017). Finalmente, cada sesión concluía con una síntesis en la que se reflexionaba sobre lo trabajado y se extraían conclusiones, permitiendo consolidar los contenidos abordados de manera progresiva.

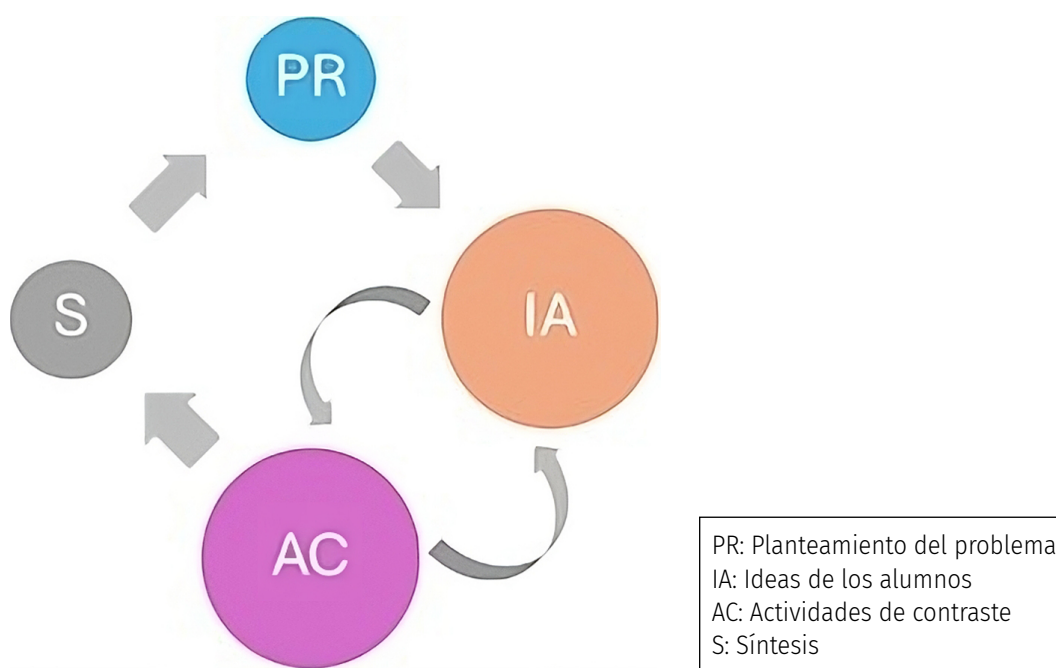


Figura 2 Modelo metodológico



Considerando este modelo metodológico, se diseñó la secuencia de actividades que se detalla resumidamente en la tabla 1.

El cuestionario inicial fue administrado durante la primera sesión, mientras que el cuestionario final se aplicó en la cuarta sesión, destinándose aproximadamente 10 minutos para completar cada uno.

Tras cada sesión, se enviaba un correo detallado que resumía los contenidos tratados, las actividades realizadas y las conclusiones alcanzadas. Además, se anticipaban los objetivos y contenidos de la sesión siguiente. En este correo también se reforzaban aquellos aspectos en los que los estudiantes mostraban más dificultades y se proporcionaban recursos adicionales para que pudieran profundizar en los temas.

Tabla 1. Esquema de la secuencia de actividades

Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 1: Identificación de causas y consecuencias del malestar docente así como de estrategias para promover el bienestar	
PR 5 min	Introducción del problema general a través de un caso práctico.
Cuestionario inicial 10 min	A través del caso práctico planteado, los estudiantes responden a cuatro preguntas para evaluar los conocimientos previos.
IA1 5 min	Puesta en común a través de preguntas interactivas con Wooclap generando reflexión colectiva y el intercambio de ideas facilitando la identificación de los principales factores relacionados con el bienestar docente.
AC1 5 min	Conexión de las respuestas de los estudiantes con la evidencia empírica y teorías actuales, basándose en artículos científicos recientes destacando la importancia de recurrir a investigaciones actuales utilizando fuentes de información fiables.
IA2 50 min	Búsqueda bibliográfica en bases de datos para consultar artículos científicos.
AC2 Durante la IA2	Guía en el proceso de búsqueda y supervisión respondiendo a preguntas sobre la IA2, valorando si se ajustan al objetivo de la actividad elaborándose un informe con los datos más relevantes obtenidos.
S 5 min	Resumen de los puntos clave tratados en la sesión y extraer conclusiones a partir del trabajo realizado recogiendo algunas ideas que los estudiantes han ido aportando.



Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 2: Diseño de instrumentos de evaluación del malestar docente	
PR 5 min	Presentación del problema conectando con el trabajo previo desarrollado en el aula la sesión anterior y con el trabajo no presencial.
IA1 15 min	Planteamiento de preguntas a través de Wooclap para identificar y discutir los instrumentos para evaluar el malestar docente.
AC1 10 min	Descripción y análisis de diferentes herramientas e instrumentos de evaluación que se usan comúnmente para evaluar el malestar docente y sus características.
IA2 45 min	Elección de dos constructos y crear dos tipos de instrumentos, uno para docentes y otro para expertos que evaluarán las necesidades socioemocionales de los docentes justificando cómo sus instrumentos evalúan estos constructos y cuál sería su aplicación en un entorno real.
AC2 Durante la IA2	Aclaración de los objetivos y criterios de la actividad proporcionando orientación en el diseño y estructura del instrumento. Resolver dudas específicas y fomentar la autonomía en la investigación.
S 5 min	Resumen de los puntos clave tratados en la sesión y extraer conclusiones a partir del trabajo realizado recogiendo algunas ideas que los estudiantes han ido aportando.
Sesión 3: Análisis de resultados y realización informe de la investigación	
PR 5 min	Presentación del problema conectando con el trabajo previo desarrollado en el aula la sesión anterior y con el trabajo no presencial.
IA1 10 min	Planteamiento de preguntas a través de Wooclap para fomentar la reflexión y el análisis crítico sobre las herramientas y métodos adecuados para analizar e interpretar los resultados del cuestionario sobre malestar docente, así como proporcionar una comprensión clara sobre los aspectos esenciales de un informe de investigación.
AC1 15 min	Descripción de diferentes programas y herramientas para analizar cuestionarios, destacando qué tipo de análisis ofrece cada uno y los parámetros estadísticos clave en la interpretación de los resultados y la extracción de conclusiones. Explicación de la estructura de un informe de investigación científica, comparándola con el TFG.
IA2 45 min	Análisis de los datos y elaboración del informe de investigación.
AC2 Durante la IA2	Clarificar los objetivos y criterios de la actividad proporcionando orientación en el diseño y estructura del instrumento. Resolver dudas específicas y fomentar la autonomía en la investigación.
S 5 min	Resumir los puntos clave tratados en la sesión y extraer conclusiones a partir del trabajo realizado recogiendo algunas ideas que los estudiantes han ido aportando.



Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 4: Presentación del informe de la investigación realizada	
PR Previamente enviado por correo	Establecer el contexto de la presentación con un supuesto real al que se enfrentan y clarificar roles. Cada grupo presentará su informe y justificará la necesidad de continuar con el apoyo financiero otorgado en la fase 1, destacando la importancia de seguir avanzando para diseñar una intervención efectiva y mejorar el bienestar docente, que se llevará a cabo en la fase 3. La dinámica se organiza en 4 rondas, donde cada grupo tiene la oportunidad de presentar su trabajo mientras los demás asumen roles específicos como diferentes paneles expertos. Al finalizar cada ronda, los roles se rotan, permitiendo que todos los grupos interactúen y aporten sus perspectivas.
IA1 40 min (10 min de presentación por grupo)	Planteamiento de preguntas a través de Wooclap para fomentar la reflexión y el análisis crítico sobre las herramientas y métodos adecuados para analizar e interpretar los resultados del cuestionario sobre malestar docente, así como proporcionar una comprensión clara sobre los aspectos esenciales de un informe de investigación.
IA2 20 min. Tras la IA1 de cada grupo (5 min por grupo)	Descripción de diferentes programas y herramientas para analizar cuestionarios, destacando qué tipo de análisis ofrece cada uno y los parámetros estadísticos clave en la interpretación de los resultados y la extracción de conclusiones. Explicación de la estructura de un informe de investigación científica, comparándola con el TFG.
AC1 20 min. Tras las IA1 e IA2 (5 min por grupo)	<i>Feedback</i> sobre aspectos formales de la presentación, claridad, contenido y estructura, destacando fortalezas y áreas de mejora. Evaluación del nivel de calidad observado en el informe de investigación, coherencia de los datos, análisis y conclusiones y en el rigor metodológico identificando posibles debilidades en la metodología y recomendaciones para reforzarla. Comentarios sobre aspectos informales de la defensa ante expertos, capacidad de argumentación y justificación de la relevancia del estudio y la necesidad de financiación.
S 5 min	Resumir los puntos clave tratados en la sesión y extraer conclusiones a partir del trabajo realizado recogiendo algunas ideas que los estudiantes han ido aportando.

Cuestionario inicial-final

El cuestionario de evaluación de ideas previas de los estudiantes y del aprendizaje adquirido durante el CIMA constó de un caso representativo de una situación real y preguntas sobre el mismo (figura 3).



Aplicación del CIMA

Relato resumido de las sesiones

En la primera sesión se creó un ambiente colaborativo gracias a los recursos visuales y la dinámica empleada para plantear el problema, que permitió que los estudiantes compartieran experiencias. Sin embargo, la falta de tiempo y resolución de dudas dificultaron la finalización de algunas actividades, como la búsqueda bibliográfica, asignada como tarea.

La segunda sesión fue afectada por la baja asistencia, lo que dificultó la planificación. A pesar de ello, los estudiantes avanzaron con la búsqueda bibliográfica comprendiendo los conceptos de la fase anterior y demostrando capacidad para relacionar los contenidos. Las dudas surgidas durante la creación de instrumentos fueron resueltas eficazmente, y las explicaciones contribuyeron a consolidar el conocimiento.

La tercera sesión se centró en la interpretación de los resultados de los cuestionarios, ajustándose los objetivos dada la variabilidad de habilidades de los estudiantes con las herramientas estadísticas. Aunque algunos mostraron inseguridad, el acompañamiento y la explicación detallada de los programas y parámetros estadísticos ayudaron a que se sintieran más confiados ganando autonomía. La entrega de material de apoyo para la elaboración del informe fue clave para evitar obstáculos.

La cuarta sesión, simulando una reunión profesional, permitió a los estudiantes presentar sus informes con solidez y demostrar sus avances. La retroalimentación recibida fue muy positiva, enfatizando la calidad de las presentaciones y la aplicación del rigor metodológico. Las interacciones fueron enriquecedoras y evidenciaron un alto nivel de motivación por parte de los estudiantes. La sesión culminó con un resumen que vinculó todo el aprendizaje con su futuro desempeño profesional.

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

A partir de la comparación de los conocimientos iniciales y finales reflejados en las escaleras de aprendizaje de la figura 3, se evidencia un progreso significativo en la comprensión y análisis del malestar docente y sus implicaciones. La mayoría de los estudiantes avanzaron desde modelos básicos y fragmentados (A y B) hacia enfoques más integrados y complejos (C y D), lo que demuestra que las actividades propuestas tuvieron un impacto positivo en su aprendizaje, indicando una mejora notable en su capacidad para analizar causas, consecuencias, estrategias y métodos de evaluación relacionados con el malestar docente. Este avance refleja la efectividad de las actividades prácticas y teóricas diseñadas para fomentar una comprensión integral y aplicada del tema.



Sin embargo, el 20-30% no logró avanzar hacia los niveles más complejos (Modelo C o D) en algunas preguntas. Esto podría deberse, en parte, a dificultades para conectar teoría y práctica, confusión con las preguntas formuladas, o falta de profundidad en el análisis. Esto sugiere la necesidad de reforzar las actividades que promuevan la reflexión sistémica, el análisis multidimensional y la aplicación práctica de los conceptos.

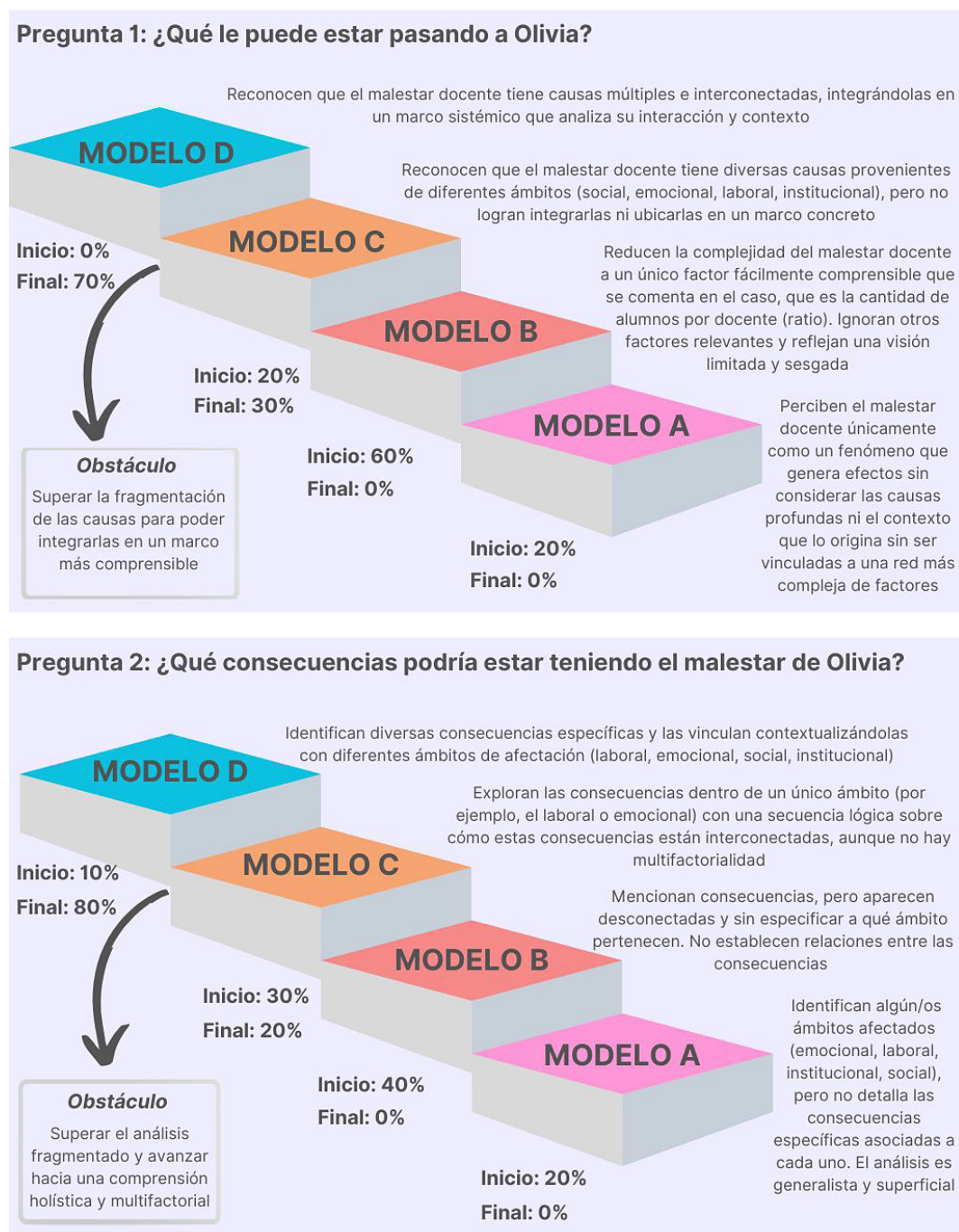


Figura 3. Escaleras de aprendizaje



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

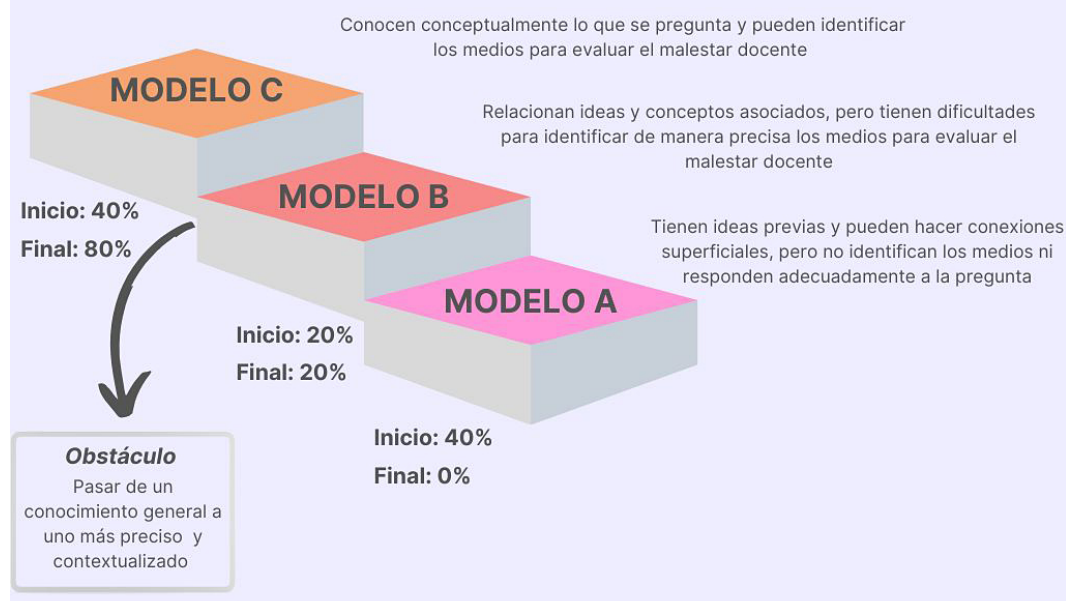
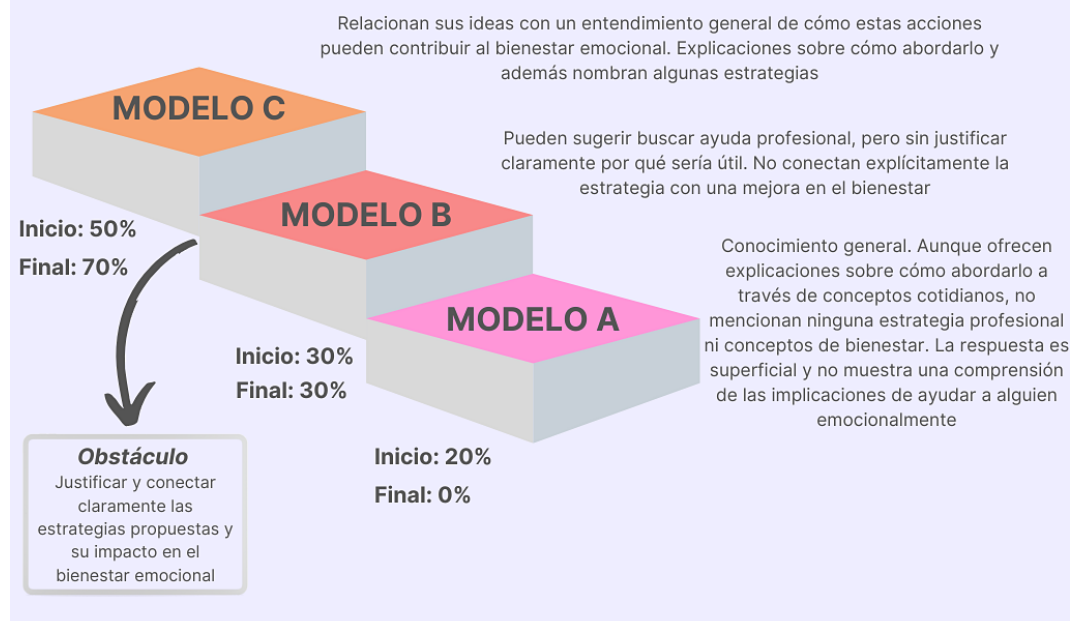
Pregunta 3: ¿Cuáles son los medios para identificar y evaluar el malestar docente?**Pregunta 4: ¿Cómo podrías ayudar a tu amiga para mejorar su bienestar?**

Figura 3. Escaleras de aprendizaje (cont.)



En la tabla 2 se puede observar el cuadro de evolución individual, que muestra un progreso significativo en el aprendizaje de los estudiantes. La mayoría (5 de 10) logró el máximo posible de mejora (100 %) en las escaleras de aprendizaje, mientras que los restantes se situaron relativamente cerca, con avances del 66,6 % al 75 %. Esto refleja un impacto positivo general de las actividades realizadas.

Se destaca que los estudiantes con niveles iniciales más bajos presentaron las mayores mejoras, evidenciando un mayor aprovechamiento de las actividades y un salto cualitativo en su comprensión. En conjunto, los resultados confirman una evolución positiva, aunque aún hay margen para optimizar los métodos de enseñanza y garantizar que todos alcancen el nivel más avanzado.

Tabla 2. Cuadro de evolución individual

Estudiante	Preguntas								Margen de mejora		
	1i	1f	2i	2f	3i	3f	4i	4f	Salto posibles	Salto dados	%
1	C	D ↑	D	D =	C	C =	A	B ↑	3	2	66,6
2	B	D ↑↑	B	D ↑↑	C	C =	C	C =	4	4	100,0
3	B	C ↑	A	C ↑↑	A	B ↑	C	C =	7	5	71,4
4	B	D ↑↑	A	C ↑↑	A	B ↑	B	C ↑	8	6	75,0
5	B	D ↑↑	B	D ↑↑	A	C ↑↑	B	C ↑	7	7	100,0
6	C	D ↑	C	D ↑	C	C =	B	B =	3	2	66,6
7	B	D ↑↑	C	D ↑	B	C ↑	A	C ↑↑	6	6	100,0
8	A	C ↑↑	B	D ↑↑	B	C ↑	A	B ↑	8	6	75,0
9	B	D ↑↑	B	D ↑↑	C	C =	A	C ↑↑	6	6	100,0
10	A	D ↑↑↑	C	D ↑	A	C ↑↑	A	C ↑↑	8	8	100,0

Evaluación del CIMA

Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

Para futuras ediciones del CIMA, es fundamental mantener y fortalecer los elementos que han demostrado ser efectivos en el aprendizaje y motivación de los estudiantes. La alta predisposición y motivación general, junto con su participación activa y colaborativa dadas por la dinámica de las sesiones y el trabajo en equipo y cooperación entre los mismos, es un aspecto clave a preservar. La implementación de métodos de apertura



de la sesión, como formulación de preguntas reflexivas, vídeos o imágenes, ha demostrado captar la atención y fomentar el interés de los estudiantes, por lo que es crucial continuar utilizándolos como una estrategia para el inicio de las sesiones. Igualmente, las plataformas interactivas como Woclap han facilitado el intercambio de ideas y la reflexión crítica, y su uso continuará siendo una herramienta clave para dinamizar las sesiones.

El enfoque en la claridad y estructura de las tareas también debe mantenerse asegurando que las instrucciones sean accesibles y adecuadas al nivel del grupo. Los materiales de apoyo visual, como diapositivas con los objetivos y pasos concretos para la consecución de las tareas, han sido de gran ayuda para la autonomía de los estudiantes y la eficiencia en las sesiones, por ello estos recursos deben seguir presentes. La retroalimentación constante y adaptada a los progresos de los estudiantes también ha demostrado ser una fortaleza, ya que permite ajustar los contenidos de manera dinámica y garantizar un aprendizaje progresivo. También les permite sentirse parte del proceso de aprendizaje siendo valorados, atendidos y escuchados desde la comprensión y empatía.

A pesar de todo ello, es necesario abordar algunos obstáculos para optimizar el desarrollo de las sesiones. La gestión del tiempo sigue siendo un desafío; aunque el uso de alarmas ha mejorado el ajuste de los tiempos, en futuras ediciones se deberá ajustar aún más la planificación para garantizar explicaciones más profundas en temas complejos y tiempo suficiente para proporcionar retroalimentación detallada. También es importante reforzar la responsabilidad compartida dentro de los grupos, implementando estrategias que fomenten una mejor comunicación y distribución de tareas para evitar retrasos o desigualdades en el avance.

Respecto a las tareas para casa, se podrían considerar mecanismos de seguimiento más eficaces, como plazos intermedios o recordatorios específicos, para asegurar que los estudiantes lleguen preparados a las sesiones. Además, para contrarrestar la variabilidad en la asistencia, será útil anticipar posibles ausencias en fechas clave y planificar actividades que permitan el avance de todos los estudiantes, independientemente de estas circunstancias.

Finalmente, de cara a un futuro profesional, debe continuarse orientando las actividades hacia contextos reales que potencien las competencias laborales de los estudiantes. Simulaciones como presentaciones profesionales y dinámicas relacionadas con situaciones del ámbito laboral deben integrarse como parte del programa, fomentando habilidades que serán esenciales en su desarrollo profesional. Asimismo, la creación de un banco de materiales y recursos será una prioridad para optimizar el tiempo y proporcionar herramientas que enriquezcan las sesiones.



Principios Docentes para el futuro

Los principios docentes para el futuro se centran en fomentar un enfoque social-constructivista (Vygotsky, 1978), en el cual el estudiante asume un rol activo y protagonista en su aprendizaje, mientras el docente actúa como guía y orientador (Porlán, 2017). El aprendizaje activo, colaborativo y reflexivo se erige como eje central, priorizando la participación directa de los estudiantes, el trabajo en equipo y la planificación autónoma de su progreso (Bain, 2005). Bajo esa premisa, es fundamental trabajar con las ideas previas de los estudiantes, valorando sus conocimientos iniciales y promoviendo su evolución a través de actividades de contraste creando experiencias de aprendizaje diversas y cercanas, que les permitan reflexionar y ajustar sus concepciones en base a evidencias (Finkel, 2008). Este enfoque impulsa un aprendizaje significativo y contextualizado, integrando los contenidos académicos con aspectos relevantes de sus vidas o posibles entornos laborales, lo que dota al aprendizaje de mayor coherencia y utilidad. Dicho aprendizaje debe ser debidamente evaluado utilizando herramientas de evaluación cualitativa y cuantitativa como las escaleras de aprendizaje, que facilitan el seguimiento de su avance analizando los obstáculos que los estudiantes enfrentan al progresar de un nivel de comprensión a otro, o a través del diario de docencia, que permite al docente evaluar su práctica, detectar patrones, analizar efectividad de sus acciones y promover una mejora continua (Porlán, 2017). Estos principios buscan no solo construir conocimiento, sino también desarrollar habilidades críticas, fomentar la cooperación y preparar a los estudiantes para entornos diversos y desafiantes.

Referencias bibliográficas

- Bain, K. (2005). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Publicaciones Universidad de Valencia.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los ciclos de mejora en el aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coords.), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 128-162). Morata.
- Esteve, J. M. (1989). *El malestar docente* (3.ª ed.). Paidós.
- Finkel, D. (2008). *Dar clase con la boca cerrada*. Publicaciones Universidad de Valencia.
- Porlán, R (2017). *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla*. Morata.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

