

Aplicación de un Ciclo de Mejora en el Aula en Ética y Deontología Profesional en Psicología

Application of a Improvement Cycle in Classroom in Professional Ethics and Deontology in Psychology

Magdalena Sánchez Fernández

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7370-8670>

Universidad de Sevilla

Departamento de Personalidad, Evaluación y
Tratamiento Psicológicos

magdalenasanchez@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447231898.042>

Pp.: 605-619



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0
Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Resumen

Este Ciclo de Mejora (CIMA) se ha llevado a cabo en parte de la asignatura de Ética y Deontología Profesional del cuarto curso del Grado en Psicología. Específicamente, se ha realizado en dos sesiones de dos horas de grupo mediano (GM, aproximadamente 30 alumnos/as) y dos sesiones de una hora de grupo pequeño (GP, aproximadamente 15 alumnos/as). En las sesiones de GM se ha tratado de responder a la pregunta «¿Cómo debo resolver un dilema ético como psicólogo/a?», mientras que en GP, «¿Qué aspectos éticos debo tener en cuenta a la hora de realizar/evaluar un informe psicológico pericial?». Para ello, se han trabajado contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales relacionados con la asignatura. Se ha utilizado una metodología de aprendizaje basado en problemas. El aprendizaje del alumnado se ha evaluado a través de un cuestionario aplicado antes y después de la experiencia educativa. Se ha constatado que la mayor parte del alumnado ha mejorado sus respuestas después de la aplicación del CIMA. Se concluyen una serie de principios que guiarán mi futura práctica docente.

Palabras clave: Ética y deontología profesional, grado en psicología, metodología activa, docencia universitaria, desarrollo profesional docente.

Abstract

This *Improvement Cycle in Classroom* (ICIC) was implemented as part of the Ethics and Professional Deontology course in the fourth year of the Psychology degree programme. Specifically, it was carried out over two two-hour sessions with medium-sized groups (MG, approximately 30 students) and two one-hour sessions with small groups (SG, approximately 15 students). During the MG sessions, the focus was on answering the question: «How should I approach resolving an ethical dilemma as a psychologist?» In the SG sessions, the guiding question was: «What ethical aspects should I consider when preparing or evaluating a psychological expert report?». To address these questions, conceptual, procedural, and attitudinal content relevant to the course was explored. A problem-based learning methodology was employed. Students' learning was assessed through a questionnaire administered before and after the educational intervention. The results showed that most students improved their responses following the application of the ICIC. A series of principles to guide my future teaching practice were identified as a result of this process.

Keywords: Ethics and professional deontology, psychology degree, active methodology, university teaching, teacher professional development.



Introducción

La asignatura en la que se ha aplicado el presente Ciclo de Mejora (CIMA) (Delord, Hamed y otros, 2020) es Ética y Deontología Profesional, durante el primer cuatrimestre del curso 2024/2025. Se trata de una asignatura obligatoria de 4º curso del Grado en Psicología de la Universidad de Sevilla con 6 ECTS impartidos por tres profesores del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. En esta asignatura, los contenidos se dividen en sesiones de grupo grande (GG), de dos horas a la semana, en las cuales participan el total de alumnos/as matriculados en la asignatura ese cuatrimestre (aproximadamente 60 estudiantes); sesiones de grupo mediano-seminario (GM), de dos horas cada dos semanas, en las cuales participan la mitad del total del alumnado (aproximadamente 30 estudiantes), y sesiones de grupos pequeño-laboratorio, de una hora cada dos semanas, en las que participan un cuarto del total del alumnado (aproximadamente 15 estudiantes). Concretamente, este CIMA se ha aplicado en dos sesiones de grupo mediano y en dos sesiones de grupo pequeño (6 horas). La clase se compuso por 38 alumnos y alumnas.

Los contenidos de los grupos mediano y pequeño están organizados en el programa docente en torno a dos bloques: en los grupos mediano se trabaja en la resolución de dilemas éticos y los grupos pequeños, en la realización y valoración ética de informes psicológicos periciales. Cabe mencionar que, antes de implementar el presente CIMA, la metodología que se venía utilizando en la enseñanza de esta asignatura ya era la del aprendizaje basado en problemas. Con este CIMA, se busca mejorar su aplicación y lograr una mejor integración de sus distintas partes.

Diseño previo del CIMA

Mapas de contenidos y problemas claves

El mapa de contenidos está representado en la figura 1. Se busca responder a dos problemas clave (Porlán, 2017): *¿Cómo debo resolver un dilema ético como psicólogo/a?* y *¿Qué aspectos éticos debo tener en cuenta a la hora de realizar/evaluar un informe psicológico pericial?* Para responder al primero de ellos, el alumnado tendrá que hacer uso del modelo de toma de decisiones éticas de la Asociación Canadiense de Psicología (Canadian Psychological Association, 2017) como contenido procedimental.

Para responder al segundo de los problemas, como contenido procedimental el alumnado tendrá que hacer uso de la Guía de Buenas Prácticas en la Elaboración de Informes de Guardia y Custodia (Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid, 2009). Como contenidos conceptuales, en ambos casos



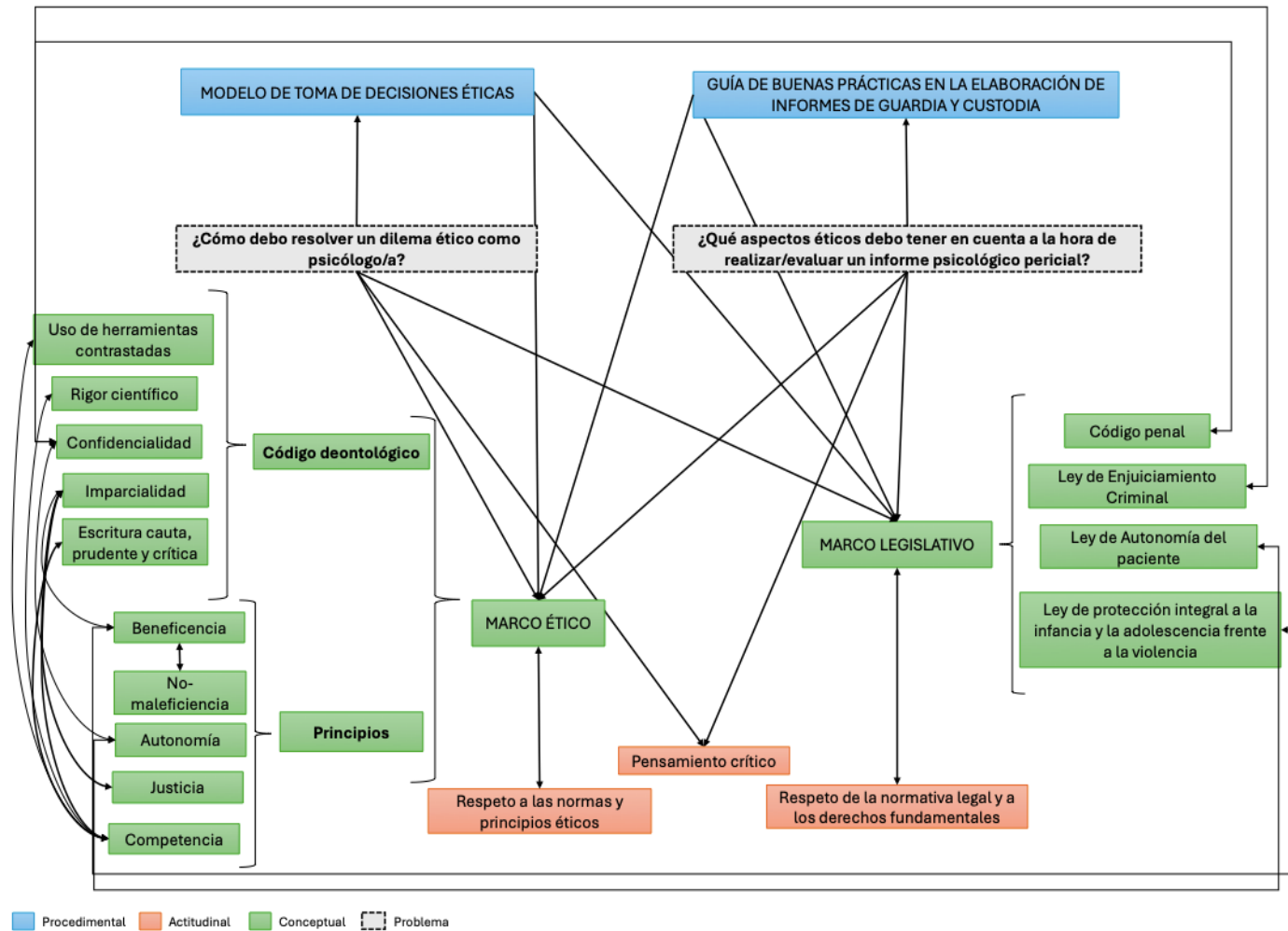


Figura 1. Mapa de contenidos



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

el alumnado tendrá que manejar un marco ético conformado por el Código Deontológico del Psicólogo (Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos, 2010), concretamente el uso de herramientas contrastadas, el rigor científico, la confidencialidad, la imparcialidad y la escritura cauta, prudente y crítica, y los principios de la Bioética (i.e. Autonomía, Beneficencia, No maleficencia, Justicia) (Beauchamp y Childress, 1979) y el principio de Competencia (European Federation of Psychologists' Associations, 2005). Asimismo, deberá trabajar con un marco legislativo conformado por Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal; la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil; la Ley 41/2002, de 14 de noviembre, básica reguladora de la autonomía del paciente y de derechos y obligaciones en materia de información y documentación clínica, y la Ley Orgánica 8/2021, de 4 de junio, de protección integral a la infancia y la adolescencia frente a la violencia. Por último, como aprendizajes actitudinales, en los dos problemas clave se pretende promover el respeto a las normas y principios éticos, así como a la normativa legal vigente, el pensamiento crítico y el respeto a los derechos humanos fundamentales.

Modelo metodológico y secuencias de actividades

El modelo metodológico que se ha empleado en el presente CIMA queda representado en la figura 2. Concretamente, en cada una de las sesiones se iniciaba con el Repaso e introducción de la clase, es decir, esta comenzaba con un repaso de contenidos previos aprendidos en la sesión anterior y una introducción a los nuevos aprendizajes. Esta fase preparaba a los estudiantes para el contenido que se iba a abordar, activando conocimientos previos y contextualizando el nuevo material. En segundo lugar, se presentaba un problema que los estudiantes debían resolver. Seguidamente, se activaban las ideas previas del alumnado, es decir, los conocimientos previos que los estudiantes tenían sobre el problema planteado a través del debate y la lluvia de ideas. Estas actividades de activación de las ideas previas del alumnado están en bucle con actividades de contraste. Estas últimas estaban diseñadas para desafiar las ideas preconcebidas del alumnado y proporcionar nuevas perspectivas o información que los estudiantes podían utilizar para reconsiderar y reformular sus respuestas al problema hasta que llegasen a la resolución adecuada del mismo. Por último, la conclusión consistía en una síntesis de lo aprendido, recapitulando las soluciones al problema inicial y consolidando los nuevos conocimientos adquiridos.

Cabe decir que este modelo es cíclico, lo que significa que se repite para cada nuevo tema o problema abordado en la clase. Después de la



conclusión de un ciclo, se vuelve a iniciar con un nuevo repaso e introducción, presentando otro problema y repitiendo el proceso.

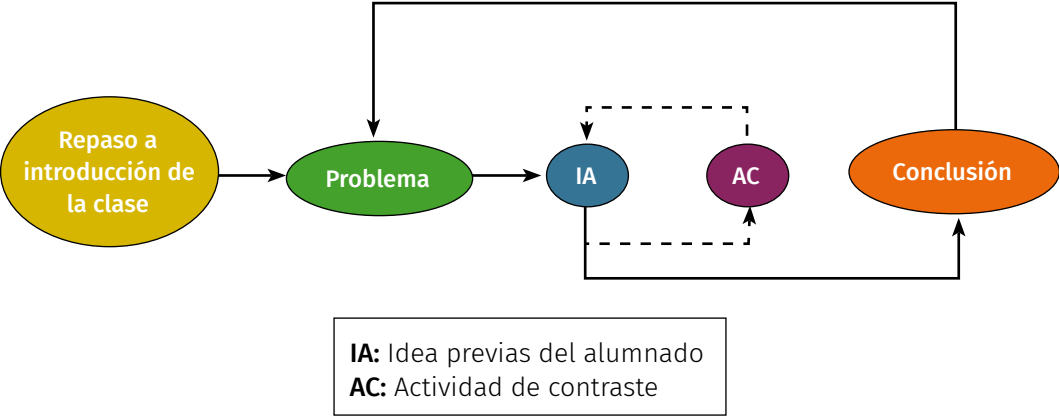


Figura 2. Modelo metodológico posible

La tabla 1 y 2 muestra la secuencia de actividades realizadas en las sesiones de grupo mediano y grupo pequeño, respectivamente, en las que se llevó a cabo el CIMA.

Tabla 1. Secuencia de actividades a realizar en grupo mediano

Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 1 y 3: Resolución de dilemas éticos	
R.1 5 min	Iniciaremos la sesión saludando preguntando si han quedado dudas de la sesión anterior. Recuerdo los aspectos más importantes de la sesión anterior y paso a presentar la sesión presente.
P.1 10 min	Los estudiantes se organizarán en grupos de trabajo de 4 a 6 personas cada uno. En la pantalla se proyectará un dilema ético y cada alumno/a lo leerá individualmente.
IA.1 10 min	Una vez que todos/as lo hayan leído, se debatirá a nivel de grupo de trabajo cómo podrían resolver el dilema ético. Para ello tendrán que identificar la situación y los aspectos éticos de la misma. Esta actividad la harán sin consultar todavía el material de la asignatura.
AC.1 10 min	Cada grupo comparte sus ideas sobre cómo resolver el dilema con la profesora. Durante esta actividad la profesora dirigirá la discusión hacia aspectos clave para solucionar el problema: — Ayudar a los estudiantes a identificar la situación. — Guiar en el reconocimiento de aspectos éticos, personales y legales implicados en el dilema.

Actividad Tiempo	Descripción
IA.2 40 min	Cada grupo se dedicará a trabajar en la resolución justificada del dilema ético. Para ello, tiene que responder a las siguientes preguntas: — ¿Ante qué dilema ético se encuentra este/a psicólogo/a? — ¿Cuáles son los posibles cursos de acción y las consecuencias a corto, medio y largo plazo de cada uno de ellos? — ¿Cuál sería el mejor curso de actuación? Los grupos de trabajo tienen que resolver estas preguntas representándolas en un mapa de toma de decisiones en un folio de tamaño Din A3. Para la resolución pueden consultar el material disponible en la plataforma virtual.
AC.2 30 min	Cada grupo de trabajo elegirá un portavoz, diferente para cada dilema ético. Se pedirá que algún grupo de trabajo, de forma voluntaria, exponga su mapa al resto de la clase. La profesora guiará el debate, preguntando al resto de los grupos si están de acuerdo con lo expuesto, si agregarían o debatirían alguna cuestión presentada, etc. El objetivo es que entre todos/as los/as estudiantes construyan las soluciones más completas posibles.
C.1 10 min	La última parte de la sesión se dedicará a debatir los aspectos esenciales de la misma y a resolver dudas.

Tabla 2. Secuencia de actividades a realizar en grupo pequeño

Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 2: Sesión inicial de valoración de informes psicológicos periciales desde un punto de vista ético	
R.1 5 min	Iniciaremos la sesión saludando y preguntando si han quedado dudas de la sesión anterior. Recuerdo los aspectos más importantes de la sesión anterior y paso a presentar la sesión presente.
P.1 20 min	Se les entrega el informe psicológico pericial de entrenamiento a cada alumno/a. Cada alumno/a tendrá que leer individualmente dicho informe.
IA.1 30 min	De forma individual y paralelamente a la lectura del informe, cada alumno/a tendrá que ir anotando en un folio qué aspectos de dicho informe les va llamando la atención desde un punto de vista ético. Esta actividad la harán sin consultar todavía el material de la asignatura.
AC.1 10 min	Toda la clase irá exponiendo las ideas que han ido anotando del informe. Durante esta exposición de ideas, el profesorado orientará la discusión hacia las siguientes cuestiones clave: — Tipo de informe. — Vulneración del código deontológico. — Errores en la implementación de la guía de buenas prácticas. — Aspectos que pueden mejorar la calidad del informe.
C.1 5 min	La última parte de la sesión se dedicará a debatir los aspectos esenciales de la misma y a resolver dudas y preguntas.



Actividad Tiempo	Descripción
Sesión 4: Segunda sesión de valoración de informes psicológicas periciales desde un punto de vista ético	
R.2 5 min	Iniciaremos la sesión saludando y preguntando si han quedado dudas de la sesión anterior. Recuerdo los aspectos más importantes de la sesión anterior y paso a presentar la sesión presente.
P.2 5 min	Se retomará el informe de la sesión anterior. En este caso, la profesora hará la siguiente pregunta: ¿Qué podríamos decir de este informe psicológico como autores de un contrainforme?
IA.2 30 min	Los estudiantes se organizarán en grupos de trabajo de 4 a 6 personas cada uno. Cada grupo trabajará en responder cinco preguntas vinculadas a la evaluación del informe psicológico desde una perspectiva ética. Estas cinco preguntas serán las siguientes: 1. Tipo de informe. 2. Vulneración del código deontológico. 3. Elementos mínimos de los informes según la guía de buenas prácticas. 4. Aspectos que mejorarían la calidad del informe. 5. Conclusión. Para responder estas preguntas, pueden revisar el material disponible en la plataforma virtual.
AC.2 15 min	Las cinco preguntas se irán corrigiendo entre todos una a una. Para ello, cada grupo elige un portavoz distinto para cada pregunta y este se encargará de presentar sus respuestas. La profesora guiará el debate, preguntando al resto de los grupos si están de acuerdo con lo expuesto, si agregarían o debatirían alguna cuestión presentada, etc. El objetivo es que entre todos/as los/as estudiantes construyan las soluciones más completas posibles.
C.2 5 min	La última parte de la sesión se dedicará a debatir los aspectos esenciales de la misma y a resolver dudas.

Cuestionario inicial-final

Con el propósito de examinar las ideas iniciales del alumnado, compararlas con sus ideas al finalizar el proceso de enseñanza-aprendizaje y valorar su aprendizaje, se elaboró un cuestionario conformado por cuatro preguntas. Su administración, *online*, fue previa y posterior a la aplicación del CIMA. Las preguntas están relacionadas con los problemas claves planteados en el CIMA.



Aplicación del CIMA

Relato resumido de las sesiones

A continuación, se resume el desarrollo de las sesiones de aplicación del CIMA.

En la primera sesión de grupo mediano se comenzó con el repaso de la sesión anterior y se procedió a explicar el cambio de metodología que suponía la aplicación del CIMA. Le expliqué los materiales que iban a emplear y cómo tenían que resolver los dilemas éticos a partir de ese momento. Posteriormente, se realizó la evaluación inicial. Esta primera parte de la clase me ocupó más tiempo de lo que tenía previsto. Una vez que terminaron con el cuestionario, empezamos con la aplicación del CIMA. El grupo se dividió en subgrupos de 4-6 participantes. Se les informó de que tenían que decidir quién era el representante de cada grupo y que este iría cambiando en cada dilema. Procedí a proyectar el primer dilema ético con el que iban a trabajar. Durante la resolución, fui pasando por los distintos grupos y contestando pequeñas dudas que iban surgiendo de la resolución. Una vez que terminaron todos los grupos, se pidió un grupo voluntario y el representante salió a exponer su mapa de toma de decisiones. Los demás grupos fueron interviniendo y junto a la intervención de la profesora, se conformó la respuesta adecuada. Se repitió el mismo proceso con un segundo dilema ético. Durante los últimos 10 minutos de la sesión, se sintetizaron los aprendizajes adquiridos durante la sesión.

En la primera sesión de grupo pequeño, se hizo un repaso de la última sesión. Se procedió a explicar lo que íbamos a hacer en la sesión presente y en la siguiente con respecto a la aplicación del CIMA. El grupo se dividió en subgrupos y se procedió a entregar un informe psicológico de entrenamiento a cada uno de los alumnos. Se dio la instrucción de que tenían que leerlo de forma individual e ir escribiendo en un folio ideas relacionadas con el temario que le llamaran la atención del informe. En esta tarea tardaron más de lo que tenía previsto por lo que se tuvieron que emplear los últimos diez minutos de la clase a hacer el debate grupal y cerrar la sesión.

En la segunda sesión de grupo mediano se comenzó haciendo el repaso de la sesión anterior. Se procedió de nuevo con la resolución de dilemas éticos a través de mapas de toma de decisiones. Los alumnos leyeron el dilema y procedieron a responder a las preguntas en torno al mismo. Salió a exponerlo el representante de un grupo voluntario y entre todos se llegó a la respuesta correcta. El rol de la profesora fue de dirección del debate grupal. Cuando se acabó con el primer dilema, se hizo la resolución de un segundo. Durante los últimos quince minutos se realizó una síntesis de la sesión y se dieron *feedbacks* de la misma.



En la segunda sesión de grupo pequeño y última del CIMA, se comenzó con el repaso de la sesión anterior y se les explicó las instrucciones de lo que iban a hacer. Se procedió con la primera pregunta la cual era muy corta y necesitaron poco tiempo para hacerla. En la pregunta 2 necesitaron más tiempo y la resolución a través del debate grupal ocupó la mayor parte de la sesión. Por ello, no pudieron responder ni corregir las siguientes tres preguntas que se quedaron pendientes para la siguiente sesión. Para finalizar la clase, se hizo una breve síntesis y se procedió con la evaluación final.

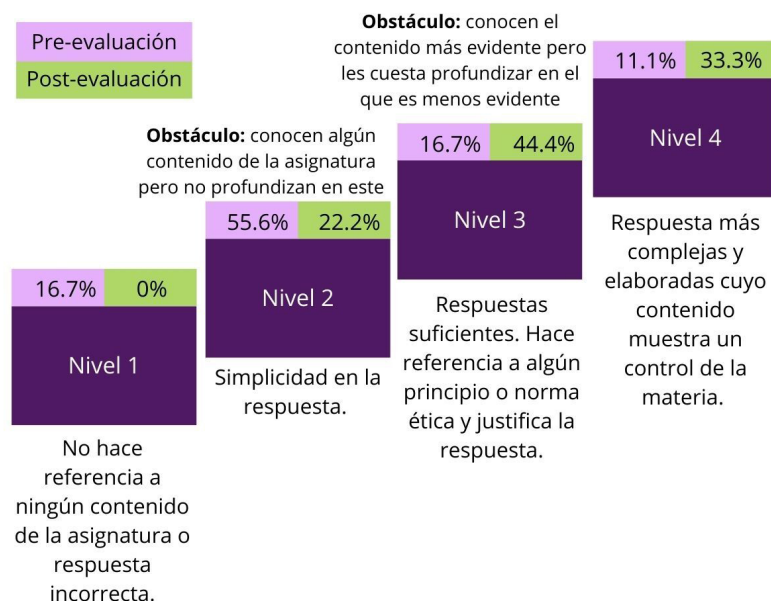
Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

Las figuras 3 y 4 representan las escaleras de aprendizaje (Porlán, 2017). Como puede observarse el porcentaje de respuestas en los niveles más altos crece en las respuestas posteriores (cifras en verde) al CIMA, frente a las respuestas previas (cifras en malva), lo que nos indica por lo general una mejora en el aprendizaje del alumnado. En cuanto a las Pregunta 1, la mayor parte del alumnado se ha quedado en el Nivel 3 y no ha alcanzado el Nivel 4. Es por ello que tendríamos que profundizar en los aprendizajes que no les han permitido alcanzar el nivel más alto. En cuanto a la Pregunta 2 y 3, la gran mayoría ha alcanzado el último nivel. Con el alumnado que no lo ha alcanzado habría que trabajar la profundización de los conocimientos adquiridos. No valdría solo con identificar, sino profundizar, reflexionar, adquirir un razonamiento relacionado con el contenido de la Ética. Para ello, habría que enseñarles no los conceptos, sino centrarnos en la importancia de justificar los mismos. En cuanto a la Pregunta 4, en este caso vemos un porcentaje mayor de alumnado que se encuentra en los niveles 1 y 2 lo que me hace pensar que no se han abordado de manera correcta estos contenidos en clase. Como recomendación, deberíamos centrarnos en ellos a través de actividades de contraste que remarquen el contenido del consentimiento informado en menores de edad.

Por otro lado, en las figuras 5 y 6 se presentan el cuadro de evolución de cada pregunta por cada alumno, tomando para ello una muestra de 10 alumnos. Se puede observar un progreso de nivel en la mayor parte del alumnado.



Pregunta 1: A Laura le han dado su primer trabajo como psicóloga sanitaria en un centro de día. Se ha dado cuenta que en dicho centro llevan a cabo prácticas discriminatorias con los pacientes, atendiendo adecuadamente sólo a aquellos que no dan problemas y tienen buen comportamiento. ¿Ante qué dilema se encuentra Laura?



Pregunta 2: Ana, psicóloga forense, evalúa a una familia para poder realizar un informe de guardia y custodia. No obstante, al redactar las conclusiones de dicho informe, tiene únicamente en cuenta la información que recibe de la madre de esta familia. ¿Qué error estaría cometiendo Ana? ¿Por qué?

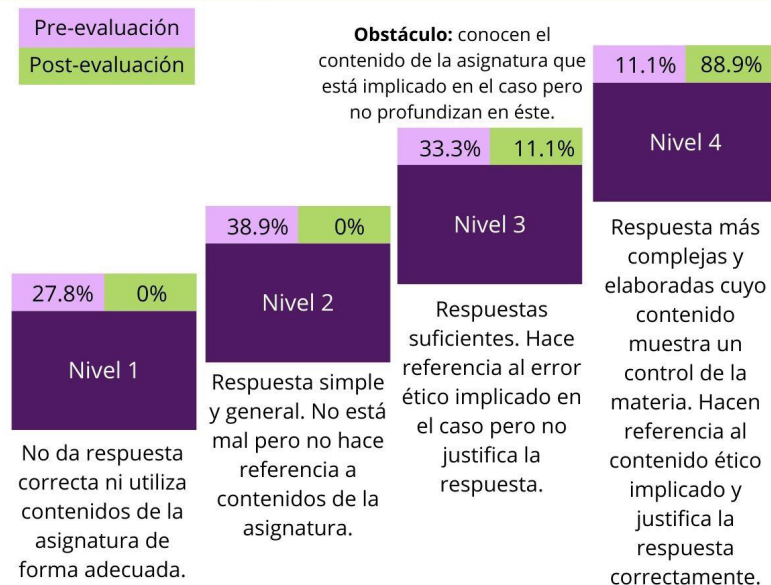
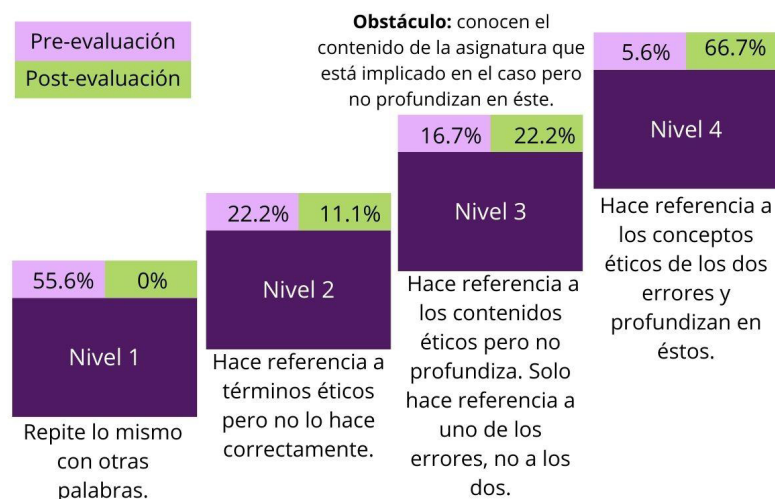


Figura 3. Escaleras de aprendizaje de las Preguntas 1 y 2



Pregunta 3: Nos encargan realizar un contrainforme sobre un informe inicial de guardia y custodia. En el informe inicial, se observa que el profesional ha utilizado términos como "fracasado" y "poco inteligente" para describir a una de las partes implicadas. Además, las conclusiones sobre la guardia y custodia se han basado en opiniones subjetivas, sin realizar ninguna evaluación formal. ¿Qué podríamos decir en el contrainforme teniendo en cuenta dicha información?



Pregunta 4: A Marta, psicóloga sanitaria, le llega a consulta un menor con 16 años que quiere recibir terapia psicológica. ¿Podría hacerlo sin el consentimiento de sus progenitores?

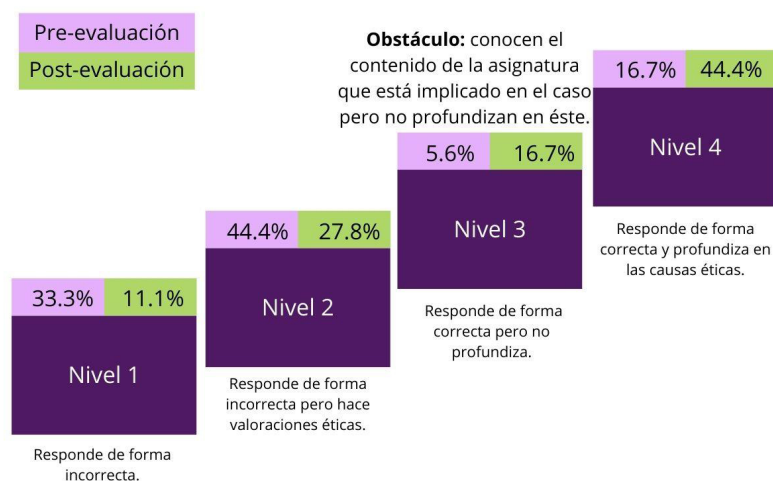


Figura 4. Escaleras de aprendizaje de las Preguntas 3 y 4

	P1 (PRE)	P1 (POST)	PROGRESO		P2 (PRE)	P2 (POST)	PROGRESO
Estudiante 1	B	B	➡	Estudiante 1	B	D	⬆️⬆️
Estudiante 2	B	C	⬆️	Estudiante 2	A	D	⬆️⬆️⬆️
Estudiante 3	B	C	⬆️	Estudiante 3	B	D	⬆️⬆️
Estudiante 4	B	C	⬆️	Estudiante 4	C	D	⬆️
Estudiante 5	C	C	➡	Estudiante 5	A	D	⬆️⬆️⬆️
Estudiante 6	C	C	➡	Estudiante 6	B	D	⬆️⬆️
Estudiante 7	D	B	⬇️⬇️	Estudiante 7	C	D	⬆️
Estudiante 8	B	C	⬆️	Estudiante 8	B	D	⬆️⬆️
Estudiante 9	B	D	⬆️⬆️	Estudiante 9	C	D	⬆️
Estudiante 10	B	D	⬆️⬆️	Estudiante 10	A	D	⬆️⬆️⬆️

Figura 5. Cuadro de evolución de la Preguntas 1 y 2

	P3 (PRE)	P3 (POST)	PROGRESO		P4 (PRE)	P4 (POST)	PROGRESO
Estudiante 1	A	D	⬆️⬆️⬆️	Estudiante 1	A	B	⬆️
Estudiante 2	A	C	⬆️⬆️	Estudiante 2	A	A	➡
Estudiante 3	A	D	⬆️⬆️⬆️	Estudiante 3	C	D	⬆️
Estudiante 4	A	D	⬆️⬆️⬆️	Estudiante 4	A	B	⬆️
Estudiante 5	B	D	⬆️⬆️	Estudiante 5	A	D	⬆️⬆️⬆️
Estudiante 6	C	D	⬆️	Estudiante 6	A	D	⬆️⬆️⬆️
Estudiante 7	B	D	⬆️⬆️	Estudiante 7	B	D	⬆️⬆️
Estudiante 8	C	D	⬆️	Estudiante 8	D	D	➡
Estudiante 9	B	D	⬆️⬆️	Estudiante 9	D	C	⬇️
Estudiante 10	C	C	➡	Estudiante 10	B	B	➡

Figura 6. Cuadro de evolución de la Preguntas 3 y 4



Evaluación del CIMA

Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

De cara a un futuro CIMA, diversos aspectos podrían mantenerse. En primer lugar, ha resultado esencial partir de los conocimientos previos del alumnado aprovechando sus ideas como base para conectar los nuevos aprendizajes de manera significativa. En segundo lugar, dar el protagonismo al estudiante debe seguir siendo el eje central del proceso, fomentando su participación activa y haciéndolo responsable de su propio aprendizaje. Asimismo, la interacción entre estudiantes y docente también ha sido clave, las dinámicas de colaboración han contribuido a la construcción del conocimiento y han fortalecido el aprendizaje colectivo. Además, considero fundamental continuar con una evaluación basada en el progreso individual, utilizando instrumentos, como las escaleras de aprendizaje, para diagnosticar y seguir el desarrollo de cada estudiante. Por último, la creación de un modelo didáctico personal, que integra metodología, contenido y evaluación, debe consolidarse como un enfoque que ha permitido sentirme segura, cómoda y con confianza en mi labor docente.

En cuanto a aspectos que podrían mejorarse, considero beneficioso no solo tener en cuenta los conocimientos previos para constatar el progreso del alumnado, sino para servir como base de diseño de la docencia. Por otro lado, podría diversificar la evaluación e incluir otras herramientas, como el porfolio o los diarios de clase, que favorezcan una evaluación individualizada. De la misma forma, sería útil implementar evaluaciones formativas más frecuentes para obtener una retroalimentación continua sobre el progreso del alumnado y ajustar las estrategias pedagógicas de manera oportuna. Por último, considero relevante dedicar un tiempo a la actividad de síntesis al final de la sesión, que favorezca las conexiones entre las ideas previas y nuevas, fomentando la motivación.

Principios Docentes para el futuro

Teniendo en cuenta la experiencia educativa llevada a cabo, el presente capítulo se puede concluir haciendo alusión al listado de Principios Docentes que servirán como estructura y como Modelo Didáctico Personal de referencia para mi futura práctica docente:

- El alumnado como eje del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Fomento de la construcción activa del conocimiento, estableciendo actividades que permitan al alumnado ser protagonista.
- Promoción de la interacción y el aprendizaje colaborativo.



- Estructuración de los contenidos, a través de herramientas como mapas conceptuales, preguntas clave y problemas para organizar y conectar los contenidos de manera significativa.
- Metodología flexible y personalizada.
- Evaluación integral, más allá de la calificación, enfocándose en el proceso, el progreso individual y la reflexión sobre los aprendizajes.
- Evaluación de la propia práctica docente con el fin de identificar áreas de mejora y fortalecer aquellas que demuestren ser efectivas.
- Creación de un ambiente seguro y motivador que permita tanto al alumnado como al docente experimentar, aprender y crecer.

Referencias bibliográficas

- Beauchamp, T. L., y Childress, J. F. (1979). *Principles of Biomedical Ethics*. Oxford University Press.
- Canadian Psychological Association. (2017). *Canadian Code of Ethics for Psychologists 4th ed. Société Canadienne de Psychologie*. Recuperado el 12 de diciembre de 2024 de http://cpa.ca/docs/File/Ethics/CPA_Code_2017_4thEd.pdf
- Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid (2009). *Guía de buenas prácticas para la elaboración de informes psicológicos periciales sobre custodia y régimen de visitas de menores*. Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid.
- European Federation of Psychologists' Associations (EFPA) (2005). *Meta-Code of Ethics*. EFPA.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coords), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 128-162). Morata.
- Porlán, R. (Coord.) (2017). *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla*. Morata.



