

La metodología de “Aprendizaje basado en problemas” para la enseñanza de la asignatura “Economía mundial”: el mito del Desarrollo y del Crecimiento Económico Infinito

CAROLINA MÁRQUEZ GUERRERO

Universidad de Sevilla

Departamento de Economía Aplicada II

carolina@us.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4729-2480>

D.O.I.: <http://dx.doi.org/10.12795/JDU.2018.i01.23>

Pp.: 411-430

Resumen

Esta comunicación resume dos Ciclos de Mejora Docente (CMD) aplicados durante el curso 2017-18 en el Grado de Economía de la Universidad de Sevilla, asignatura de Economía Mundial, durante un período lectivo de 30 horas. Los CMD aplicados siguen la metodología de la REFID: un modelo didáctico basado en la investigación y en la reelaboración de los modelos mentales de l@s estudiantes. La comunicación describe la aplicación de dicho modelo en dos temas de la asignatura: el Desarrollo Económico y el Reto Ambiental. La experiencia ha sido enormemente enriquecedora en lo profesional y en lo personal.



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0.)

Los resultados han sido extraordinarios, aumentando sustancialmente la complejidad y el nivel de profundidad alcanzado por l@s estudiantes. Sin embargo, más importante quizás que estos resultados concretos, es esta comunicación en sí misma, reflejo de un proceso profundo de autoevaluación (labor docente), que pone de manifiesto un cambio de paradigma en la labor docente, hacia un modelo mucho más eficaz, democrático y respetuoso con las personas.

Palabras clave: Economía mundial Grado de Economía docencia universitaria Experimentación docente universitaria Aprendizaje basado en problemas

Contexto

La presente comunicación está basada en el CMD diseñado, experimentado y evaluado durante el curso académico 2017-18 (segundo cuatrimestre) en el marco de la REFID de la Universidad de Sevilla. Este CMD se aplicó a dos temas del programa de la asignatura *Economía Mundial* (obligatoria) de 2º curso del Grado de Economía, en los tres grupos que existen actualmente, con una media de 35 alumnos por grupo. El CMD se desarrolló durante un período lectivo de 30 horas presenciales.

Hasta el momento en que se imparte esta asignatura, la mayoría de las materias cursadas por l@s alumn@s en este Grado son muy teóricas o vinculadas al manejo del instrumental analítico-cuantitativo característico de la disciplina. L@s estudiantes tienen poco hábito de lectura y menos hábito de análisis y debate. La profesora está acostumbrada a la tradicional clase magistral y al modelo transmisivo clásico. Las clases están diseñadas para dicho modelo didáctico. Todas tienen tarima.

Diseño previo general del CMD

Como se señaló anteriormente, este CMD se ha aplicado en dos de los temas de la asignatura: *El desarrollo económico* y *El reto ambiental*. La Figura 1 muestra el mapa

de contenidos de la asignatura completa y la ubicación de dichos temas.

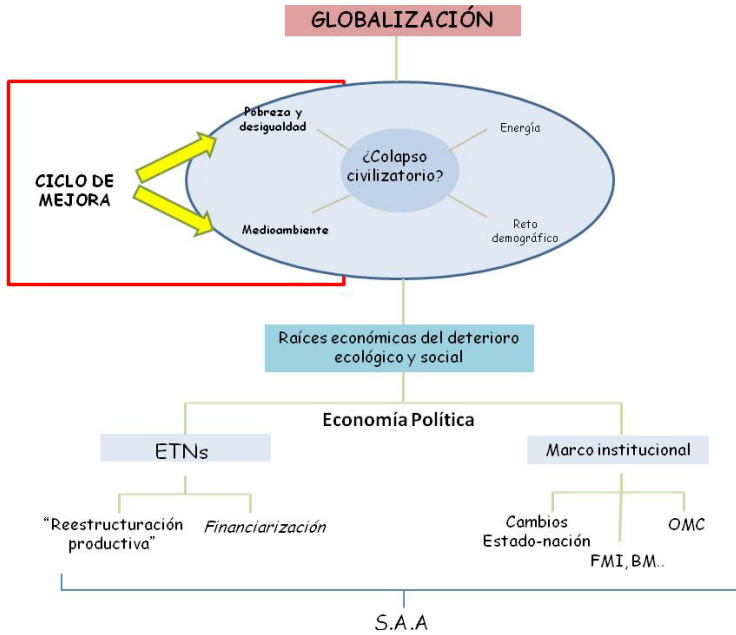


Figura 1. Mapa de contenidos de la asignatura Economía Mundial

Genéricamente, el modelo metodológico aplicado consta de tres fases: a) Análisis de los modelos mentales de l@s alumn@s a través de un cuestionario inicial relacionado con los problemas centrales que vamos a trabajar; b) Realización de las actividades de contraste (proceso de indagación/investigación) y c) valoración del aprendizaje a partir del cuestionario final y su comparación con el inicial, donde l@s estudiantes desarrollan qué piensan sobre los problemas después de haberlos trabajado y las razones que le han llevado a cambiar (si es que han cambiado).

Aplicación del CMD: El Desarrollo Económico

El problema que se va a investigar podría sintetizarse en la siguiente pregunta: *¿Es el Desarrollo Económico un mito, un objetivo inalcanzable?* Para ello, se han establecido los

siguientes contenidos intermedios: 1) analizar el concepto de desarrollo como un concepto no universal; 2) cuestionar la idea de que el modelo de desarrollo euroatlántico es un modelo superior, más civilizado, la meta a seguir por todos los pueblos; 3) Debatir la idea de que el desarrollo económico, tal y como se entiende generalmente (modelo euroatlántico), es un mito inalcanzable. No es extensible a escala planetaria (tiene *límites externos*, ecológicos) y está basado en la desigualdad (*límites internos*); 4) contrastar qué dicen las estadísticas sobre la pobreza y la desigualdad en el mundo y cuál es su evolución; 5) reflexionar acerca de las diferentes alternativas/propuestas/políticas que se proponen en la actualidad para abordar este problema: análisis y discusión de los modelos teóricos de desarrollo de la *Convergencia* y de la *Divergencia*.

El cuestionario inicial/final que se pasa a l@s alumn@s para analizar sus modelos mentales es el siguiente: 1) *¿Qué es para ti el desarrollo económico? ¿Crees que es un concepto universal?*; 2) *¿Cómo se debería medir (indicadores)?*; 3) *¿Consideras que el desarrollo económico es un objetivo alcanzable para la totalidad/mayoría de los países? Razona tu respuesta*; 4) *¿Qué habría que hacer para alcanzar ese objetivo?*

Cada una de las preguntas del cuestionario se corresponde con los distintos contenidos intermedios que acabamos de describir. La Figura 2 muestra el mapa conceptual, con las preguntas del cuestionario y con las actividades de contraste que se han planificado.

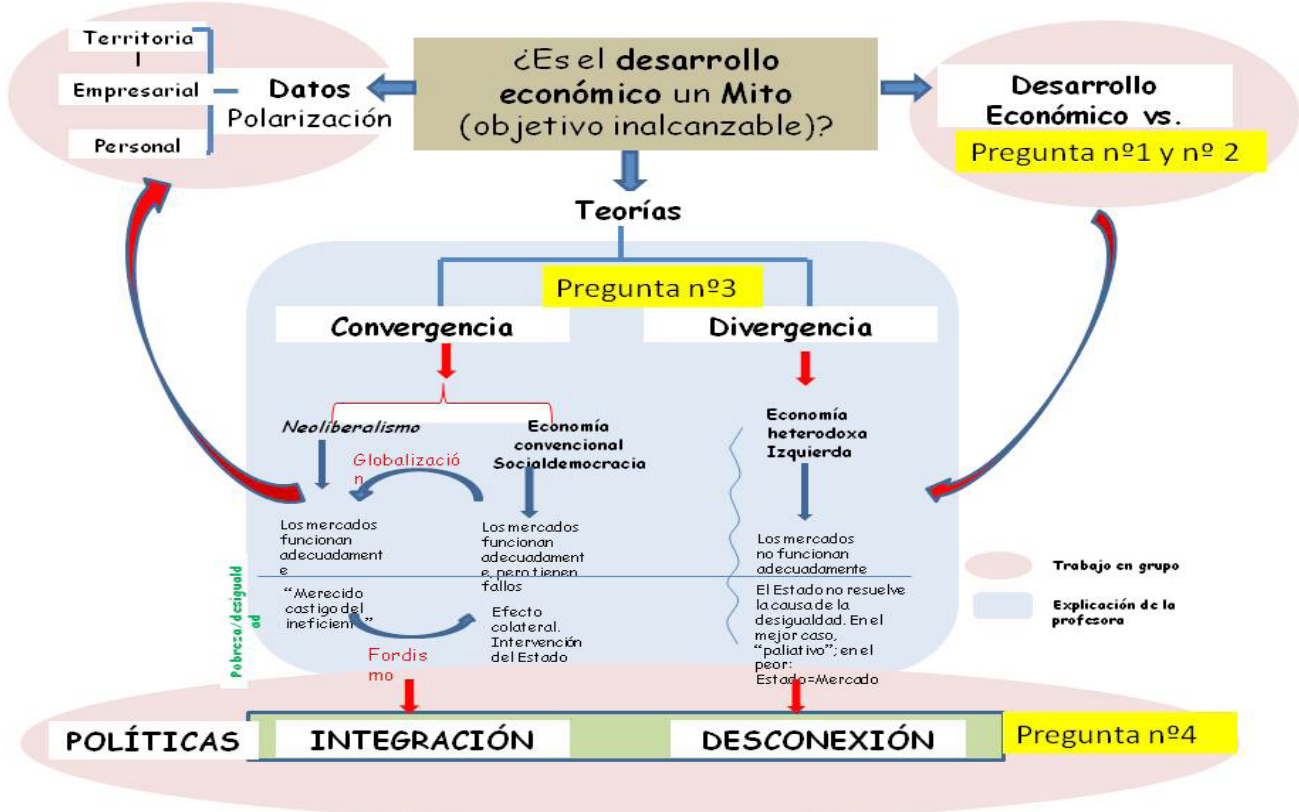


Figura 2. Mapa conceptual del desarrollo económico: preguntas del cuestionario y actividades de contraste

Las actividades de contraste (número en rojo dentro de un cuadrado en la Figura 2, son las siguientes: 1) Visionado en clase del documental *What the health*; 2) Lectura de Sachs, W. (2011) que realizan en casa l@s alumn@s y que traen trabajada a clase a partir de un cuestionario elaborado por la profesora y que ell@s han respondido por escrito para ser evaluado; 3) Análisis de estadísticas en clase y puesta en común; 4) Exposición de la profesora: teorías económicas de desarrollo de la *Convergencia* y de la *Divergencia*.

Análisis de los modelos mentales iniciales y finales de l@s estudiantes

En las tablas que siguen, se muestran las respuestas dadas por l@s estudiantes a las preguntas formuladas en los cuestionarios iniciales y finales, su reparto porcentual, así como los principales obstáculos identificados. La cuantificación de las respuestas ha sido complicada ya que al ser las preguntas abiertas l@s estudiantes han podido responder varias *respuestas posibles* (incluso contradictorias) dentro de nuestras categorías, por lo que los porcentajes se refieren a número de respuestas y no a número de alumn@s por categoría.

Tabla 1

¿Qué es para ti el desarrollo económico?

Respuestas	Cuestionario inicial	Principal obstáculo	Cuestionario final
Crecimiento económico	1%	Identificación de crecimiento con desarrollo	4%
Crecimiento+Redistribución: nivel de vida (consumo público y privado)	98%	Desarrollo como crecimiento material y consumo generalizado de la población	12%

Desarrollo sostenible	0,5%	No se define qué se entiende por sostenible	32%
Necesidades sociales, cooperación, calidad de vida,	0,5%	Definición en algunos casos vaga	21%
Bien posicional	-		28%
Otros	-		3%

Como puede observarse, el cambio ha sido extraordinario. En el cuestionario inicial, el 98% de las respuestas hacen referencia al desarrollo económico como crecimiento de la economía más redistribución. Ese porcentaje se reduce al 12% en el cuestionario final. Esta identificación del **desarrollo como crecimiento material y consumo generalizado de la población** es el obstáculo principal. Numerosos alumnos hablan de avanzar, evolucionar y progresar, identificando dicho progreso con el crecimiento material y con el consumo generalizado de la población (aumento del nivel de vida y del bienestar). En el cuestionario inicial, un 0,5% de las respuestas afirman que desarrollo es igual a desarrollo sostenible, pero **sin definir expresamente qué se entiende por sostenible**; ese porcentaje se eleva al 32% en los cuestionarios finales. Finalmente, otro 0,5% hace referencia a la satisfacción de las necesidades sociales y a otros elementos como la cooperación, el desarrollo social, calidad de vida (frente a nivel de vida), etc.. que en los cuestionarios finales se convierten en un 21% de las respuestas. En los cuestionarios finales aparece una nueva categoría: el desarrollo económico como Bien Posicional (28% de las respuestas), que identifica el desarrollo de los países ricos como la consecuencia de una situación de explotación y abuso de poder.

Tabla 2

¿Qué indicadores utilizarías para medir el desarrollo económico?

Respuestas	Cuestionario inicial	Principales obstáculos	Cuestionario final
PIB/PIB <i>per cápita</i> (sólo)	75%	Desconoce principales limitaciones del PIB	-
Otros indicadores de <i>bienestar</i> + PIB	20%	La mayoría utiliza indicadores de consumo público y/o privado	55%
Desarrollo <i>sostenible</i>	4%	No se define qué es la sostenibilidad	9%
Indicadores de <i>Calidad de vida</i>	1%		36%

En coherencia con lo anteriormente señalado, el 75% de l@s estudiantes considera que el desarrollo económico se debería medir por el PIB o el PIB per cápita. Un 20% señala que deberían tenerse en cuenta distintos indicadores de bienestar, tales como salarios, empleo, esperanza de vida, medidas de distribución de la renta (Gini), etc. Un 4% propone la utilización de indicadores de desarrollo sostenible (sin especificar ninguno ni aclarar qué significa *sostenibilidad*). Y, finalmente, un 1% plantea la necesidad de utilizar indicadores que midan la satisfacción de las necesidades sociales (sin especificar o señalando muy vagamente cuáles son esas necesidades). El principal obstáculo a este nivel es **la falta de información acerca de qué es el PIB (PIB/cápita), qué mide y qué no mide, qué costes sociales y medioambientales oculta o invisibiliza, qué noción de riqueza, producción y trabajo lleva implícitas el mismo, etc. Otro obstáculo importante es la identificación del desarrollo con el nivel de vida –bienestar– y, por tanto, su medición a través de indicadores de consumo tanto público (gasto sanitario) como privado.**

También en este caso, el cambio ha sido radical. En los cuestionarios finales, ningún alumn@ propuso la utilización del PIB como indicador de desarrollo económico de manera exclusiva. Un 55% de las respuestas considera que es necesario complementarlo con otros indicadores sociales (no necesariamente monetarios) y que habría que utilizar indicadores como el índice de Gini, para evaluar la distribución de la renta, o variables relativas al consumo público y privado (nivel de vida). Indicadores de desarrollo sostenible, que antes suponían juntos un 4%, ahora son un 9% (haciendo referencia además a un concepto de sostenibilidad fuerte) y un 36% que hace referencia a la calidad de vida. Los indicadores de calidad de vida, frente a los de nivel de vida, vinculan el desarrollo a variables no ligadas al consumo tales como tiempo libre, autonomía, libertad, salud (no el gasto sanitario), etc.

Tabla 3

¿Qué habría que hacer para que el desarrollo económico fuera un objetivo alcanzable para la totalidad/mayoría de los países?

Respuestas	Cuestionario inicial	Principales obstáculos	Cuestionario final
Ayudar a los países pobres	16%	El problema principal no es la falta/escasez de ayuda sino el modelo de desarrollo en sí	-
Estados pobres más justos, eficientes, menos corruptos..	14%	Se ignora el papel de la División Internacional del Trabajo	-
Mayor regulación, acuerdos/reglas internacionales más justas	31%	Reglas/acuerdos internacionales: reflejo relaciones asimétricas de poder	29%
Cambios estructurales (sistema económico o mentalidades)	39%		65%
Otros	-		6%

La Tabla 3 muestra que para un 16% de las respuestas lo que se necesita es ayudar a los países en vías de desarrollo por parte de los países ricos. El principal obstáculo a este nivel es que **no se tiene en cuenta que la falta de ayuda (monetaria y/o no monetaria: asesoramiento técnico, por ejemplo) no es el principal problema sino el modelo de desarrollo en sí, que genera simultáneamente países subdesarrollados y países subdesarrollantes**. El 14% de las respuestas apuntan a la necesidad de construir estados más eficientes y justos en el Sur (ignorando, de nuevo, **la División Internacional del Trabajo**). El 31% de las respuestas señalan que para alcanzar el desarrollo económico debería haber una mayor regulación a nivel internacional y acuerdos más justos (**no se tienen en cuenta que las reglas internacionales no son simétricas y que no todos los países tienen la misma capacidad de decisión/intervención**). Un 39% considera que son necesarios cambios estructurales (el 14%, cambio de principios morales tanto por parte de las empresas como de los Estados; **no se dice nada a nivel social/colectivo o individual**), y un 25% hace referencia a un “cambio de sistema” (**sin especificar cuál es el sistema y en qué sentido tendría que producirse el cambio**).

En el cuestionario final, no aparecen ninguna de las dos primeras categorías. El 29% de las respuestas hacen referencia a la necesidad de aplicar mayores “medidas de control”, “nuevas leyes o reglamentaciones (definición *In-forme Brundtland*) que hagan posible un menor abuso de poder por parte de los países ricos y un sistema global más justo y equitativo (antes, 31%). Y el 65% de las respuestas consideran necesario un cambio de sistema, tanto del sistema económico, como político, social y cultural.

Aplicación del CMD: *El Reto medioambiental*

El objetivo de este CMD es analizar la insostenibilidad ambiental del actual modelo de producción y consumo, particularmente de las sociedades de los países ricos. El problema a investigar se sintetiza en la siguiente pregunta: *¿Es posible un crecimiento económico infinito sobre un planeta finito?* Para responder a este contenido general se han establecido los siguientes pasos intermedios: 1) identificar cuáles son los principales problemas ambientales que tiene planteados hoy día la sociedad y a quienes afecta fundamentalmente; 2) analizar y debatir acerca de quiénes son los principales responsables del deterioro medioambiental; 3) analizar el concepto de sostenibilidad desde la ciencia económica; 4) Reflexionar acerca de cómo se aborda, desde la economía, la crisis ambiental; 5) reflexionar acerca de las diferentes alternativas/propuestas que existen en la actualidad para abordar la crisis ambiental, fundamentalmente, la economía convencional, la economía medioambiental y la economía ecológica. La Figura 3 muestra el mapa conceptual del CMD *El Reto medioambiental*. En ella se incluyen las preguntas del cuestionario y las actividades de contraste a desarrollar.

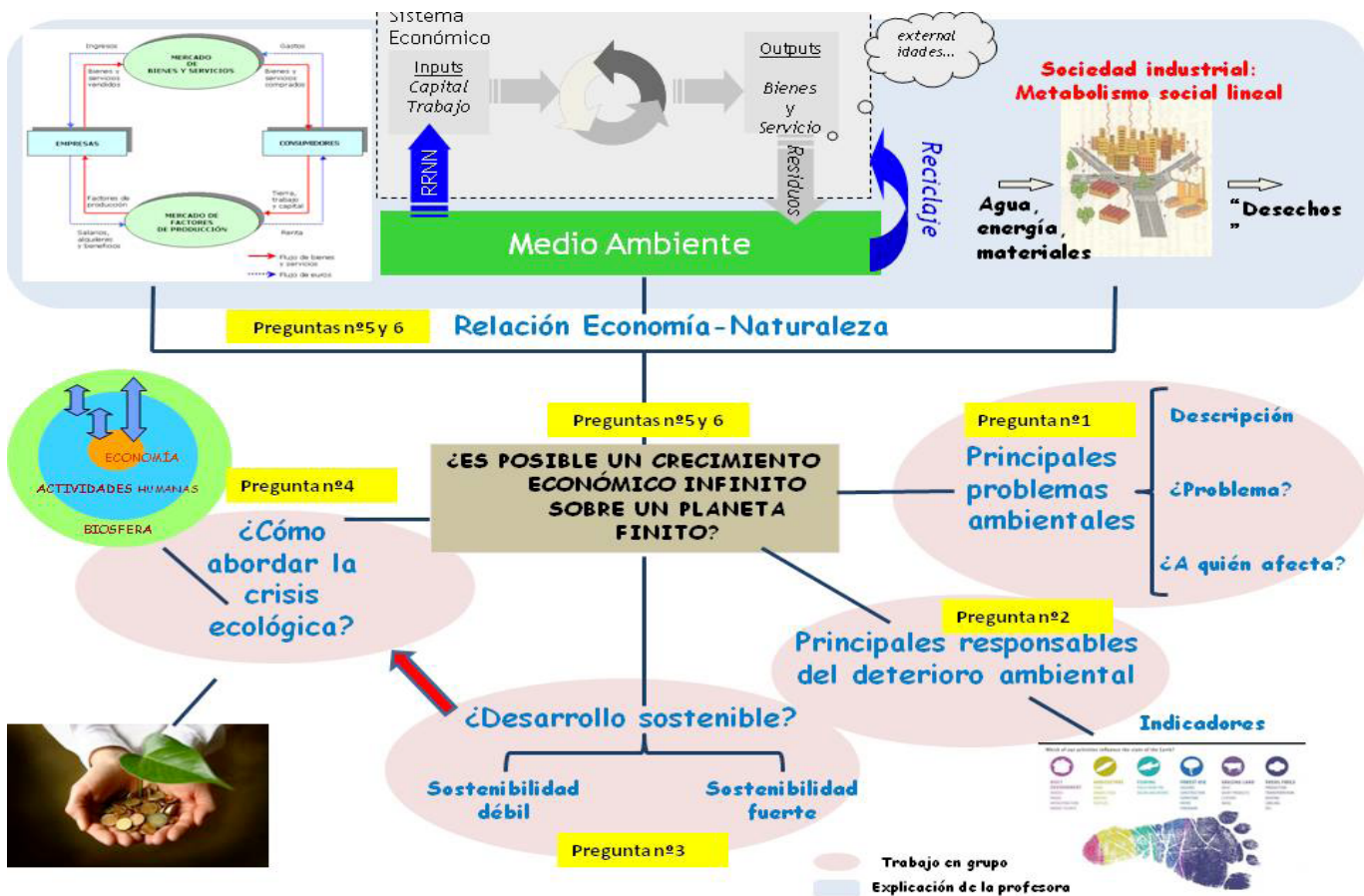


Figura 3. ¿Es posible un crecimiento económico infinito sobre un planeta finito?

El cuestionario inicial/final que se pasó a l@s alum-n@s para analizar sus modelos mentales es el siguiente: 1) *¿A tu entender, cuáles crees que son los principales problemas ecológicos que existen hoy día? ¿A quienes afecta principalmente?*; 2) *¿Quiénes crees que son los principales responsables del deterioro ambiental? Razona tu respuesta (indicador/res)*; 3) *¿Qué entiendes por "Desarrollo Sostenible"? ¿Cómo se puede medir la sostenibilidad?*; 4) *¿Qué respuestas -desde la economía- crees que se están planteando para abordar la crisis ambiental?*; 5) *¿Crees que es posible un crecimiento económico infinito sobre un planeta finito? Razona tu respuesta*; 6) *¿Son compatibles economía y medioambiente? Razona tu respuesta*. Cada una de las preguntas del cuestionario se corresponde con los distintos contenidos intermedios que acabamos de describir.

Las actividades de contraste planificadas fueron las siguientes: 1) lectura de Naredo, que l@s alumn@s han realizado en casa y que traen una *ficha* (que hay que entregar a la profesora para su evaluación) respondiendo a una serie de preguntas referidas al texto; 2) visionado en clase del video "La historia de las cosas" y comentario (Pregunta nº 1); 3) explicación de la profesora: la relación entre Economía y Naturaleza según distintas escuelas de pensamiento económico; 4) visionado en clase de los videos del *Crash course: El crecimiento exponencial; el problema es la función exponencial; el medio ambiente; y el incierto futuro*; 5) principales responsables del deterioro medioambiental (Pregunta nº 2): en grupo de 5 alumn@s, búsqueda y análisis de estadísticas e indicadores ambientales, particularmente la Huella Ecológica; 6) taller en clase sobre el concepto de sostenibilidad y su medición (Pregunta nº 3). Para el taller/debate se utilizarán las respuestas dadas por l@s estudiantes en el cuestionario inicial. La profesora presentará las distintas escaleras con las respuestas dadas por los mismos a las preguntas correspondientes; 7) explicación de la profesora: enfoques económicos alternativos para abordar la crisis ambiental; 8) en grupo de 5,

l@s alumn@s debaten acerca de las respuestas, propuestas y alternativas a la crisis ecológica (Preguntas nº 4, 5 y 6 del mapa conceptual).

El análisis de los cuestionarios iniciales permitió identificar obstáculos no previstos, como que el 97% de l@s alumn@s, al ser preguntados por los principales problemas medioambientales, **se limitó a enumerar y describir los mismos sin señalar causas, interrelaciones, etc.** Esto llevó a introducir una breve explicación por parte de la profesora acerca del metabolismo lineal de las sociedades industriales, como la raíz de todos nuestros problemas, tanto por el lado de las entradas (agotamiento de recursos) como por el de las salidas (deterioro ambiental). Esta explicación abundaba en la idea central del video La historia de las cosas.

Por otro lado, la búsqueda y análisis de estadísticas e indicadores ambientales, particularmente la *Huella Ecológica*, debido a la importancia del tema, al desconocimiento absoluto por parte de l@s estudiantes y a la dispersión que ese día se observaba en el aula, se decidió que, en vez de analizarlo y debatirlo en clase, l@s estudiantes entregaran un informe final a la profesora con las conclusiones para poderlo evaluar. El visionado en clase de los videos del *Crash course* no se pudo realizar por problemas técnicos en el aula.

Análisis de los modelos mentales iniciales y finales de l@s estudiantes

En las tablas que siguen, se muestran las respuestas dadas por l@s estudiantes a una selección de preguntas del cuestionario, inicial y final, y su reparto porcentual.

Tabla 4

¿Cómo definirías el Desarrollo Sostenible?

Respuestas	Cuestionario inicial	Principales obstáculos	Cuestionario final
Desarrollo que tiene en cuenta el medioambiente	76%	"Tiene en cuenta el medioambiente": No significa nada	-
Sostenibilidad débil (sin especificar metas)	-	Definición de sostenibilidad imposible de evaluar	35%
Sostenibilidad fuerte (biocapacidad)	16%		54%
Otros	8%		11%

En el 76% de las respuestas se considera que el desarrollo sostenible es aquel que se produce **"teniendo en cuenta al medioambiente"**; esto en sentido estricto, no significa nada. Sólo un 16% de las respuestas hacen referencia explícita a la necesidad de vincular la sostenibilidad con la capacidad de carga del planeta o de los distintos ecosistemas. El 8% restante son respuestas muy diversas difíciles de englobar en ninguna categoría. En los cuestionarios finales, el 35% de las respuestas ya **definen la sostenibilidad**, pero **de manera débil** (definición Informe Brundtland), sin especificar metas concretas. El cambio más significativo se da en ese 54% de respuestas que definen el desarrollo sostenible teniendo en cuenta la capacidad de carga del planeta y/o de los ecosistemas (sostenibilidad fuerte).

Tabla 5

¿Cómo se puede medir la sostenibilidad?

Respuestas	Cuestionario inicial	Principales obstáculos	Cuestionario final
------------	----------------------	------------------------	--------------------

No conoce ningún indicador	37%	No conoce ningún indicador	3%
Indicadores de sostenibilidad débil	39%	Indicadores sin referencias o metas (imposible de medir la sostenibilidad)	8%
Sostenibilidad fuerte (Huella Ecológica)	1%	Desconocimiento de otros indicadores: flujos físicos (materiales y energía)	89%
Otros	7%		

En cuanto a los indicadores para medir la sostenibilidad, el 37% de l@s alumn@s **no conocía ningún indicador** antes de iniciar el CMD. El 39% de las respuestas señala **“medidas sin referencias o metas”**; por ejemplo: nivel de contaminación del agua o del aire, grado de deforestación, cantidad de basura o residuos, etc. Sólo un 1% hace referencia a la capacidad de carga, por ejemplo: nivel de contaminantes que puede soportar un río, o tala de árboles que puede comprometer la vida de un bosque. El 7% restante, son respuestas muy variadas. El cambio en cuanto a este contenido ha sido extraordinario: sólo el 3% dice ahora no conocer ningún tipo de indicador; el 8% señala indicadores débiles de sostenibilidad y el 89% de l@s estudiantes señalan la Huella Ecológica como el indicador más adecuado.

Valoración global de los CMD aplicados y algunas propuestas de mejora

La Tabla 6 sintetiza qué es lo que ha funcionado mejor en el CMD, qué ha funcionado peor y algunas propuestas de mejora.

Tabla 6

Una valoración global de los CMD aplicados

	LO QUE SÍ HA FUNCIONADO	LO QUE HA FUNCIONADO MENOS	PROPUESTAS PARA EL FUTURO
CONTENIDOS	Selección y discriminación de contenidos de manera estratégica (sólo los realmente útiles y necesarios)		
	El programa de la asignatura se aligera (sin perder rigor ni profundidad) y somete a menos presión a la profesora y a l@s alumn@s siendo además mucho más eficaz	¿Siguen siendo todavía muchos? Sigue habiendo presión y poca tranquilidad lo que impide dejar más tiempo a actividades como debates o análisis en grupo, muy valorados por l@s alumn@s	Ganar confianza en mí misma. Convencerme realmente de que la clase magistral no es lo único que sirve. Los debates no son una "pérdida de tiempo" aunque algún@s alumn@s se aburran
METODOLOGÍA	La metodología basada en la reestructuración de los modelos mentales previos de l@s estudiantes ha sido supereficaz. Los resultados son extraordinarios	Inseguridad y miedo a abandonar la clase magistral. Cualquier incidente: cansancio de l@s alumn@s, poca o mucha asistencia, fallo del cañón... huída hacia atrás (clase magistral)	He ido ganando confianza y seguridad a medida que he ido practicando el nuevo modelo.
	La clase magistral dentro del nuevo contexto se vuelve precisa, breve, oportuna, estratégica, útil, eficaz y eficiente. Atención de l@s alumn@s garantizada (referencia continua en los cuestionarios finales)	Necesidad de control, miedo y rigidez que no me han permitido disfrutar tanto como creo que podré hacerlo en el futuro	Seguir practicando el modelo me permitirá ganar confianza en mí misma

	La escucha activa y permanente (en la medida de las posibilidades) y el modelo flexible (ajuste continuo de tareas/actividades) ha permitido un proceso de aprendizaje dinámico, fresco y divertido	Miedo a los debates en clase , a que haya alumn@s que no participen, que se distraigan, que se aburran. Miedo a estar "perdiendo el tiempo" y a "perder el control"	Aprender dinámicas de grupo y cómo fomentar y gestionar los debates
	Acompañar y no dirigir. Esta metodología ha resultado ser mucho más eficaz	Compartir con l@s alumn@s las escaleras de aprendizaje: dan mucho "juego" y facilitan el debate, pero se han quedado en gran medida en un mero "relato" de la profesora	Aprender dinámicas de grupo y cómo fomentar y gestionar los debates
		Los debates en grupos pequeños (4-5) no han funcionado tan bien aunque se programaron para facilitar la intervención/participación de tod@s. La auto-gestión no ha funcionado tan bien , quizás por falta de costumbre por parte de l@s alumn@s	El debate en grupo grande ha resultado mucho más interesante. Sustituirlos por estos
		¿Hacer a l@s alumn@s más cómplices en el proceso compartiendo p.e. los mapas mentales?	No tengo claro que sea positivo o no ¿excesivo dirigismo y control?



		Preguntas poco claras o <i>ambiguas</i> en los cuestionarios: difícultad para evaluar (escaleras)	No necesariamente tiene que ser un "problema" de indefinición o ambigüedad en las preguntas. A lo mejor es que las respuestas no son las que yo daría o me gustaría que dieran ell@s. Propuesta: formular las preguntas de forma más clara y pulir/ajustar los mapas conceptuales
		Surgen antiguos <i>hábitos</i> : cerrar el tema (CMD) con mis propias conclusiones	Pedir a l@s alumn@s que cierren ell@s
EVA-LUA-CIÓN	He podido evaluar realmente lo que han aprendido l@s alumn@s. Con el examen final no podía saberlo de ningún modo (repetición de los apuntes con mayor o menor precisión y comprensión)	No ha habido <i>feedback</i> individual. Me hubiera encantado poder hacerlo y tenía todo lo necesario para hacerlo, pero no ha habido tiempo material	Le veo difícil solución: docencia concentrada en el semestre (16 horas/semana de media), 100 alumn@s que siguen la evaluación continua sólo en esta asignatura, múltiples tareas de contraste que hay que evaluar al día para poder ajustar el CMD)
	Evaluación continua con múltiples tareas evaluables: lecturas, informes de trabajo en grupo, cuestionarios, intervenciones en clase.	En algunos cuestionarios finales, l@s alumn@s no le han puesto mucho <i>cariño</i> . Sabían mucho más de lo que se reflejaba en los cuestionarios (me consta, por las lecturas, intervenciones en clase...) ¿Pereza, cansancio...presiones de los exámenes?	Explicar mejor el sentido de los cuestionarios finales. Motivar a l@s alumn@s para que hagan ese esfuerzo de síntesis. Calificar esta tarea más que otras (p.e. lecturas) para que pongan más interés



	<p>He podido evaluar no sólo el conocimiento "adquirido" sino también el esfuerzo realizado y el camino recorrido por la/el alumn@ de una manera bastante objetiva</p>	<p>Elaboración de las <i>escaleras</i>: preguntas abiertas (múltiples respuestas por alumn@, algunas incluso contradictorias). ¿Son las escaleras un camino lineal de pensamiento? Puede avanzarse hacia mayor complejidad en el pensamiento y en <i>direcciones</i> muy contrarias (dificultad a la hora de <i>jerarquizar</i>)</p>	<p>Cuantificar por número de respuestas en vez de por alumn@</p>
	<p>L@s alumn@s se han sentido mucho mejor tratados y más justamente valorados. He conocido mucho mejor a mis alumn@s: relación más personal y cercana. Ha favorecido la empatía</p>	<p>Seguimiento del diario de la profesora: empecé muy bien pero tuve que abandonarlo, creo que por falta de tiempo y tranquilidad/serenidad</p>	<p>Creo que con la práctica y la experiencia, me iré sintiendo menos desbordada y podré hacer el diario, por lo menos, semanalmente.</p>

Referencias bibliográficas

- Naredo, J.M (1997) *Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible*, Recuperado de <http://habitat.aq.upm.es/cs/p2/a004.html>
- Porlán, R. (2007) *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla*, Sevilla, Ed. Morata
- Sachs, W. (2011) *Globalización, convergencia y modelo de desarrollo euroatlántico*, En Matarán, A., López Castellano, F. La tierra no es muda: diálogos entre el desarrollo sostenible y el postdesarrollo, (pp. 149-176), Granada, Universidad de Granada

