

CONTRIBUCIÓN DEL MODELO PEDAGÓGICO NATIVO A LA SISTEMATIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN INDÍGENA

CONTRIBUTION OF THE NATIVE PEDAGOGICAL MODEL TO THE SYSTEMATIZATION OF INDIGENOUS RESEARCH

Eva Cházaro Arellano

Instituto de Profesionalización del Magisterio Poblano

RESUMEN

Este artículo tiene como propósito contribuir a la sistematización de la investigación indígena, que en las últimas décadas ha sido desarrollado desde diferentes perspectivas epistémicas, como la antropología o la sociología; pero, sobre todo, lo que aquí se busca es ofrecer una perspectiva desde la mirada de investigadores indígenas. Para lograr esta contribución, la plataforma filosófica ideal ha sido la integración del Modelo Pedagógico Nativo (MPN), propuesta epistémica que ha sumado desde hace años a la sistematización del conocimiento en el paradigma indígena. En este contexto, dicha integración reunió datos que son valiosos para fortalecer la investigación indígena anotando los resultados a manera de “modelo”, para tomar postura propia y no en relación con las formas positivistas y fenomenológicas. Este artículo analiza un representativo de los estudios documentados sobre investigación indígena, con énfasis en los datos que recolecté con la integración del MPN en América, ofreciendo el modelo que permite comprender las características de la investigación indígena. Si bien diferentes autores registran este proceso, y otros cuantos les ofrecen su crítica, la experiencia en diálogo con los participantes y de cerca a la Sabiduría me permitió visualizar el camino que sigue la investigación desde la mirada indígena y ese resultado es el que se presenta aquí.

Palabras clave: Investigación indígena; Modelo Pedagógico Nativo; Sistematización; Crítica; América.

ABSTRACT

The purpose of this article is to contribute to the systematization of indigenous research, which in recent decades has been developed from different perspectives of knowledge, such as anthropology or sociology; but, above all, the aim here is to offer a perspective from the point of view of the indigenous researchers. To achieve this contribution, the ideal philosophical platform has been the Integration of the Native Pedagogical Model (MPN), an epistemic proposal that has added for years to the systematization of knowledge in the indigenous paradigm. In this context, this integration gathered data that are valuable to strengthen indigenous research, noting the results as a “model”, to take a position from the paradigm and not in relation to positivist and phenomenological forms. This article analyzes a representative of the documented studies on indigenous research, with emphasis on data I collected with the integration of the MPN in America, offering the model that allows us to understand the indigenous research. Although different authors record this process, and a few others offer their criticism, the experience in dialogue with the participants and close to Wisdom allowed me to visualize the path that the research follows from the indigenous perspective, and that result is the one presented here.

Keywords: indigenous research; Native Pedagogical Model; Systematisation; Critique; America.

INTRODUCCIÓN¹

En el contexto de análisis de este artículo, es necesario recordar que las epistemologías que ampliamente han apuntalado el desarrollo del conocimiento son conocidas como el positivismo y la fenomenología. Sin embargo, la sociedad cambiante ha exigido desde hace décadas que se admita como válidos los paradigmas emergentes provenientes de voces silenciadas a lo largo de la historia. En este sentido, es bien reconocido en el ámbito académico que el conocimiento indígena está siendo sistematizado muy recientemente.

1. Las investigaciones realizadas en el continente americano fueron posible con la colaboración de incontables colegas investigadores indígenas, familias en las comunidades, académicos nativos en las universidades. Sin ellos, sería imposible vivir la Sabiduría para poder entender de qué se trata. El camino de la reconciliación -aún en la resistencia en el sur global- se ve fortalecido por puentes de análisis como evidencia este artículo. Mi agradecimiento eterno a todos ellos y a las instancias que proporcionaron algún recurso (Conacyt, Gobierno de Puebla, Universidad de las Américas Puebla, University of Toronto).

Si se compara con el periodo positivista que llevó siglos de construcción filosófica, la filosofía indígena en sus diferentes campos de desarrollo aún está en construcción, de la mano de otra epistemología emergente como es la filosofía feminista. No obstante, son muy significativos los aportes que reorientan el rumbo de dichos aportes epistémicos.

Con esta reflexión inicial, propongo contribuir a la sistematización de la investigación científica, a partir de los elementos que aporta la integración del Modelo Pedagógico Nativo, MPN (Cházaro, 2014). Es necesario extraer los aspectos que conforman la investigación indígena desde la propia mirada nativa, para lograr la comprensión de esta postura epistémica. A fin de aclarar el papel que juega el modelo en cuestión como principal categoría de análisis, expongo enseguida los elementos teóricos y metodológicos que vertebran la investigación.

En el aspecto teórico, cabe mencionar que el Modelo Pedagógico Nativo es resultado del análisis y sistematización de modelos documentados en el mundo que surgen de comunidades nativas y que evidencian la postura de estas en torno a la construcción del conocimiento. La principal contribución del MPN es unificar patrones comunes desde la epistemología nativa, que dan cuenta de una forma que se contrapone a las formas occidentalizadas e históricamente dominantes. Es necesario aclarar que el MPN no “idealiza” a los pueblos ancestrales, más bien, como indicaría la palabra “sistematización”, contribuye a la construcción epistemológica de una postura originaria o del ser humano, que pone de relieve también la esencia de los que pudieran considerarse “no nativos”.

De la experiencia de sistematización de dicho modelo surgen suficientes elementos para problematizar ahora sobre ¿cuáles son las características de hacer investigación desde la epistemología indígena? Este problema de estudio tiene entonces como objetivo contribuir a la sistematización de la investigación indígena con los aportes del MPN, y se respalda en estas preguntas de investigación: ¿cómo hace investigación científica el investigador indígena? y ¿cuáles son las principales características de la investigación indígena?

Debido a que este problema de investigación surge como consecuencia natural de haber sistematizado el MPN, los referentes de contexto son aquellos que sirvieron para ese fin. Es decir, realicé el trabajo en un entorno de análisis comparativo en territorios del continente americano, desde Canadá hasta la tierra de la Patagonia en Argentina. El contexto no son los países como tal, sino las naciones originarias con las que interactué en una investigación participativa: anishnabwe, métis, mi'kmaq, inuit, oneida, mohawk, cherokee, tarahumara, purépecha, náhuatl, tutunakú, zapoteco, tepehua, mixteco, mixe, tlapaneco, tseltal, maya, taíno, uayúu, quichua y aymara. Trabajé con estos pueblos

originarios mediante la técnica de investigación cualitativa conocida como Snow Ball o bola de nieve, hasta obtener datos suficientes para el análisis. Es por esta razón o en este contexto, que sus aportaciones son el referente para contribuir a la sistematización de la investigación indígena.

Los resultados de investigación se exponen en este sentido: primero, reiterar los componentes metodológicos; segundo, exponer ampliamente el marco teórico que tiene como fundamento la sistematización del MPN y, finalmente como tercer aspecto, presentar los resultados de la investigación en torno a ¿qué caracteriza a la investigación indígena? La forma en que presento la información y los resultados de investigación evidencia el pensamiento integrador u holístico que caracteriza al conocimiento indígena, por ello en ocasiones sorprende al lector “occidentalizado”.

1. ARGUMENTACIÓN METODOLÓGICA

Después de años de realizar investigación *con* las comunidades nativas en todo el continente americano, encontré elementos de análisis que considero deben traerse a la luz para contribuir al fortalecimiento de la epistemología nativa en el terreno de la investigación. Los estudios han sido de corte cualitativo, con una base evidentemente en la fenomenología, pero con visos importantes de investigación indígena. Lo cual me permitió acercarme mucho más a la subjetividad de los participantes (o del sujeto) (Cházaro, 2020: 24), sin perder la cientificidad del análisis de datos y los descubrimientos. Dichos estudios cualitativos tuvieron un diseño metodológico que implicó la técnica Snow Ball (Maykut y Morhouse, 2005: 52). Se utilizaron entrevistas semiestructuradas, grupos focales, observación participante, diario de campo. Derivando de ello los diferentes niveles de abstracción del conocimiento, hasta la teorización (Martínez, 2007: 83-103).

Los focos de investigación permitieron reconocer la mirada indígena ante la condición de “analfabetismo”, así como la integración del Modelo Pedagógico basado en la Sabiduría de los Pueblos Ancestrales. Sin embargo, de manera paralela a los ejes centrales de investigación, reuní elementos con los que es posible visualizar las características de lo que pudiera llamarse investigación indígena. Ya en el apartado introductorio quedaron claros los elementos metodológicos de la investigación.

2. INVESTIGACIÓN, “LA PALABRA SUCIA”

Linda Tuhiwai Smith representa los dos paradigmas emergentes más relevantes que abren camino hacia el reconocimiento de los “otros conocimientos”: el indígena y el feminista. Contados académicos latinoamericanos han profundizado un análisis de

su investigación en el mundo maori (Juanena, 2005; Guerra, 2016). Sobre todo, se han ofrecido traducciones del libro que marcó un punto de partida para entender la investigación desde un enfoque indígena (Smith, 2016). ¿En qué sentido considera Linda Tuhiwai Smith que la palabra investigación es una “palabra sucia”? En su libro *Decolonizing Methodologies. Research and indigenous people*, analiza con profunda mirada visionaria el contexto colonizador en el que los indígenas perciben el quehacer investigativo. Tan solo en la introducción afirma que:

“El término investigación está indisolublemente ligado al imperialismo y al colonialismo europeos... Las formas en que la investigación científica ha participado de los peores excesos del colonialismo, siguen siendo una poderosa historia recordada para muchos pueblos colonizados del mundo. Es una historia que aún ofende el sentido más profundo de nuestra humanidad” (*Ibidem*: 12).

Es por esta historia de atropellos (Todd, 2010; Chilisa, 2012; Snow *et al.*, 2016; Huntley, 2021) bastante conocida que los investigadores no podemos seguir siendo quienes llegamos a “hacer investigación” con métodos provenientes de un poder colonizador. Más bien, dejarnos impregnar de la esencia nativa a la cual también pertenecemos como primera instancia: la esencia humana, originaria de la tierra, es decir, ser seres humanos nacidos en la tierra. Como ya está sucediendo tanto en el norte como en el sur global. Esta condición de naturaleza de la que aprendí en las comunidades fue la primera puerta hacia la comprensión de la investigación desde la mirada indígena. Una vez que diferentes autores nativos han alcanzado un nivel significativo de desarrollo de la filosofía indígena (Fernández, 2016; Figueira y Elizalde, 2019), es necesario avanzar hacia el método. Retomo de esta experiencia investigativa la sistematización del método de investigación indígena.

3. EL MODELO PEDAGÓGICO NATIVO Y LA INVESTIGACIÓN DESDE EL PARADIGMA INDÍGENA

El aspecto teórico central del presente análisis se encuentra en la integración del Modelo Pedagógico basado en la Sabiduría de los Pueblos Ancestrales. Para lograr mayor entendimiento del tema sobre la investigación indígena, presento enseguida tanto la base epistemológica como la base pedagógica, referente teórico indispensable.

1.1. Fundamento epistemológico del MPN

La integración del MPN tuvo dos fases claramente visibles. La primera es el fundamento epistemológico, que, a través de cuatro dimensiones filosóficas, nos permite visualizar cómo se construye conocimiento desde la mirada indígena.

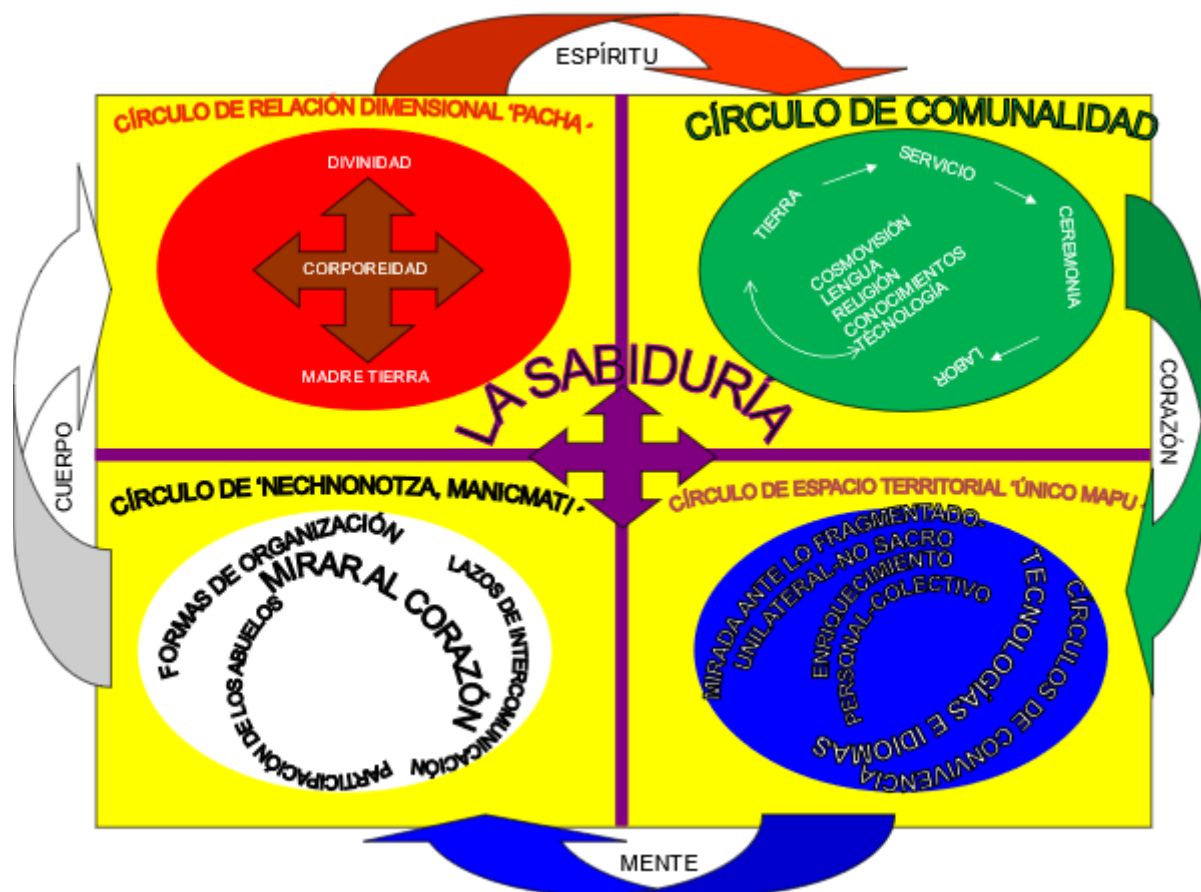


Imagen 1. Fundamento Epistemológico del MPN. Fuente: Cházaro (2014: 90)

Diseñé el modelo tomando en cuenta que las metáforas se utilizan en la Sabiduría para generar aprendizajes, a manera del kemen (náhuatl), que se utiliza como comparativo. Así mismo, el amilli (náhuatl) como tierra de regadío, o koatl que es el quinto día del calendario azteca y simboliza la tierra y la Sabiduría, como el manto (blanquet) que contiene todos los elementos. Se usa como una representación de la labor de kualitoa (abonar la tierra). Es decir, el lugar donde se pone todo para ser visto y cultivar al ser -como a la tierra- con la Sabiduría. El color amarillo significa la luz para la nación oneida, es la primavera. En First Nations es símbolo de la creatividad.

La Sabiduría (en Cree: Mom-tune-ay-chi-kuna) se encuentra en el centro, porque encierra los conocimientos que hacen al ser humano, que lo forman para desempeñarse en todos los ámbitos de la vida, representados en los círculos. Otra palabra que se ha identificado es kimün para conocimiento, es llevar una vida plena en relación armónica con la naturaleza. La Sabiduría en el centro representada por el color violeta del pensamiento trascendente.

El concepto de las cuatro esquinas y el centro para representar el universo y el ser humano se hace presente en diversas naciones originarias. Aquí lo utilizo para representar el

pensamiento holístico que emana de la Sabiduría. Las flechas y la transversalidad son una simbolización de la interconexión entre el centro, los círculos y la amilli. También introducen la transversalidad de los cuatro ámbitos que el ser humano desarrolla en balance, considerando los elementos involucrados en los círculos, de acuerdo con la enseñanza anishnawbe: mente, corazón, cuerpo y espíritu (George, 2011).

La dimensión “pacha” reúne los conceptos de relacionalidad entre madre tierra, seres vivos y divinidad. La dimensión “comunalidad” identifica “las cuatro esquinas y el centro” del saber (tierra, servicio, ceremonia y trabajo). La dimensión “nechnonotza, manicamti” evidencia el modelo de enseñanza y aprendizaje. La dimensión “espacio territorial” señala a la capacidad de convivencia con el mundo distanciado de su ser originario.

1.2. El Método en el MPN

La segunda fase es el modelo pedagógico que a su vez deja ver el método, partiendo de una base filosófica para concretar conocimientos de enseñanza y aprendizaje.

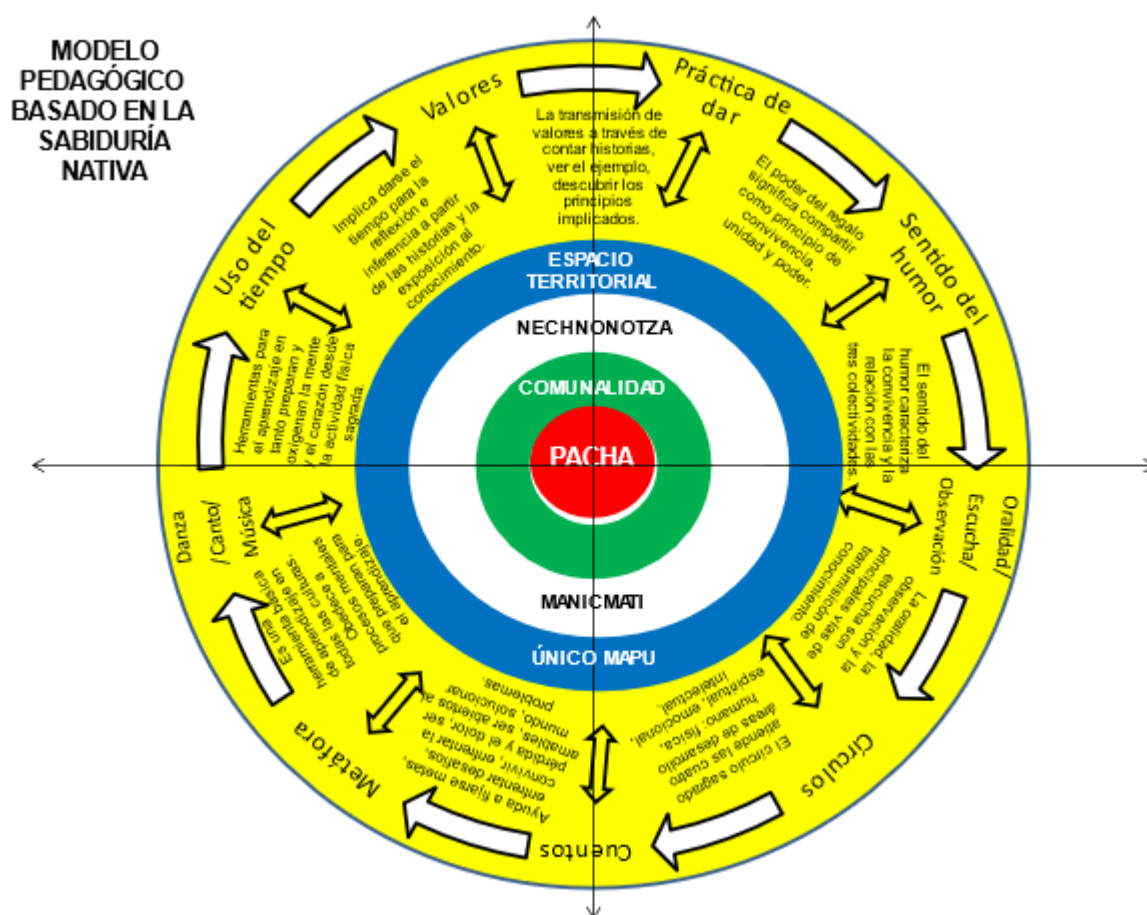


Imagen 2. El Método del MPN. Cházaro (2014: 139)

El método implica aspectos que se muestran en el “amili” o círculo amarillo, representativo de la mente dispuesta al aprendizaje. Igual que sucede con los colores, no se puede prescindir del círculo; tienen una connotación de sacralidad en el mundo indígena, como ha registrado desde 1999 George E. Sioui en su obra *Huron-Wendat, the heritage of the circle*, seguido de investigaciones que evidencian dicho aspecto (Pisi, 2008: 26-37; Villela, s,f).

“... el primer principio social es el reconocimiento del gran círculo sagrado de la vida, el círculo de las relaciones. Como todos los pueblos de pensamiento circular, consideran el universo como una gran cadena de relaciones que vinculan una infinidad de seres en una gran familia... Los humanos ocupan un lugar en este círculo que no es ni más ni menos importante que otras formas de vida. La sociedad humana debe conformarse al círculo. Todo grupo humano debe ser visto como un círculo de personas iguales e interdependientes, unidas por un sistema de relaciones (Sioui, 1999: 114).

El concepto de círculo también hace alusión al pensamiento holístico emergente de la Sabiduría. Para representar conceptos, tal como el matemático representaría la suma de los infinitos en una integral, el círculo refiere a la interconexión entre todos los elementos que conforman la vida, donde el ser humano participa, con su educación, de mantener el equilibrio. Con este fundamento epistémico, el MPN se pone en práctica en círculos, generando aprendizajes a través del cuento, el canto, la danza, las metáforas, la formación en valores, la oralidad, la escucha, la observación, y otros elementos que conforman una metodología de trabajo para la formación humana.

Este modelo se observa en los protectores de la Sabiduría en las comunidades o en las montañas, es decir, en los abuelos o sabios de las comunidades. Pero también ha sido trasladado al aula tanto por ellos como por los propios estudiantes indígenas, que no podrían prescindir de lo que son en su ser comunal, solo por estar en un espacio *per se* occidentalizado como es la escuela. Con diferentes formas y formatos tanto como permitan los sistemas de educación, tanto en el norte global como en el sur global se encuentra en acción este modelo, que muestra cómo aprenden las personas nativas.

1.3. Elementos para la integración del Modelo de Investigación Indígena

Esta integración reunió información vital sobre las características de la investigación indígena, con un avance hacia el método de esta. Debido a que el fundamento epistemológico es la base para la construcción en cualquier área del saber, una representación similar puede hacerse de la investigación indígena, considerando sus características, mismas que expongo a continuación (Cházaro, 2014: 53-56).



Imagen 3. Características de la Investigación Indígena. Fuente: Elaboración propia.

La investigación indígena puede partir de la experiencia personal (Antone, 1997: 100) para dar a saber cómo se aprende. El investigador y el investigado participan a la par de un proceso de aprendizaje como una aventura, donde se pueden acordar, más que los métodos, las intenciones de la investigación (*Ibidem*: 100). El investigador participa de un aprendizaje constante, sorpresas y descubrimientos inesperados, que añaden color y sabor a la investigación, principio de la nación anishnawbe (*Ibidem*: 104).

Los relatos suelen ser en primera persona, rompiendo el protocolo impersonal que comúnmente caracterizan los informes de investigación occidentalizados. Por ello, el calor humano y el sentimiento son rasgos distintivos de los informes de tesis en la investigación nativa, sin que la subjetividad implique falta de cientificidad. Con este fundamento, presento en primera persona alguna información de este artículo, aquella donde reflejo mi experiencia personal de aprendizaje, derivada de la realización de la investigación, de la cual surgen elementos de análisis y teorización.

Otro rasgo muy significativo es el uso de colores y dibujos, circulares de preferencia, porque son metáforas, representan los valores y las creencias nativas. Para explicar los métodos de investigación indígena, Shawn Wilson (1999) utiliza imágenes visuales y metáforas para crear la conexión entre el investigador, los investigados y los descubrimientos (también referido por Wulff, 2010: 1294). Con ello establece de manera implícita el precedente científico de la investigación nativa.

Una metodología basada en la epistemología nativa, conserva la oralidad como fuente de comunicación. (Huntley, 1998: 32; Ramírez, 2012; Gwatkin-Higson, 2017). Por tanto, las entrevistas, como las historias de vida, los relatos familiares y la experiencia personal, son fuente básica de recolección de datos. Las entrevistas pueden ser el primer paso hacia recuperar gran parte del conocimiento nativo. En este sentido, Wesley (2011: 143) señala que: “en un contexto de instrumentación metodológica pero también cosmogónica de nuestra visión nativa, existe mucha información sumamente valiosa en las expresiones de la mirada, de las sonrisas, cuando la gente habla y expresa su cosmovisión. Es ahí el valor de la Sabiduría para basar una metodología cualitativa”.

Con esta base, la narrativa o *storytelling* en la investigación indígena pueden visualizarse en la categoría de Tipo de Estudio, que precede a las técnicas (Kovach, 2009; McGregor, Restoule y Johnson, 2018: 187; Chan, 2021). Lo mismo puede decirse de los cuentos ancestrales como elemento de fuente de información. Establece el precedente el Dr. Gregory Cajete, nativo tehuano, cuando desarrolla un modelo de enseñanza de las ciencias (Cajete, 1994). Basa este análisis en una historia o cuento ancestral, extrayendo de él líneas de investigación como también puede hacerse con las historias de vida a nivel de narrativas. A su vez, basado en otros autores, Hodson (2004: 52) señala también la relación recíproca entre el investigador y los participantes; donde es muy importante el camino de construcción de historias, elemento central de la Sabiduría, que permitan conectar categorías y finalmente llegar a proposiciones teóricas.

Es fundamental hablar del lugar que ocupa en la investigación indígena, la técnica que se utiliza en las asambleas comunales. “Algunos métodos y estrategias tienen inherentemente más construcción y responsabilidad relacional que otros y, por lo tanto, pueden ser más atractivos en un conocimiento indígena. Los *talking circles* (*técnica de la Asamblea Comunal*)... y la investigación-acción son buenos ejemplos” (Wilson, 2008: 39). Con una advertencia muy importante respecto de esta última: “sin seguir la axiología indígena de responsabilidad relacional, aún podría usarse de manera dañina” (*Ibidem*). Diría que tienen más construcción y responsabilidad relacional, porque pertenecen a categorías distintas, que encuentran por sí mismas su quehacer dentro de la investigación indígena. Cabe puntualizar que no es la asamblea comunal, sino lo que sucede en ella, lo que puede darnos pistas de una técnica de investigación.

En el MPN, el círculo de comunalidad relaciona cuatro elementos: tierra-servicio-ceremonia-labor. Estos se evidencian en lo que ocurre en las asambleas comunales, donde los participantes conviven con la divinidad y la madre tierra del círculo de relación dimensional “pacha” (Cházaro, 2014: 90). Es ahí donde la palabra, la participación, las voces, las miradas, las sonrisas; nos conducen a la expresión de la relacionalidad. Es en este sentido que, para hacer investigación indígena, delinean una técnica más que un espacio

de diálogo y consenso. Y solo en esa línea de pensamiento epistémico, se comprende el análisis y la razón de Shawn Wilson (2008) para decir que la investigación es ceremonia. Así que, mientras que la asamblea comunal demarca una técnica, la investigación-acción se encuentra en un nivel de metodología que, bajo el conocimiento nativo, refiere a la relacionalidad.

Ahora bien, la gran mayoría de los investigadores indios se basa en un enfoque fenomenológico, debido a que este no contradice la postura propia. Tanto en la postura interpretativista como en aspectos procedimentales relacionados con el manejo de datos, la forma de codificar y categorizar, los investigadores nativos encuentran un punto de apoyo para desarrollar su propio estilo de hacer investigación. Pero hay que tener cuidado de posicionar la filosofía indígena, por la que muchos investigadores estamos luchando. Quienes más se acercan a la sistematización del método son Shawn Wilson (2008) en su libro *Research is Ceremony. Indigenous Research Methods* y Bagele Chillisa (2019) en su libro *Indigenous Research Methodologies*. Al tiempo actual hay muchos autores que contribuyen a la sistematización del conocimiento indígena en la investigación (Cooper, 2006; Todd, 2010; Corona y Quinteros, 2012; Easby, 2016; Huntley, 2021; Virtanen, Keskitalo y Olsen, 2021; Indigenous Methodologies Research Guide, 2021).

3. ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN NATIVA

El concepto de ética tiene particularidades desde el MPN. El documento rector de los programas nativos en Brock University, diseñado por nativos, alude a los principios de una herencia que es compartida como un regalo del creador para beneficio de todos. La manera en que se utilice debe respetar los orígenes e intenciones (Hodson, 2004: 51). Razón por la cual el Dr. Hodson –pidiendo indulgencia y consideración al lector– señala en su propia investigación la importancia de cuidar la narrativa para no involucrar aspectos altamente sagrados en la manipulación de los datos. Esta postura se puede considerar, bajo la óptica de la investigación nativa, como un principio ético, y no como una deficiencia en los registros y por tanto en la credibilidad.

La Sabiduría se conoce y expresa mucho mejor en los idiomas originarios, lo cual contribuye a conformar una ética de investigación, ya que es esencial para el investigador indio apearse a las expresiones sagradas desde su propio idioma, a fin de mantener la fidelidad al conocimiento nativo. Por eso Marie Battiste afirma que “los investigadores no indígenas deben aprender idiomas originarios para comprender las cosmovisiones indígenas” (Battiste, 2000: 133). Es necesario comprometerse con los idiomas nativos, fortaleciendo una ética de investigación.

En este sentido, el uso de la lengua nativa es primordial, debido a que “la lengua no solamente es un medio de comunicación, es también una expresión de su cosmovisión, pues lo considera sagrado y de mayor significado en sus expresiones... la lengua significa

espiritualidad” (Cházaro, 2014a: 89). En reconocimiento de este principio ético del pensamiento nativo y para caminar hacia su entendimiento, en las investigaciones que sustentan este artículo, fundamenté el análisis en consideraciones desde lenguas nativas, que permiten precisar términos vitales.

El investigador tiene la valiosa oportunidad de participar del regalo, en la forma ética de sistematizar con compromiso los datos y devolver los resultados a la comunidad (Antone, 1997: 102). Los nativos consideran todo regalo. Cuando un investigador regresa y ofrece lo que hizo con la información que le compartieron, es un regalo (Peters, 2013: 14). De hecho, al citar a Meyer (2003), esta autora analiza que la posibilidad de basar una investigación científica en la historia de vida de uno o varios participantes, muestra un camino de recuperación epistémica, que ve lo ético en conservar el nombre de los sujetos y no el anonimato, como señala la ética de la investigación de los viejos paradigmas.

“Nombrar las voces puede ser un elemento importante en mantener el trabajo cultural y auténtico. Es fundamental para la investigación en comunidades culturales hacer trueques dentro de los puntos de referencia históricos y genealógicos, por lo tanto, saber quién habla es importante. Estar al margen de las sombras del anonimato ofrece credibilidad, autenticidad e integridad: prepara el escenario para una investigación más profunda en el análisis de procesos culturales” (Meyer, 2003, citado por Peters, 2013: 21).

Así es como se visualizan aspectos de investigación en la filosofía indígena, que van desde reconocer la epistemología y todo lo que ello implica, hasta rendir informes de investigación redactados de manera coherente con dicho conocimiento. Es vital mantener una integridad coherente con la filosofía indígena, mantenerse apegado a la Sabiduría en todo momento, no faltar al compromiso que implica la revitalización epistémica, la reconciliación con el mundo occidentalizado, escuchar las voces que han sido silenciadas y reposicionar nuestro modelo de vida en toda área del saber, como es en la investigación.

CONCLUSIONES

El MPN, como he dicho a lo largo de este artículo, evidencia el saber originario. No surge de los conceptos de interculturalidad, sino de la epistemología indígena. Razón por la cual en su sistematización no se observan autores que representan a las diferentes corrientes interculturales. El MPN no es una propuesta intercultural, luego los rasgos de investigación indígena que ha evidenciado también surgen de las llamadas “cosmovisiones” de los pueblos originarios. Esta aclaración es necesaria para quienes quieren leer en este artículo sobre procesos epistémicos interculturales o autores en esas corrientes. Este artículo contradice la postura de quienes desean entender la decolonización del saber

comparando las dos posturas epistémicas en cuestión. Sostengo que es posible entender el conocimiento nativo desde sí y sus contribuciones sin necesidad de la comparativa con las posturas colonizantes ya bastante analizadas, entendidas y conocidas.

En la conclusión de estos modelos resultado de las investigaciones, les he anotado constantemente: cerrando el círculo del aprendizaje. La razón es que el proceso cíclico, holístico o de relacionalidad implica el entendimiento entre los seres vivos que no dejamos de aprender. Y este proceso también implica a la investigación indígena en el sentido de comprender qué es, cómo se hace, en qué es diferente del quehacer investigativo dominante proveniente del Positivismo. Es así como cerrar el círculo implica un entendimiento de las formas, de los caminos y, en este caso, de las técnicas.

Las 4 R's propuestas para la decolonización en educación (Kirkness y Barnhardt, 2001) son aplicables en la investigación indígena: respeto, relevancia, reciprocidad y responsabilidad. Los mismos valores profundos entrelazan -haciendo gala de la relacionalidad- a las naciones originarias sobre la tierra, como muestran los estudios previos que sustentan este artículo, así como la observación participativa que me permitió participar del proceso investigativo desde la mirada indígena.

Aunque aún falta camino por recorrer para completar el círculo del aprendizaje en la investigación indígena, el camino es el propio, y eso marca una diferencia importante en la forma de hacer las cosas cuando se generan investigaciones en las comunidades originarias. Por todas partes del mundo los investigadores indígenas manifestamos tanto la misma epistemología como el mismo reclamo: sistematizar el conocimiento nativo para la recuperación del ser originario.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Antone, Eileen (1997) *In search of voice: A collaborative investigation on learning experiences of the Onyota'a:ka*. A thesis submitted in conformity with the requirements for the Degree of Doctor of Education. University of Toronto. Toronto, Ontario, Canada.

Battiste, Marie (2000) *Protecting Indigenous Knowledge and Heritage. A global change*. Purich's Aboriginal Issues Series. Saskatoon, Saskatchewan, Canadá. Consultado el 28 de enero de 2011 en Bora Laskin Law Library. Facultad de Leyes. Universidad de Toronto. Ontario, Canadá.

Cajete, Gregory (1994) *Look to the mountain. An ecology of indigenous education*. U.S.A.: Kivakí Press.

Cooper, Nancy (2006) *The Transformative Nature of Culture-based Literacy Provision in Native Literacy Programs*. A thesis submitted in conformity with the requirements for the degree of Master's of Arts Department of Adult Education and Counselling Psychology Ontario Institute for Studies in Education of the University of Toronto, Canada.

Corona Caraveo, Yolanda, y Graciela Quinteros Sciurano (2012) *Principios metodológicos para la investigación en culturas de tradición indígena*. México: Anuario de Investigación 2012. UAM Xochimilco.

Chan, Arienne (2021) *Storytelling, Culture, and Indigenous Methodology*. Chapter II. Consultado el 15 de abril de 2022 en <https://brill.com/view/book/9789004465916/BP000023.xml>.

Cházaro, Eva (2020). *Cómo terminar mi tesis cuando es cualitativa. Paso a paso*. México: Editorial Puente.

Cházaro, Eva (2014). *Integración del Modelo Pedagógico basado en la Sabiduría Nativa. Cerrando el círculo del aprendizaje*. Volumen II. México: Editorial Náhuatl.

Cházaro, Eva (2014a). *El concepto "Espacio Territorial" y la alfabetización desde la mirada nativa*. Volumen I. México: Editorial Náhuatl.

Chilisa, Bagele (2019) *Indigenous Research Methodologies*. África: Universidad de Botsuana. Segunda Edición. SAGE Publications Inc.

Easby, Angela (2016) *Indigenous Research Methodologies. Final Report*. Institute for Studies and Innovation in Community-University Engagement (ISICUE) University of Victoria, Canada.

Fernandez, Kepa (2016) *Paradigmas de investigación y pueblos indígenas del primer mundo: crítica cultural del trabajo social*. España: Revista Andaluza de Antropología.

Figueira, Patricia, y Paz Concha Elizalde (2019) *Desafiando la modernidad y sus cánones: experiencias de participación colectiva en el abordaje de la historia de los pueblos indígenas*. Revista TEFROS, Vol. 17, N° 1, artículos originales, enero-junio 2019: 58-75.

George, Priscilla (2011) *Entrevista realizada por la investigadora a Priscilla George, Ningwakwe Rainbow Woman, en First Nations House en la Universidad de Toronto, Canadá*, el 20 de enero.

Gwatkin-Higson, Patricia (2017) *What is the role of oral history and testimony in building our understanding of the past?* Australia: Emerging Scholars in Australian Indigenous Studies. An Student Journal from UTS ePRESS showcasing outstanding student Works

Hodson, John (2004). *Learning and Healing: A Wellness Pedagogy for Aboriginal Teacher Education*. Master Thesis. Brock University. St. Catherines. Ontario, Canadá.

Huntley, Jed (2021) *Searching for a better way: my journey into “two-eyed seeing” - Reflections on spiritual teachings from a saulteaux. Knowledge holder relevant to future Indigenous teachers*. A Thesis Submitted to the College of Graduate and Postdoctoral Studies In Partial Fulfillment of the Requirements For the Degree of Master of Education In the Department of Educational Foundations University of Saskatchewan, Saskatoon, Canada.

Huntley, Jed (1998). *Plants and Medicines: An aboriginal Way of Teaching*. In *As we see... Aboriginal Pedagogy*. Saskatoon. University Extension Press. Saskatchewan, Canada.

Indigenous Methodologies Research Guide (2021) Librería de la Universidad de British Columbia, Canadá. Consultado el 18 de abril de 2022 en <https://guides.library.ubc.ca/IndigResearch> .

Kirkness, Verna, y Ray Barnhardt (2001) *First Nations and Higher Education: The Four R's - Respect, Relevance, Reciprocity, Responsibility*. In *Knowledge Across Cultures: A Contribution to Dialogue Among Civilizations*. R. Hayoe and J. Pan. Hong Kong, eds., Comparative Education Research Centre, The University of Hong Kong.

Kovach, Margaret (2009) *Indigenous methodologies: Characteristics, conversations, and contexts*. Ontario, Canadá: University of Toronto Press.

Martínez, Miguel (2007) *La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual teórico-práctico*. México: Editorial Trillas.

McGregor, Deborah; Jean-Paul Restoule, y Rochelle Johnston (2018) *Indigenous Research. Theories, Practices, and Relationships*. Canadá: Canadian Scholars. CSP Books Inc.

Maykut, Pamela, y Richard Morhouse (2005) *Beginning Qualitative Research. A philosophic and practical guide*. London: The Falmer Press.

Peters, Wendy (2013) *Use of indigenous/Indigenist Research Methodologies*. Conference Paper. Seven Generations Center of Excellence in Native Behavioral Health. Consultado el 18 de abril de 2022 en <https://www.researchgate.net/publication/265728235> .

Pisi, Raquel (2008) *El simbolismo de las figuras circulares. Con un ejemplo del área andina*. Argentina: Universidad Nacional de Cuyo.

Ramírez, Nancy (2012) *La importancia de la tradición oral: El grupo Coyaima – Colombia*. Revista Científica Guillermo de Ockham, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre, 2012, pp. 129-143. Universidad de San Buenaventura. Cali, Colombia

Sioui, Georges (1999) *Huron Wendat. The heritage of the circle*. Translated from the french by Jane Brierley. Canadá: UBC Press.

Smith, Linda (2016) *A decolonizar las metodologías. Investigación y pueblos indígenas*. Traducción de Kathryn Lehman. London: Zed Books. Segunda Edición. Chile: Santiago Lom Ediciones.

Snow, Kevin, *et.al* (2016) *Guiding principles for indigenous research practices*. U.S.A.: Action Research 2016, Vol. 14(4) 357–375

Todd, Naadli (2010) *Re-Conceptualizing Research: An Indigenous Perspective*. Canada: First People Child & Family Review. Volume 5, Number 1, 2010, p. 50-56

Villela, Samuel (s,f) *Cosmovisión Indígena*. México. Instituto Nacional de Antropología e Historia. Consultado el 19 de abril de 2022 en [https://www.nacionmulticultural.unam.mx/edespig/diagnostico_y_perspectivas/diversidad_etnica/1%20DIVERSIDAD%20ETNICA%20Y%20LINGUISTICA/4%20COSMOVISION%20INDIGENA/Estado%20del%20desarrollo%20\(Cap%2013\).pdf](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/edespig/diagnostico_y_perspectivas/diversidad_etnica/1%20DIVERSIDAD%20ETNICA%20Y%20LINGUISTICA/4%20COSMOVISION%20INDIGENA/Estado%20del%20desarrollo%20(Cap%2013).pdf) .

Virtanen Pirjo, Kristiina; Pigga Keskitalo, y Torjer Olsen, (2021). *Indigenous Research Methodologies in Sámi and Global Contexts*. Volume II. Boston Brill Sense.

Wesley, Cinthya (2011) *Entrevista realizada por la investigadora a Cynthia Wesley-Esquimaux, en First Nations House en la Universidad de Toronto, Canadá, el 26 de enero*.

Wilson, Shawn (2008) *Research is Ceremony. Indigenous Research Methods*. Canadá: Fernwood Publishing. Halifax & Winnipeg.

Wulff, Dan (2010) *Unquestioned Answers: A Review of Research is Ceremony: Indigenous Research Methods*. Canadá: TQR. The Qualitative Report. Volume 15. Number 5.