



PHILOLOGIA HISPALENSIS

ESTUDIOS LINGÜÍSTICOS

PHILOLOGIA HISPALENSIS

AÑO 2026
VOL. XL/1

ESTUDIOS LINGÜÍSTICOS



FACULTAD DE FILOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

EVALUACIÓN DE ORIGINALES: Los originales se someten a una evaluación ciega, un proceso anónimo de revisión por pares, siendo enviados a evaluadores externos y también examinados por los miembros del Consejo de Redacción y/o los especialistas del Consejo Asesor de la Revista.

PERIODICIDAD: Anual en formato tradicional y en formato electrónico.

PUBLICACIÓN EN INTERNET: <<https://editorial.us.es/es/revistas/philologia-hispalensis>>, <<https://revistascientificas.us.es/index.php/PH>>.

BASES DE DATOS: *Philologia Hispalensis* se encuentra indexada en CARHUS Plus+2018, CIRC (grupo A), DIALNET, DOAJ, Dulcinea, Index Islamicus, Latindex 2.0 (100% de los criterios cumplidos), MIAR (ICDS 2022 = 10), MLA, REDIB, SCOPUS, ERIHPLUS y ANVUR (Clase A). Asimismo, cuenta con el sello de calidad de la FECYT (8ª edición, 2023, renovado en 2024 y en 2025 y válido hasta 2027) en los campos de conocimiento Lingüística y Literatura dentro de la modalidad Humanidades.

ENVÍO DE ORIGINALES Y SUSCRIPCIONES: Las colaboraciones deben enviarse a través de <<https://revistascientificas.us.es/index.php/PH>>.

DIRECCIÓN DE CONTACTO: Secretariado de la Revista *Philologia Hispalensis*, Facultad de Filología, Universidad de Sevilla, C/ Palos de la Frontera, s/n, 41004 Sevilla; o bien al correo electrónico <philhisp@us.es>.

INTERCAMBIOS O CANJES (BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS): Solicitense a Editorial Universidad de Sevilla o al Secretariado de la revista <philhisp@us.es>.

© Editorial Universidad de Sevilla

Financiación: Revista financiada por la Universidad de Sevilla dentro de las ayudas del VII PPIT-US y del Decanato de la Facultad de Filología.

PORTADA: referencias.maquetacion@gmail.com

DEPÓSITO LEGAL: SE-354-1986

ISSN: 1132 - 0265 / eISSN 2253-8321

Maquetación: referencias.maquetacion@gmail.com

IMPRIME: Podiprint

DISTRIBUYE: Editorial Universidad de Sevilla, Porvenir, 27, 41013 Sevilla

Licence Creative Commons Atribución/Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)



EQUIPO EDITORIAL

Directora: Yolanda Congosto Martín, Universidad de Sevilla, España
Secretaría: Leyre Martín Aizpuru, Universidad de Sevilla, España
Editora: Salomé Lora Bravo, Universidad de Sevilla, España
Coordinadora de Reseñas: M. Amparo Soler Bonafont, Universidad Complutense de Madrid, España
Difusión en redes sociales: Blanca Jiménez Coca (coord.), Universidad de Sevilla, España
Sara Blanco López (ayudante), Universidad Complutense de Madrid, España
Consejo de Redacción: Gema Areta Marigó, Universidad de Sevilla, España
Elisabetta Carpitelli, Université Stendhal - Grenoble Alpes, France
María Auxiliadora Castillo Carballo, Universidad de Sevilla, España
Antonio Luis Chaves Reino, Universidad de Sevilla, España
Marianna Chodorowska-Pilch, University of Southern California, USA
Yves Citton, Université Paris 8 Vincennes-Saint Denis, France
Ninfa Criado Martínez, Universidad de Sevilla, España
Isabel María Íñigo Mora, Universidad de Sevilla, España
Manuel Maldonado Alemán, Universidad de Sevilla, España
Daniela Marcheschi, Università degli Studi di Perugia, Italia
Pedro Martín Butragueño, Colegio de México, México
Miguel Ángel Quesada Pacheco, Universitetet i Bergen, Norge
Angelica Valentinetti, Universidad de Sevilla, España
Alf Monjour, Universität Duisburg-Essen, Deutschland
María José Osuna Cabezas, Universidad de Sevilla, España
Fátima Roldán Castro, Universidad de Sevilla, España
Antonio Romano, Università degli Studi di Torino, Italia
Juan Pedro Sánchez Méndez, Université de Neuchâtel, Suisse
María Luisa Siguán Boehmer, Universitat de Barcelona, España
José Solís de los Santos, Universidad de Sevilla, España
Modesta Suárez, Université de Toulouse-Le Mirail, France
María Ángeles Toda Iglesia, Universidad de Sevilla, España
José Agustín Vidal Domínguez, Universidad de Sevilla, España
María Jesús Viguera Molins, Universidad Complutense de Madrid, España
Adamantía Zerva, Universidad de Sevilla, España

COMITÉ CIENTÍFICO

Juan Francisco Alcina Rovira, Universitat Rovira i Virgili, España
Gerd Antos, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Deutschland
Gianluigi Beccaria, Università degli Studi di Torino, Italia
Isabel Carrera Suárez, Universidad de Oviedo, España
Carmen Herrero, Manchester Metropolitan University, England
Anna Housková, Univerzita Karlova, Česká Republika
Dieter Kremer, Universität Trier, Deutschland
Xavier Luffin, Vrije Universiteit Brussel, Belgique
Roberto Nicolai, Sapienza - Università di Roma, Italia
Marie-Linda Ortega, Université Sorbonne Nouvelle - Paris 3, France
Deborah C. Payne, American University, USA
Carmen Silva-Corvalán, University of Southern California, USA
Alicia Yllera Fernández, UNED, España

CONSEJO ASESOR

ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS

Eva Lapiedra Gutiérrez, Universidad de Alicante, España

Pablo Beneito Arias, Universidad de Murcia, España

Carmelo Pérez Beltrán, Universidad de Granada, España

FILOLOGÍA ALEMANA

Georg Pichler, Universidad de Alcalá, España

Marta Fernández-Villanueva Jané, Universitat de Barcelona, España

María José Domínguez, Universidade de Santiago de Compostela, España

FILOLOGÍA CLÁSICA - LATÍN

Jesús Luque Moreno, Universidad de Granada, España

José Luis Moralejo Álvarez, Universidad de Alcalá de Henares, España

Eustaquio Sánchez Salor, Universidad de Extremadura, España

FILOLOGÍA CLÁSICA - GRIEGO

Didier Marcotte, Université Sorbonne Paris, France

Maurizio Sonnino, Sapienza-Università di Roma, Italia

Stefan Schorn, Université Catholique de Louvain, Belgique

FILOLOGÍA FRANCESA

Dolores Bermúdez Medina, Universidad de Cádiz, España

Monserrat Serrano Mañes, Universidad de Granada, España

María Luisa Donaire Fernández, Universidad de Oviedo, España

FILOLOGÍA ITALIANA

Giovanni Albertocchi, Universitat de Girona, España

Cesáreo Calvo Rigual, Universitat de València - IULMA, España

Margarita Borreguero Zuloaga, Universidad Complutense de Madrid, España

LENGUA ESPAÑOLA

José Antonio Bartol Hernández, Universidad de Salamanca, España

Antonio Salvador Plans, Universidad de Extremadura, España

Antonio Briz Gómez, Universitat de València, España

LENGUA INGLESA

Emilia Alonso Sameño, Ohio University, USA

Carmen Gregori Signes, Universitat de València, España

Nuria Yanez-Bouza, Universidade de Vigo, España

LINGÜÍSTICA

Ángel López García, Universitat de València, España

Eugenio Martínez Celdrán, Universitat de Barcelona, España

Juan Carlos Moreno Cabrera, Universidad Autónoma de Madrid, España

LITERATURA ESPAÑOLA

Pedro M. Cátedra, Universidad de Salamanca, España

Flavia Gherardi, Università degli Studio di Napoli Federico II, Italia

Leonardo Romero Tobar, Universidad de Zaragoza, España

LITERATURA HISPANOAMERICANA

Teodosio Fernandez, Universidad Autónoma de Madrid, España

Noé Jitrik, Universidad de Buenos Aires, Argentina

Edwin Williamson, Oxford University, Inglaterra

LITERATURA INGLESA

Luis Alberto Lázaro Lafuente, Universidad Alcalá de Henares, España

Ricardo Mairal Usón, UNED, España

Carme Manuel Cuenca, Universitat de València, España

TEORÍA DE LA LITERATURA

José Domínguez Caparrós, UNED, España

Antonio Garrido Domínguez, Universidad Complutense de Madrid, España

Isabel Paraíso Almansa, Universidad de Valladolid, España

REVISORES DEL VOLUMEN 40, NÚMERO 1 (2026). ESTUDIOS LINGÜÍSTICOS

Han actuado como revisores anónimos para uno o más artículos de este número, tanto los aceptados como los rechazados, los siguientes investigadores:

Agustín Llach, María del Pilar (Universidad de La Rioja)
Álvarez Torres, Vanesa (Universidad de Cádiz)
Ávila Muñoz, Antonio Manuel (Universidad de Málaga)
Bartol Hernández, José Antonio (Universidad de Salamanca)
Bastardín Candón, Teresa (Universidad de Cádiz)
Carbonero Cano, Pedro (Universidad de Sevilla)
Castillo Carballo, María Auxiliadora (Universidad de Sevilla)
Correa Rodríguez, José Antonio (Universidad de Sevilla)
del Barrio de la Rosa, Florencio (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)
del Rey Quesada, Santiago (Universidad de Sevilla)
Esteba Ramos, Diana (Universidad de Málaga)
Extremera Pérez, Belén (Universidad de Málaga)
Fernández dos Santos, Mirta (Universidade do Porto, Portugal)
Fernández Juncal, María Carmen (Universidad de Salamanca)
Galloso Camacho, María Victoria (Universidad de Huelva)
García Platero, José Manuel (Universidad de Sevilla)
Guerrero Ramos, Gloria (Universidad de Málaga)
Guzmán-Simón, Fernando (Universidad de Sevilla)
Heredia Mantis, María (Universidad de Granada)
Jiménez Catalán, Rosa María (Universidad de La Rioja)
León-Castro Gómez, Marta (Universidad de Sevilla)
Lerma Sanchis, María Dolores (Universidade do Minho, Portugal)
Luján Martínez, Eugenio Ramón (Universidad Complutense de Madrid)
Martínez Lara, José Alejandro (Universidad Adolfo Ibáñez, Chile)
Méndez García de Paredes, Elena (Universidad de Sevilla)
Montero Curiel, María Pilar (Universidad de Extremadura)
Moreno Moreno, María Águeda (Universidad de Jaén)
Nalesso, Giulia (Università degli Studi di Padova, Italia)
Paredes García, Florentino (Universidad de Alcalá)
Pons Rodríguez, Lola (Universidad de Sevilla)
Sánchez-Saus Laserna, Marta María (Universidad de Sevilla)
Sáez Rivera, Daniel Moisés (Universidad de Granada)
Vida Castro, Matilde Ángeles (Universidad de Málaga)

ÍNDICE

Sección Monográfica. Panorama internacional de estudios de léxico disponible: nuevas aplicaciones para la enseñanza de lenguas / <i>International Overview of Lexical Availability Studies: New Applications for Language Teaching</i>	13
Presentación. Panorama internacional de estudios de léxico disponible: nuevas aplicaciones para la enseñanza de lenguas / <i>Presentation. International Overview of Lexical Availability Studies: New Applications for Language Teaching</i>	15-18
Inmaculada Clotilde Santos Díaz (Universidad de Málaga) Ester Trigo Ibáñez (Universidad de Cádiz)	
La visión de la <i>educación</i> en futuros docentes a partir de la disponibilidad léxica / <i>Vision of Education in Future Teachers Based on Lexical Availability...</i>	19-45
Cristina V. Herranz-Llácer (Universidad Rey Juan Carlos) Ana Segovia Gordillo (Universidad Rey Juan Carlos) https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.01	
De Indiana Jones a Merlí: categorizando la figura del profesor desde la disponibilidad léxica / <i>From Indiana Jones to Merlí: Categorizing the Figure of the Teacher through Lexical Availability</i>	47-77
Guadalupe de la Maya Retamar (Universidad de Extremadura) Magdalena López-Pérez (Universidad de Extremadura) https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.02	
Léxico disponible de las partes del cuerpo en estudiantes de ciencias de la educación. Incidencia de la formación académica / <i>Available Lexicon of the Parts of the Body in Students of Educational Sciences. Influence of Academic Training</i>	79-99
Sarai de Regla Cruz Ventura (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) Marta Samper Hernández (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.03	

- El léxico disponible en torno a las nuevas tecnologías del futuro
profesorado: incidencia del nivel educativo / *Future Teachers' Available
Lexicon about New Technologies: Incidence of the Level of Education* 101-123
Maribel Serrano Zapata (Universitat de Lleida)
Eugenio Maqueda Cuenca (Universidad de Málaga)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.04>
- La visión de la coeducación en futuros docentes andaluces de educación
primaria: análisis según la variable «sexo» / *The Vision of Coeducation in
Future Andalusian Primary School Teachers: Analysis According to
the Variable «Sex»* 125-150
M.^a del Carmen Navarro Rubio (Universidad de Cádiz)
Inmaculada Clotilde Santos Díaz (Universidad de Málaga)
Ester Trigo Ibáñez (Universidad de Cádiz)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.05>
- Organización de las palabras en la mente infantil. Caracterización desde la
disponibilidad léxica y la variable sexo/género / *Organization of Words in
the Children's Mind. Characterization from Lexical Availability and
the Sex/Gender Variable*..... 151-176
M.^a Begoña Gómez-Devís (Universitat de València)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.06>
- Estructura de las redes léxicas de género derivadas de pruebas de fluidez
verbal semánticas y funcionales / *Structure of Gender Lexical Networks
from Semantic and Functional Verbal Fluency* 177-209
Natividad Hernández Muñoz (Universidad de Salamanca)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.07>
- La edad como variable de la disponibilidad léxica de estudiantes chilenos
y extranjeros del norte de Chile / *The Age as a Variable of Lexical
Availability in Chilean and Foreign Students in Northern Chile* 211-235
Eladio Donoso (Universidad Católica del Norte)
Milko Cepeda-Guerra (Universidad Católica del Norte)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.08>

Sección Varia

- Lessico, equivalenze e mediazione. Linguistica tra italiano e spagnolo / *Lexicon, Equivalences, and Linguistic Mediation between Italian and Spanish* 239-255
 Simone Greco (Università degli Studi di Bari Aldo Moro)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.09>
- Variación fónica del adverbio *muy* en Granada. Aproximación sociolingüística / *Phonic Variation of the Adverb muy in Granada. Sociolinguistic Approach* 257-279
 María Machado Contreras (Universidad de Granada)
 Antonio Manjón-Cabeza Cruz (Universidad de Granada)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.10>
- Análisis comparativo del duende y el *домовоѵ* en la cultura española y rusa a través de su componente lingüístico / *Comparative Analysis of the Duende and the Домовоѵ in Spanish and Russian Culture through their Linguistic Component*..... 281-303
 Tatjana Portnova (Universidad de Granada)
 Pavlo Marynenko (Universidad de Granada)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.11>
- De los roles pragmáticos como hipótesis alternativa para la interpretación de la gramática íbera / *On Pragmatic Functions as Alternative Hypothesis for the Understanding of Ancient Iberian Grammar*..... 305-328
 Jesús Rodríguez Ramos (Investigador)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.12>
- Experimento asociativo sobre el concepto de fidelidad en tiempos de pandemia / *The Associative Experiment on the Concept of Faithfulness in the Times of Pandemic*..... 329-345
 Alsu Valeeva (Escuela Universitaria de Osuna)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.13>
- Construction of a (Non-)Multilingual Resort Town in Andalucía, Spain, through the Linguistic Landscape / *Construcción de una ciudad turística (no) multilingüe en Andalucía, España, a través del paisaje lingüístico* 347-382
 Linda Yoksulabakan-Harjus (University of Innsbruck)
<https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.14>

Reseñas de libros

- María Begoña Gómez-Devis: *Léxico disponible de los escolares valencianos. Alcance, control y evolución en educación primaria*. Barcelona: Octaedro, 2024, 175 pp. ISBN: 978-84-1079-011-7. DOI: <http://doi.org/10.36006/16444-0>..... 385-387
 Rocío Escudero Sánchez (Universidad de Málaga)
- Pilar Carrasco Cantos (Coord.): *Lectura y escritura de documentos del siglo XIX*. Álabé. Revista de investigación en Lectura y Escritura, 2024, (2), 249 pp. España. ISSN-e: 2171-9624 389-393
 Soledad Guerrero González (Universidad de Málaga)
- Marta León-Castro Gómez y Rafael Jiménez Fernández (Coords.): *Procesos de variación y cambio en el español de Sevilla y Las Palmas de Gran Canaria*. Madrid: Iberoamericana Vervuert, 2024, 240 pp. ISBN: 978-84-9192-433-3..... 395-399
 Eliska Mackova (Universidad de Granada)
- Maribel Serrano Zapata: *El castellano y el catalán en contacto. Efectos sobre el vocabulario*. Peter Lang, 2024, 200 pp. ISBN: 978-3-631-89767-6..... 401-404
 Vicente Martínez Aránguiz (Universidad de Málaga)
- Paula Albitre Lamata: *(Des)cortesía histórica en el español clásico y moderno. Estudio de cartas privadas y de documentos prescriptivos*. Madrid y Frankfurt am Main: Iberoamericana Vervuert, 2025, 546 pp. ISBN: 978-84-9192-519-4..... 405-410
 Elena Monge Hermida (Universidad Complutense de Madrid / IUSMP)



ESTUDIOS LINGÜÍSTICOS

ESTRUCTURA DE LAS REDES LÉXICAS DE GÉNERO DERIVADAS DE PRUEBAS DE FLUIDEZ VERBAL SEMÁNTICAS Y FUNCIONALES

STRUCTURE OF GENDER LEXICAL NETWORKS FROM SEMANTIC AND FUNCTIONAL
VERBAL FLUENCY

NATIVIDAD HERNÁNDEZ MUÑOZ

Universidad de Salamanca

natih@usal.es

 0000-0003-2773-9545

Recibido: 30-01-2025 | Aceptado: 14-05-2025

Cómo citar: Hernández Muñoz, N. (2026). Estructura de las redes léxicas de género derivadas de pruebas de fluidez verbal semánticas y funcionales. *Philologia Hispalensis*, 40(1), 177-209. <https://dx.doi.org/10.12795/PH.2026.v40.i01.07>

RESUMEN

La variación de género en el nivel léxico ha sido ampliamente estudiada desde la sociolingüística y la adquisición y el desarrollo de las habilidades lingüísticas. Sin embargo, son pocos los trabajos que han incorporado esta perspectiva a los modelos de construcción de redes léxico-semánticas derivados de la teoría de los grafos y las redes complejas. Este artículo describe las diferencias estructurales de las redes semánticas generadas por dos grupos de género binario, hombres y mujeres, a partir de los datos de un conjunto de tareas de fluidez semántica con cinco estímulos categoriales de diferente naturaleza semántica y funcional o metalingüística (*Juegos, Ropa, Antropónimos, Verbos y Sustantivos*). Tras analizar las características macroestructurales de la red y la microestructura de sus nodos centrales, los resultados nos indican que las diferencias de género tienen dependencia categorial y se manifiestan en dimensiones específicas de las categorías funcionales. Asimismo, confirman parte de las hipótesis asociadas al comportamiento de los géneros procedentes de otros paradigmas metodológicos.

Palabras clave: género, redes semánticas, fluidez semántica, disponibilidad léxica, lexicón mental.

ABSTRACT

Gender variation at the lexical level has been extensively studied within sociolinguistics, as well as in the acquisition and development of linguistic skills. However, few studies have

integrated this perspective into models of the construction of lexical-semantic networks derived from graphs theory and complex network analysis. The present study describes the structural differences in semantic networks generated from data obtained through a semantic fluency task performed by two binary gender groups, men and women, in response to five categorical stimuli of varying semantic and functional or metalinguistic nature (Games, Clothing, Proper Nouns, Verbs, and Nouns), focusing on both the macrostructural characteristics of the network and the microstructure of its central nodes. The results indicate that gender differences exhibit categorical dependence and manifest in specific dimensions solely within functional categories. Furthermore, they corroborate part of the hypotheses related to gender behavior derived from other methodological paradigms.

Keywords: gender, semantic networks, semantic fluency, lexical availability, mental lexicon.

1. INTRODUCCIÓN

El lexicon mental es el sistema cognitivo que regula la actividad léxica, tanto consciente como inconsciente (Jarema y Libben, 2007) y su arquitectura es el resultado de la integración dinámica de diferentes niveles de información (Pirrelli *et al.*, 2020). Su descripción, por tanto, debe incluir los procesos complejos de aprendizaje, almacenamiento, recuperación y combinación de las unidades léxicas. Los modelos basados en las redes léxico-semánticas pueden aprehender esta naturaleza dinámica, de ahí que sean una aproximación muy adecuada para explorar la competencia léxica de los hablantes.

Una red léxico-semántica es una representación abstracta del conocimiento semántico que está basada en las relaciones que se establecen entre las unidades léxicas (Steyvers y Tenenbaum, 2005). Cuando se proyecta una red basada en datos experimentales no se crea necesariamente un modelo de la mente lingüística, sino una representación metafórica de un tipo de relaciones específicas entre las palabras que están presentes en el conocimiento (Aitchison, 1994). Una red es, por tanto, una simplificación de la estructura del lexicon mental que ofrece una perspectiva interna privilegiada para su descripción —que de otra manera no podría ser observada— porque captura los vínculos entre el lenguaje y la cognición (Beckage y Colunga, 2016).

Consideramos que el género es una realidad multidimensional y un concepto flexible en el que conviven componentes sociales, biológicos, culturales y lingüísticos (Mazzuca *et al.*, 2020). Para su estudio, en ocasiones se requiere una sistematización sencilla, guiada por la autodeterminación de los participantes en la recogida de datos. Para este trabajo consideraremos los dos grupos dentro del género binario más presentes en los estudios léxicos (hombres/varones y mujeres).

Las relaciones entre el género, como constructo socio-biológico, y el lenguaje se han estudiado desde diferentes ángulos dentro de la lingüística. Por un lado, en la sociolingüística clásica, el género se ha considerado un factor social que influye en los usos lingüísticos, determinando la selección de ciertas variantes lingüísticas

por parte de los hablantes que se identifican o no con determinados grupos sociales (Holmes y Meyerhoff, 2003; Coates, 2015). Este enfoque se ha ido ampliando con las perspectivas que consideran que los usos lingüísticos son esenciales en la creación de la identidad individual y la consideración de los géneros no binarios. Por otro, el género se presenta como factor que modula el desarrollo lingüístico por causas biológicas y/o culturales, así como el desempeño académico en contextos formales (Halpern, 2002; Le Normand, Parisse y Cohen, 2008; Fernández Fontecha, 2010). En concreto, para los estudios léxicos, los autores han puesto de manifiesto que existen diferencias significativas en la selección del vocabulario de ambos grupos en diferentes lenguas porque su actuación lingüística cumple una función sociocultural o identitaria (en inglés, Poynton, 1990; Tannen 1994; en español, García Mouton, 2003).

En este contexto, el objetivo de este trabajo es comparar la estructura interna de las redes de diversas categorías léxicas, semánticas y funcionales, generadas a partir de los datos de tareas de fluidez semántica en español peninsular. Los estímulos utilizados como etiquetas categoriales para la generación del vocabulario poseen una naturaleza diferencial, mientras que los dos primeros, procedentes de los estudios de disponibilidad léxica, pueden considerarse categorías semánticas o temáticas en el sentido tradicional (*Juegos y Ropa*), las otras tres incorporan rasgos de categoría funcional. *Antropónimos* genera nombres propios y *Verbos* y *Sustantivos*, unidades gramaticales que requieren la activación del conocimiento metalingüístico. Nuestro método de análisis toma las herramientas de la teoría de los grafos y las redes complejas y propone, en primer lugar, una comparación de los datos matemáticos de la estructura de la red y, en segundo, el análisis de los términos centrales que articulan el resto de los nodos. Las preguntas de investigación, por tanto, serán: 1) ¿Existen diferencias en la macroestructura de la red de los hombres y las mujeres en las categorías analizadas?, 2) ¿Se manifiestan esas diferencias en la microestructura de los nodos centrales? y 3) ¿Influye el tipo de categoría (semántica o funcional) en el tipo de diferencias encontradas entre los géneros?

2. CONTEXTO TEÓRICO

2.1. Las redes léxico-semánticas en el estudio del lexicon mental

Desde que comenzamos a adquirir la lengua materna hasta que somos hablantes competentes, aprendemos palabras nuevas que se integran un sistema lingüístico altamente dinámico. Oldfield (1966) fue el primero que describió el concepto de lexicon mental como el modelo que integraba las unidades léxicas y las operaciones mentales que realizamos con ellas. Las definiciones más recientes destacan, además, que es un sistema cognitivo complejo que abarca toda la actividad consciente e inconsciente que los hablantes realizan con el vocabulario (Jarema y

Libben, 2007). Los lexicones mentales de los hablantes son diferentes porque están contruidos a partir de experiencias y usos lingüísticos personales, pero al mismo tiempo poseen características compartidas que aseguran la comunicación, atribuyendo el mismo significado a las mismas entidades y relacionando los conceptos con patrones de actividad, lingüística y corporal, basados en la experiencia compartida sobre el mundo.

De este modo, el estudio del lexicon mental entraña cierta dificultad porque no permite acceder directamente a las representaciones de las palabras. Su descripción se construye a partir de modelos abstractos basados en la actuación lingüística de los hablantes, como tareas psicolingüísticas donde se observan los procesos que implican unidades léxicas (Aitchison, 1994).

Uno de los modelos más estudiados procede del trabajo de Collins y Loftus (1975), donde se propone que una red es un modelo de representación psicológico válido para describir el sistema léxico; esto es, una representación metafórica que es capaz de explicar sus propiedades básicas, como la propagación de la activación entre las palabras, la extracción del significado a través de la red, el crecimiento mediante el aprendizaje, etc. Este modelo se vio reforzado con el desarrollo de la teoría de las redes complejas de Watts y Strogatz (1998), en la que se demostraba que los diversos sistemas complejos que podemos encontrar en el universo pueden describirse mediante diferentes tipos de redes, resultantes de los patrones de interacción entre los elementos que las constituyen. El lenguaje, como sistema complejo, también puede describirse en cada uno de sus niveles a partir del modelo de redes complejas y, en especial, el nivel léxico permite integrar datos procedentes de diferentes fuentes de análisis lingüístico que refuerza el papel metodológico de las redes (Steyvers y Tenenbaum, 2005; Borge-Holthoefer y Arenas, 2010; Solé *et al.*, 2010).

Las redes léxicas a gran escala que representan el lexicon mental poseen varios rasgos estructurales constantes: son redes de mundo pequeño (*small-world networks*) y muestran cierto grado de modularidad (De Deyne y Storms, 2008). Las redes con una estructura de mundo pequeño poseen un alto grado de agrupamiento y una distancia global corta, esto es, se pueden atravesar de un nodo a otro en pocos pasos —frente a las redes aleatorias en las que la agrupación local es baja, pero la distancia global es corta—. Para calcular si una red es de mundo pequeño se suelen tener en cuenta dos propiedades estructurales, el coeficiente de agrupamiento (CC, *clustering coefficient*) y promedio del camino más corto entre dos nodos (ASPL, *average shortest path length*). Para establecer el grado de red de mundo pequeño a menudo se utiliza la métrica sigma (Humphries y Gurney, 2008) que precisa el equilibrio entre CC y el ASPL (valores de sigma más grandes que 1 indican que es una red de pequeño mundo).

Otra de las propiedades estructurales de una red compleja es el grado de modularidad, que describe la organización de las comunidades que se forman dentro de la red. Una red es modular cuando tiene un conjunto alto de comunidades dentro

de ella. La modularidad, además, indica el grado en que las comunidades se conectan hacia dentro y, también, hacia fuera de ellas, haciendo que la red esté más interconectada. Mientras que una red modular tiende a ser de pequeño mundo, no todas las redes de pequeño mundo tienen por qué ser modulares (Borodkin *et al.*, 2016). Estos dos rasgos de estructuración de la red generada por las categorías nos servirán, entre otros, como punto de partida para confirmar que nuestros datos replican los modelos léxico-semánticos previos.

Como hemos descrito en la introducción (§ 1), las redes complejas reflejan patrones de interacción entre los elementos que las constituyen. En las redes derivadas de datos lingüísticos, las relaciones que estructuran el tejido de red pueden mostrar un conjunto diverso de propiedades compartidas (sintagmáticas, paradigmáticas, formales) entre las unidades lingüísticas representadas en los nodos, que dependen de los datos lingüísticos que se hayan tomado como referencia para construir las redes (Beckage y Colunga, 2016). Las pruebas de fluidez categorial donde los hablantes producen todas las palabras que conocen relacionadas con un estímulo temático o categorial son una fuente de datos léxicos altamente válido para desarrollar modelos de redes léxicas (Christensen y Kenett, 2023), tal como se ha demostrado desde diferentes ámbitos del lenguaje (patologías, envejecimiento, sociolingüística, adquisición de L1 y L2). Nuestros datos proceden de los estudios de disponibilidad léxica que utiliza pruebas de fluidez semántica (escritas u orales) durante un tiempo limitado para obtener vocabularios disponibles de diferentes ámbitos léxicos (López Morales, 1999).

2.2. La variación léxica de género

La estructura de las redes se ha utilizado para comparar los léxicos de grupos de hablantes cuya estructura del léxico puede mostrar disimilitudes, por ejemplo, hablantes de segundas lenguas en comparación con nativos (Agustín-Llach, 2023a; Chaouch-Orozco y Martín-Villena, 2024) o grupos de hablantes con ciertas patologías lingüísticas (Henry, Crawford y Phillips, 2004). En esta investigación proponemos analizar el factor social de género. Como indicábamos en la introducción, somos conscientes de que es un constructo sociocultural complejo, y que, necesariamente, en nuestra propuesta centrada en los grupos del género binario (hombres y mujeres) quedan fuera otras opciones que podrían aportar nuevas dimensiones de análisis (como la diversidad de géneros no binarios), pero en esta ocasión nos centraremos en los dos grupos de hablantes que más frecuente se han tenido en cuenta en los estudios de vocabulario disponible.

La variación en la selección léxica asociada al género ha sido explicada desde los desarrollos teóricos de tres ámbitos lingüísticos: la sociolingüística, la lingüística cognitiva y los estudios de desarrollo, adquisición y aprendizaje lingüísticos. A continuación, resumiremos la fundamentación que aportan cada uno de ellos.

En sociolingüística tenemos que remontarnos necesariamente a las primeras propuestas realizadas desde un enfoque variacionista lavobiano, según el cual los grupos sociales influyen en las variantes lingüísticas que utilizan los individuos. Desde los primeros estudios en inglés se concede a las mujeres un papel crucial en los procesos de cambio lingüístico, por su tendencia a utilizar formas prestigiosas y a respetar la norma en diferentes lenguas y culturas (véase Cheshire [2002] para una síntesis). Coates (2015) describe este fenómeno desde la perspectiva del construccionismo social, según la cual el género es un constructo en el que los individuos «hacen» el género en lugar de «ser» de un género. Esto incorpora una concepción dinámica del factor: la selección de determinados ítems léxicos tiene una significación social, y cada variante lingüística está asociada a atributos que son reconocibles por los grupos sociales (Eckert, 1999). Aun así, los colectivos basados en la concepción binaria del género no son homogéneos y las conclusiones no son necesariamente extrapolables a todos los individuos que lo forman. Esta consideración encaja también con los enfoques de la sociolingüística cognitiva, que reconoce usos diferenciados, pero estos no vienen marcados por una estatificación, sino condicionados por el modo en que los hablantes perciben y categorizan la realidad social y lingüística (Moreno Fernández, 2012).

Por otro lado, desde la lingüística cognitiva se postula que los procesos de categorización humana que permiten la comunicación están basados en experiencias comunes de los individuos que comparten ciertos contextos. Estas preferencias reflejan las maneras en las que los grupos socioculturales perciben y dan sentido a la realidad (Lakoff, 1987). Así, la lexicalización de ciertas entidades y acciones podría variar entre los colectivos que conforman las sociedades, según la edad, la etnia o el género. Los procesos de lexicalización, a su vez, influyen en las relaciones que se establecen entre las palabras, dado que se construyen a partir de la concurrencia o la frecuencia de contextos de uso.

Para terminar, podríamos encontrar modulaciones en los lexicones de los géneros debidas a los procesos de adquisición o aprendizaje de la lengua. Diversos autores han encontrado diferencias en la evaluación de ciertas tareas psicolingüísticas en el desarrollo cognitivo-lingüístico de las niñas y los niños (Halpern, 2000; Le Normand, Parisse y Cohen, 2008), algunas de las cuales se mantienen en la edad adulta. Nelson (1973) verifica que las niñas balbucean antes y Buxó Rey (1988) destaca que la dislexia incide hasta cuatro veces más en los niños que en las niñas y, en general, los trastornos del lenguaje afectan al doble de varones que mujeres. *Grosso modo* hay una tendencia en reconocer ventajas en las tareas verbales para las féminas (Andreou, Andreou y Vlachos, 2005). No obstante, las diferencias entre los géneros podrían depender del tipo de tarea lingüística a la que se les exponga: por ejemplo, Hellekant (1994) encuentra que las tareas lingüísticas de respuesta libre son favorables a las mujeres.

En los contextos de educación formal de adquisición de lenguas hay cierta tendencia a destacar que las mujeres son más conscientes del éxito académico, tienen

más vocabulario, son mejores lectoras y más eficientes en la realización de las tareas (Jiménez Catalán, 2003). En segunda lengua o lengua extranjera las niñas producen mayor número de palabras en diferentes campos semánticos; tanto en vocabulario receptivo como en productivo (Jiménez Catalán y Ojeda Alba, 2009). Estos mejores resultados académicos que obtienen las mujeres pueden deberse a que prestan más atención, su actitud es más respetuosa con el objetivo de las tareas escolares y están más motivadas en segundas lenguas (Fernández Fontecha, 2010; Hernández Muñoz, 2010; Calero Fernández y Serrano Zapata, 2019).

2.3. Variación de género en los estudios de léxico disponible

El factor de género ha sido ampliamente analizado en los estudios de léxico disponible. En nativos, los resultados en cuanto a la cantidad de la producción léxica en los diferentes centros de interés son muy diversos (González y Orellana, 1999; Gómez Molina, 2006; Lagüens, 2008; Hernández Muñoz, 2010; Trigo Ibáñez y González Martínez, 2011; Pacheco, Cabrera y González, 2017; Quintanilla Espinoza y Peña, 2023; López Meirama, 2025). En general, hombres y mujeres tienden a producir el mismo número de palabras. Esto es especialmente significativo en los estudios cuya muestra es una estratificación completa de las diferentes edades y grupos sociales, como es el caso de la ciudad de Málaga, donde las diferencias en sexo son débiles y no significativas en los tres grupos de edad (Ávila Muñoz y Villena Ponsoda, 2023).

Uno de los resultados convergentes en todas las investigaciones es que, cuando se observan diferencias de género, se dan solo en determinados temas o estímulos categoriales. Por tanto, el género sí influye en la productividad léxica cuando se habla de temas específicos. Los ámbitos en los que habitualmente se pueden encontrar disparidades siguen siendo aquellos que se consideran propios de los estereotipos femeninos (*Colores, Ropa, Cocina, Muebles y Escuela*).

Por ejemplo, en el estudio de Paredes García *et al.* (2022) sobre la comunidad de Madrid, solo encuentran diferencias significativas en los análisis estadísticos en el centro de interés de *Colores*. Este hecho, además, es transversal y aparece en los diferentes grupos de edad, como ponen de manifiesto Samper Hernández, Hernández Cabrera y Samper Padilla (2020), comparando la *Ropa* en niños y niñas de diferentes etapas escolares, estudiantes de enseñanzas medias, adultos y mayores. Igualmente, se observa esta tendencia en los datos de las comunidades bilingües. Calero Fernández y Serrano Zapata (2019) describen que, en los bilingües tempranos de Lleida (catalán-español), las mujeres tienen una mayor productividad léxica en *Ropa, Comidas y bebidas, Cocina y sus utensilios* y *Colores*. Del mismo modo, las investigaciones tienden a encontrar una mayor productividad masculina en ciertos centros de interés propios del ideario colectivo masculino. Así, en Hernández Muñoz (2006) hay diferencias significativas a favor de los varones en *Partes del cuerpo, Calefacción, Campo, Medios de transporte, Trabajos del campo y Partes de*

la casa. Además, estos resultados interaccionan con otras características del individuo. Samper Hernández (2009) observa en los escolares grancanarios que la ventaja asociada al género es mayor en niveles socioculturales bajos, pero se iguala en los niveles socioculturales más altos porque en los estratos menos favorecidos los roles tradicionales masculinos o femeninos se acrecientan.

Siguen, por tanto, vigentes las palabras que hace casi dos décadas escribía José Antonio Samper reflexionando sobre estos hallazgos entre los grupos preuniversitarios:

No deja de ser curioso que en la población juvenil actual se sigan manteniendo esas diferencias cuantitativas en centros de interés asociados tradicionalmente con los papeles masculinos y femeninos. [...] Reflejan la separación de actividades e intereses entre hombres y mujeres, un resultado sorprendente en comunidades modernas, aunque es cierto que pueden interpretarse como la pervivencia residual de unas diferencias tradicionales que van perdiéndose. (Samper Padilla, 2006: 11)

Dejando de lado la productividad y centrándonos en los conjuntos léxicos, en general, en los recuentos de nativos, las respuestas de las mujeres tienden a ser menos dispersas y los vocabularios resultantes más cohesionados entre sí, dado que obtienen unos índices de cohesión más elevados —el índice de cohesión se obtiene dividiendo la media de palabras aportadas por cada individuo por el total de los vocablos disponibles (Echeverría, 1991)—. Esto quiere decir que tienen patrones de respuesta más homogéneos que los de los hombres, tanto en edades tempranas (Samper Hernández, Hernández Cabrera y Samper Padilla, 2020), como en adultos jóvenes (Paredes García *et al.*, 2022; López Meirama, 2025).

En los estudios centrados en lenguas extranjeras hay, sin embargo, cierta tendencia a encontrar resultados más productivos para las mujeres, con pequeñas excepciones (Jiménez Catalán, 2003; Jiménez Catalán y Ojeda Alba, 2009; Sandu, 2012; Agustín-Llach y Fernández Fontecha, 2014; Serfati, 2018; Calero Fernández y Serrano Zapata, 2019; Quintanilla Espinoza y Kloss Medina, 2020; Lahoussine, 2021; Aabidi, 2021; Gallego Gallego, 2022). Esto puede deberse a motivaciones socioculturales o de desarrollo y afinidad lingüística, como las que describimos en el apartado § 2.2.

Para terminar, las investigaciones sobre léxico disponible y género sí coinciden en que existen diferencias de tipo cualitativo en distintos ámbitos léxicos. No solo cambia el rango de la disponibilidad de diferentes lexías, sino que en las listas femeninas hay menor número de palabras tabú y de variantes coloquiales, que sí aparecen en las masculinas (Lagüens, 2008; Hernández Muñoz, 2010; Calero Fernández y Serrano Zapata, 2019; López Meirama, 2025). Este hecho es especialmente representativo en el centro de interés *Partes del cuerpo* dado que se superpone el léxico coloquial y el aprendido en el ámbito académico (López Morales, 2005). También se

consignan diferentes construcciones cognitivo-conceptuales ligadas a los estereotipos tradicionales de género: por ejemplo, los hombres dirigen hacia el mundo laboral y profesional centros de interés diversos, como ha identificado López Meirama (2025) para el *Campo* o Extremera Pérez y Galloso Camacho (2023) en *Inmigración*. Así mismo, a las mujeres les afecta menos el cambio de modalidad en las encuestas de disponibilidad. Borrego (2009) identifica alternancias en las variantes diafásicas en *Partes del cuerpo* en las encuestas orales y escritas en el grupo masculino, ya que estos últimos optan por un claro descenso del grado de formalidad cuando realizan la prueba oralmente (Hernández Muñoz, 2010).

3. METODOLOGÍA

Para la creación de las redes analizadas en este estudio se han utilizado datos de varias investigaciones de disponibilidad léxica independientes, cuyos datos no se habían procesado hasta el momento a partir de la teoría de las redes. La utilización de muestras de diferentes perfiles y cortes temporales, homogeneizadas por pertenecer a la variedad del español peninsular central, nos permite identificar tendencias o patrones asociados al género que se han mantenido estables en el tiempo y en los grupos de edad. En los cinco casos se ha seleccionado un subconjunto de los informantes de la muestra original, con cuota de asignación fija para cada uno de los géneros, dado que para poder comparar las redes es aconsejable que los grupos tengan el mismo número de participantes, pues una mayor representatividad de uno de los grupos redundaría directamente en el número de nodos y en la fuerza de las aristas representadas.

Los dos primeros centros de interés seleccionados, *Juegos* y *Ropa*, son categorías clásicas en los estudios de disponibilidad, presentes ya en los primeros vocabularios franceses (Gougenheim *et al.*, 1956). Han sido destacadas como unidades temáticas muy permeables a la variación de género (Lagüens, 2008; López Meirama, 2025). Para *Juegos*, se seleccionaron las respuestas de 580 preuniversitarios (290 mujeres y 290 hombres) con edades entre 17-18 años de la variedad centropeninsular española del estudio de Hernández Muñoz (2006), donde los participantes contestaron a una encuesta escrita con dos minutos de duración para cada una de las categorías. Los datos de la *Ropa* proceden del estudio de Tomé Cornejo (2015), recogidos entre estudiantes de Salamanca (25 hombres y 25 mujeres) de 17-23 años, a través de una encuesta escrita de 4 minutos de duración.

El tercer centro de interés, *Antropónimos*, procede de las encuestas recogidas en Fernández Juncal y Hernández Muñoz (2019) en una muestra de afijación fija en la ciudad de Salamanca (30 hombres y 30 mujeres), para tres grupos de edad y dos grupos de años de educación formal, mediante encuestas orales con un tiempo de respuesta de un minuto. Es un estímulo con un mayor componente formal, pero que mantiene un significado de corte categorial vinculado a nombres propios cuyos

referentes son personas, llamado por Van Langendonck (2007) «significado presupposicional categorial».

Para terminar, *Verbos* y *Sustantivos*, son encuestas realizadas a estudiantes de la Universidad de Salamanca, de 18-22 años, en los grados de Filología y Medicina (43 hombres y 43 mujeres) procedentes de los estudios de Recio Diego (2025) y Tomé Cornejo (2025). Las pruebas se realizaron en las aulas universitarias de manera escrita y durante 4 minutos.

Las encuestas fueron editadas según los criterios particulares establecidos en cada una de las investigaciones citadas y procesadas con el programa LexPro (Hernández Muñoz, Tomé Cornejo y López García, 2025a) para la obtención de los datos de disponibilidad y el cálculo de las redes semánticas. Entre las diferentes posibilidades matemáticas de construcción de redes que ofrece el programa, se ha utilizado un modelo lineal, en agrupaciones de cinco palabras, que atribuye una puntuación de contigüidad ponderada (palabra 1-palabra 2: 1; palabra 1-palabra 3: 0,8; palabra 1-palabra 4: 0,6; palabra 1-palabra 4: 0,4 y palabra 1-palabra 5: 0,2). Una vez se han calculado la matriz de adyacencia con los valores de contigüidad para cada pareja de palabras en la cadena de respuestas de todos los informantes, se suman todos los valores para las parejas de palabras y se calculan la fuerza de las asociaciones.

Para realizar las comparaciones entre las redes en el apartado de resultados (§ 4) para las dos primeras preguntas de investigación, se han establecido dos niveles de comparación. Una vez dados los índices generales y la compatibilidad del conjunto del vocabulario disponible de ambos géneros del que se parte para la elaboración de la red, se presentan los datos matemáticos desde un punto de vista macroscópico, eliminando las palabras dadas por un solo informante. Se tomarán como medidas matemáticas de análisis el promedio del grado (promedio de las conexiones que presenta la red en relación con el número de nodos), promedio de la longitud del camino (ASPL, promedio de los caminos más cortos para todos los nodos de la red), coeficiente de agrupamiento (CC, probabilidad de que dos vecinos de un nodo elegido al azar sean también vecinos entre sí), sigma (descripción de red de mundo pequeño, según la comparación del agrupamiento y el camino medio de la red con el de una red aleatoria de grado equivalente a través del coeficiente de Humphries y Gurney [2008]), diámetro (distancia máxima entre los dos nodos más alejados de la red) y modularidad (separación en comunidades de los miembros de la red según se describe en Newman [2011] y Clauset, Newman y Moore [2004]).

En segundo lugar, desde un punto de vista microscópico, se revisarán cuáles son los diez nodos más centrales de la red, atendiendo a tres de sus características: grado (número de aristas que conectan con el nodo), coeficiente de agrupamiento del nodo (CA nodo, probabilidad de que dos vecinos del nodo sean también vecinos entre sí) y centralidad (fracción de los nodos totales a los que está conectado el nodo). Así mismo, se incluyen los subgrafos de las relaciones entre estos diez nodos centrales para su visualización.

4. RESULTADOS

4.1. Juegos y diversiones

Como puede apreciarse desde un punto de vista descriptivo en la Tabla 1, en cuanto a la productividad léxica ambos grupos tienen un comportamiento similar, con promedios de respuesta semejantes. Se realizó una prueba t para muestras independientes para comparar el rendimiento entre los grupos, dado que el test de Levene confirma varianzas iguales ($p = 0,3137$). Los resultados mostraron una diferencia no significativa, ($t = 1,49$, $p = 1,13$); hombres $M = 13,12$, $DT = 5,26$ y mujeres $M = 13,1$ y $DT = 4,87$.

Tabla 1

Datos cuantitativos de Juegos

	Juegos	
	Hombres	Mujeres
Total de palabras	3980	3798
Vocablos	810	743
Promedio de respuesta	13,12	13,10
Índice de cohesión	0,02	0,02

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para la construcción del grafo lineal hemos eliminado las palabras dadas por un solo informante. Los conjuntos léxicos resultantes son de 333 vocablos para los hombres y 346 para las mujeres. Si realizamos las pruebas de compatibilidad, ambos colectivos comparten 245 vocablos (56 %), las mujeres aportan 104 vocablos exclusivos, lo que supone un 30 % de sus vocablos totales y los hombres, 88, un 27 %.

Tabla 2

Datos estructurales de la red de Juegos

	Nodos	Promedio del grado	ASPL	CC	Sigma	Diámetro	Modularidad
Hombres	333	41,36	1,94	0,54	2,77	3	0,24
Mujeres	346	39,74	1,95	0,54	2,86	3	0,24

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Según los datos macroestructurales recogidos en la Tabla 2, ambos grupos generan redes de mundo pequeño ($\sigma > 1$) y poseen datos estructurales semejantes en todos los índices obtenidos: promedio del grado, ASPL, CC, diámetro y modularidad. Eso indica que la arquitectura de la red generada es muy similar en ambos grupos. Si analizamos la red desde una perspectiva microscópica, considerando los diez términos con mayor grado de conectividad (véase Tabla 3), se observa también que los nodos que poseen funciones vertebradoras tienen un promedio de grado y una centralidad similares. Sin embargo, presentan ciertas modificaciones en la jerarquía y en el grupo de las preuniversitarias aparecen algunos términos asociados a roles femeninos como *comba* o *bailar*. Los términos centrales en esta ocasión coinciden con los términos más disponibles de cada sociolecto (hombres: *fútbol*, *parchís*, *baloncesto*; mujeres: *fútbol*, *parchís*, *escondite*), pero veremos que en otros centros de interés no necesariamente es así (véase Figura 1: los nodos más disponibles son los más grandes, los números en las aristas marcan el peso de las conexiones).

Tabla 3

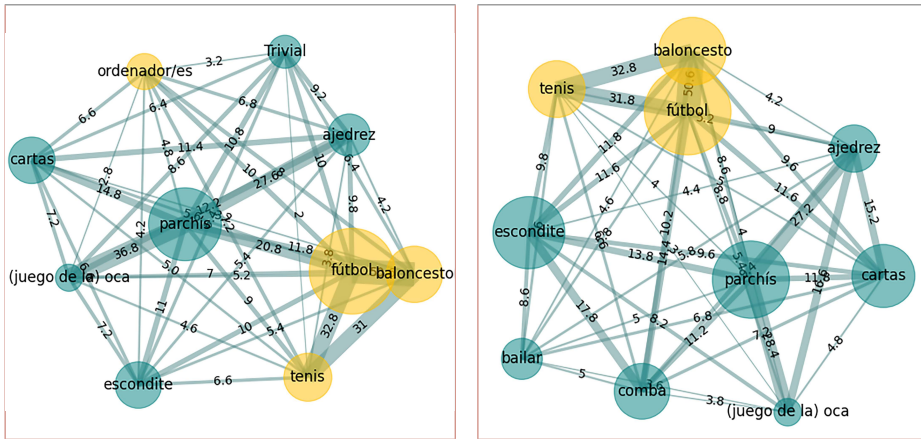
Datos de los nodos más centrales en hombres y mujeres (Juegos)

Hombres				Mujeres			
Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad	Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad
fútbol	220	0,20	0,67	escondite	226	0,18	0,66
parchís	184	0,24	0,56	fútbol	194	0,22	0,56
baloncesto	177	0,25	0,54	parchís	193	0,22	0,56
cartas	177	0,25	0,54	cartas	190	0,22	0,55
tenis	171	0,25	0,52	tenis	182	0,23	0,53
escondite	162	0,27	0,49	baloncesto	179	0,23	0,52
Trivial	162	0,26	0,49	comba	175	0,23	0,51
ajedrez	157	0,28	0,48	ajedrez	168	0,24	0,49
ordenador	154	0,26	0,47	bailar	154	0,26	0,45
juego de la oca	154	0,27	0,47	juego de la oca	152	0,26	0,44

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 1

Subgrafos de los diez nodos centrales en Juegos. Hombres (izquierda) y mujeres (derecha)



4.2. La ropa

Tabla 4

Datos cuantitativos de Ropa

	Ropa	
	Hombres	Mujeres
Total de palabras	830	818
Vocablos	209	175
Promedio de respuesta	33,2	32,5
Índice de cohesión	0,16	0,19

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 4 contiene los valores generales del vocabulario disponible generado. En este centro de interés también se realizó una prueba t para muestras independientes, dado que el test de Levene confirma varianzas iguales ($p = 0,9553$). Como en el caso anterior, los resultados no son significativos, ($t = 0,32$, $p = 0,74$), hombres $M = 33,20$, $DT = 7,10$ y mujeres $M = 32,52$ y $DT = 7,64$. Después de eliminar las palabras aportadas por un solo participante, se obtienen 107 vocablos para los hombres y 101 para las mujeres. Los vocabularios resultantes comparten 99 unidades léxicas (77 %). Las mujeres incorporan 19 vocablos exclusivos, lo que supone un 14 % de sus vocablos totales y los varones, 14, un 11 %. Las mujeres muestran un índice de cohesión más elevado (véase apartado § 2.3 para la explicación de este índice).

Tabla 5

Datos estructurales de la red de Ropa

	Nodos	Promedio del grado	ASPL	CC	Sigma	Diámetro	Modularidad
Hombres	107	32,5	1,6	0,5	1,6	3	0,23
Mujeres	101	32,8	1,6	0,6	1,6	3	0,20

Nota. Fuente: Elaboración propia.

De nuevo, ambos grupos generan redes de mundo pequeño ($\text{sigma} > 1$) y poseen datos macroestructurales semejantes en todos los índices estudiados (Tabla 5). Esto indica que la organización de la red generada es equivalente en ambos subgrupos, al igual que en la categoría anterior.

Al observar el micronivel de la red, en la Tabla 6, emerge una mayor variabilidad cualitativa que en el caso anterior. En esta ocasión, el nodo más conectado de las estudiantes, con un grado mayor que el del primer término de los varones, es *medias* —prenda de vestir del universo femenino tradicional—. Así mismo, en los nodos más centrales de la red aparecen otras voces estereotípicamente femeninas como *sujetador*, *falda* o *blusa*, que no funcionan como nodos centrales en los hombres (junto a *abrigo* o *chaqueta*, tampoco presentes en este último grupo). Estas prendas están presentes en el entorno sociocultural de las niñas desde edades muy tempranas, y recordemos que la edad de adquisición de las palabras es uno de los elementos que determinan la dinámica de crecimiento de la red (Steyvers y Tenenbaum, 2005). En los nodos centrales de los hombres aparecen, sin embargo, *camisa* o *calzoncillos*, como prendas del entorno masculino. Igual sucede con *gorro* o *sombrero*, también exclusivas de este colectivo, pero menos marcadas por el género.

Este grafo, además, nos permite reflexionar sobre que los nodos más conectados y más centrales no son necesariamente aquellos más disponibles. Esto indica que las palabras que han sido producidas por un mayor número de participantes en los primeros lugares de las listas no son necesariamente las más conectadas de la red. Los términos más disponibles para ambos grupos son *pantalón*, *camiseta* y *camisa* (véanse los nodos en la Figura 2); sin embargo, en las listas de los nodos más centrales no aparecen, excepto *camisa* en el grupo masculino.

Tabla 6

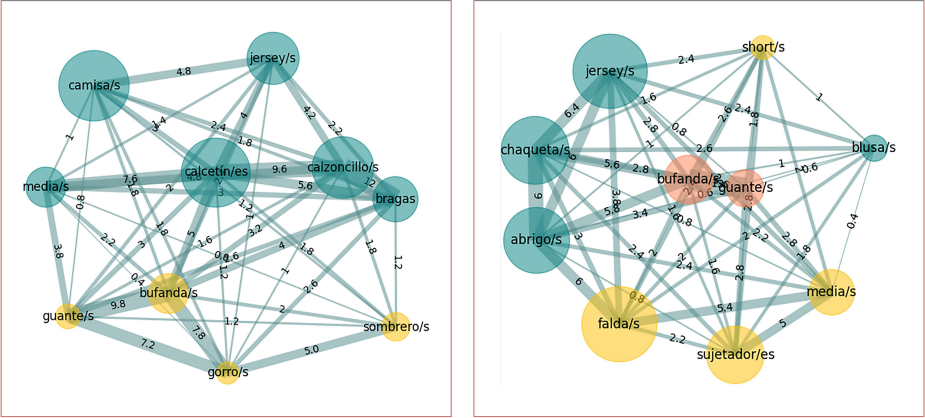
Datos de los nodos más centrales en hombres y mujeres (Ropa)

Hombres				Mujeres			
Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad	Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad
guante/s	71	0,41	0,68	media/s	75	0,42	0,76
calcetín/es	66	0,43	0,63	abrigo/s	71	0,43	0,72
bufanda/s	65	0,45	0,62	guante/s	71	0,44	0,72
media/s	64	0,43	0,61	falda/s	68	0,47	0,69
camisa/s	63	0,47	0,60	sujetador/es	64	0,47	0,65
calzoncillo/s	63	0,47	0,60	blusa/s	62	0,48	0,63
jersey/s	63	0,43	0,60	chaqueta/s	60	0,49	0,61
sombrero/s	63	0,40	0,60	bufanda/s	60	0,48	0,61
bragas	59	0,53	0,56	short/s	60	0,47	0,61
gorro/s	59	0,46	0,56	jersey/s	59	0,53	0,60

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 2

Subgrafos de los diez nodos centrales en Ropa. Hombres (izquierda) y mujeres (derecha)



Nota. Fuente: Elaboración propia.

4.3. Antropónimos

La categoría de nombres de persona, o *Antropónimos*, es un estímulo de corte gramatical o funcional: el nombre propio distingue, señala o identifica un ejemplar entre los elementos de su misma clase (Bajo Pérez, 2008). La producción de nombres propios, tarea de fluidez verbal muy frecuente en baterías de evaluación lingüística, presentan una ventana a otra sección distinta del lexicon de los hablantes más vinculada a criterios funcionales de agrupamiento (nombres propios vs. comunes). Según las teorías psicológicas, los nombres propios tienen representaciones más vinculadas a la memoria episódica y a la experiencia idiosincrásica, mientras que los nombres comunes están más vinculados a la memoria semántica (Semenza, 2009) y que en ellos interactúan valores como la familiaridad y la carga emocional (Hernández Muñoz, Sánchez-Gutiérrez y Contreras Guedes, 2025). Además, reflejan un contexto histórico y social, tal y como destacan los estudios de socionomástica (Fernández Juncal y Hernández Muñoz, 2019). Se sabe que el sistema antroponímico es especialmente dinámico dentro del nivel léxico: este proceso de cambio no es errático, sino que responde a patrones externos (contactos de culturas) e internos (modas lingüísticas, cambio fonético); todos ellos afectados por actitudes y creencias lingüísticas. Los antropónimos reflejan, por tanto, la distribución social, tanto en generaciones como en estratos socioculturales. Además, son permeables a la variación diafásica (hipocorísticos, diminutivos...). Por tanto, las asociaciones que manifiesten estos nombres pueden reflejar significados asociativos compartidos socialmente en una sincronía concreta (Nyström, 2016). En cuanto al género, se ha comprobado la hipótesis de que los repertorios de los nombres masculinos son más conservadores y apegados a la herencia que los de los nombres femeninos, donde se manifiesta más la originalidad y aparecen índices más altos de diversidad onomástica (Fernández Juncal, 2011; Ainiala y Östman, 2017; Fernández Juncal y Hernández Muñoz, 2021).

Tabla 7
Datos cuantitativos de Antropónimos

	Antropónimos	
	Hombres	Mujeres
Total de palabras	759	803
Vocablos	329	313
Promedio de respuesta	25,30	26,77
Índice de cohesión	0,08	0,09

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 7 recoge los datos generales del centro de interés. Basándonos en la productividad por informante, se realizó una prueba t para muestras independientes, dado que el test de Levene confirma varianzas iguales ($p = 0,1585$). Los resultados mostraron una diferencia no significativa, ($t = -0,94$, $p = 0,35$), hombres $M = 25,30$, $DT = 5,04$ y mujeres $M = 26,77$ y $DT = 6,89$. En la tabla también se muestra un índice de cohesión levemente superior para las mujeres. Si eliminamos las palabras dadas por un solo participante, los conjuntos léxicos resultan poco compatibles. Coinciden solo en 80 palabras, lo que supone el 42 % del total. Los varones registran 127 vocablos, de los cuales 47 son exclusivos (el 37 %) y las mujeres, un total de 143, de los cuales son exclusivos 63 (un 44 %). Como vemos, se mantiene la tendencia de un conjunto antroponímico más amplio y disperso, de voces propias, en el grupo femenino. Si comparamos los términos exclusivos, nos encontramos con el fenómeno de isonimia por afinidad, según el cual las mujeres aportan más nombres de mujeres (8 antroponimos masculinos frente a 29 femeninos) y los hombres de hombres (20 antroponimos masculinos frente a 10 antroponimos femeninos). Este dato es relevante, puesto que en la Tabla 9 también se observará esta isonimia por afinidad en los nodos centrales de la red.

Tabla 8

Datos estructurales de la red de Antroponimos

Subgrafo	Nodos	Promedio del grado	ASPL	CC	Sigma	Diámetro	Modularidad
Hombres	127	22,88	1,88	0,49	2,04	3	0,24
Mujeres	143	24,67	1,89	0,46	2,01	3	0,22

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Tal y como sucedía en las categorías semánticas, el grafo manifiesta una estructura de mundo pequeño ($\sigma > 1$) (Tabla 8). No difieren en ASPL, CC ni el diámetro. Tan solo, desde un punto de vista descriptivo, aumenta levemente el promedio de grado en el caso de las respuestas de las mujeres que, combinado con el leve descenso de la modularidad, podría mostrar que las subcomunidades están algo más conectadas entre ellas que en el caso de los hombres.

Si atendemos al análisis microscópico, en la Tabla 9 nos encontramos con que ambas redes solo comparten cualitativamente el nodo más central (*María*), que también es la voz más disponible en ambos vocabularios (véase Figura 3). Además, alcanza un grado muy alto en las mujeres (82), pues está ligado a más de la mitad de los términos de la red, lo que supone una destacada diferencia con el resto de los nodos centrales. Por tanto, el patrón de distribución interna dista del de las categorías semánticas, donde el nodo más central no coincide, pero hay correspondencia

en el conjunto de los términos centrales. Los nodos cohesionadores de la red tienden a ser propios de cada grupo, con una mayor isonimia por afinidad en el colectivo de los varones. Si exceptuamos *María*, en los nodos centrales masculinos solo entran antropónimos masculinos: *Pedro, Juan, Andrés, Antonio, Francisco, Manuel, Pablo, Carlos* y *Ángel*. Si continuamos revisando las listas de nodos centrales, no aparece el segundo término femenino hasta el número trece, *Mercedes*, seguido de *Ana* en el número catorce. En el colectivo femenino se integran lexías para ambos sexos: *María, Ana, Teresa, Carmen, Laura* y *Paula*; junto a *Ángel, Pedro, Juan* y *Carlos*.

Esta isonimia por afinidad también se manifiesta en la jerarquía establecida en los vocablos disponibles. Así, los términos más disponibles de los varones son: *María, Antonio, Juan, Pedro, José, Andrés, Pablo, Ángel, Ana* (primer antropónimo femenino, rango 9), *Carlos, Manuel, Francisco, Álvaro, Alejandro, Luis, José Luis, Raquel* (segundo, rango 17). Detenernos en esta comparación, además, nos permite observar que los términos disponibles no son necesariamente los más centrales. De hecho, *Mercedes*, el primer sustantivo de mujer según centralidad en los hombres en el rango dieciséis, ocupa el lugar treinta y ocho en disponibilidad. Por otro lado, en los listados femeninos, los nombres de varón están presentes desde la tercera posición: *María, Ana, Juan, Carlos, Teresa, Paula, Antonio, Carmen, Ángel, Laura, José, Pedro, Gonzalo, Elena, Pablo*, etc. (puede ampliarse esta cuestión en Fernández Juncal y Hernández Muñoz [2021]).

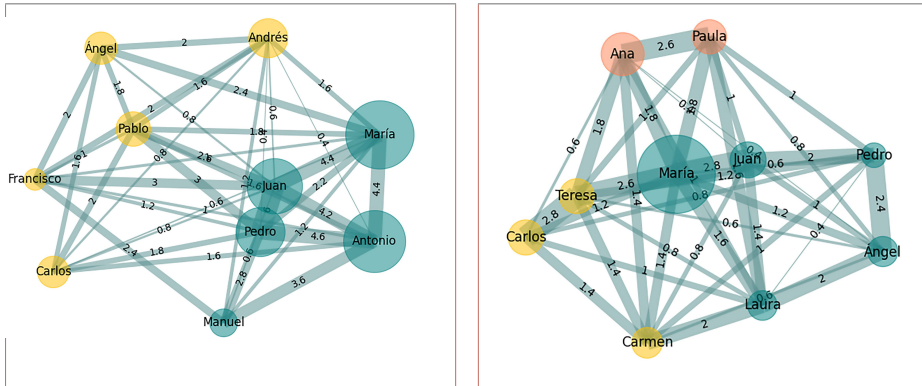
Tabla 9
Datos de los nodos más centrales en hombres y mujeres (Antropónimos)

Hombres				Mujeres			
Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad	Nodo	Grado	C nodo	Centralidad
María	69	0,27	0,55	María	82	0,25	0,58
Pedro	65	0,27	0,51	Ángel	64	0,30	0,45
Juan	63	0,29	0,50	Ana	62	0,27	0,44
Andrés	61	0,28	0,48	Pedro	60	0,30	0,42
Antonio	58	0,29	0,46	Juan	57	0,31	0,40
Francisco	57	0,28	0,45	Teresa	57	0,32	0,40
Manuel	53	0,29	0,42	Carmen	57	0,34	0,40
Pablo	51	0,32	0,40	Laura	57	0,31	0,40
Carlos	51	0,35	0,40	Carlos	56	0,28	0,39
Ángel	50	0,30	0,39	Paula	56	0,29	0,39

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 3

Subgrafos de los diez nodos centrales en Antropónimos. Hombres (izquierda) y mujeres (derecha)



Nota. Fuente: Elaboración propia.

4.4. Verbos

Los datos de la Tabla 10 muestran los valores de cada género en la productividad de este estímulo verbal. De nuevo, se realizó una prueba t para muestras independientes, dado que el test de Levene confirma varianzas iguales ($p = 0,5766$). En este caso los resultados mostraron una diferencia ajustada a la significación establecida ($t = 1,98$, $p = 0,050$), hombres $M = 53,42$, $DT = 10,98$ y mujeres $M = 48,77$ y $DT = 10,72$, por lo que se asume que sí hay diferencias entre grupos, con una producción mayor por parte de los varones. Este hecho redunda en un índice de cohesión levemente más alto en el vocabulario disponible de las mujeres.

Tabla 10

Datos generales de Verbos

	Verbos	
	Hombres	Mujeres
Total de palabras	2297	2097
Vocablos	898	731
Promedio de respuesta	53,42	48,77
Índice de cohesión	0,06	0,07

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Cuando se eliminan las respuestas idiosincrásicas, los hombres continúan siendo los más productivos, en esta ocasión con 563 vocablos, de los que 109 son verbos exclusivos (19 %). Las mujeres aportan un total de 499 voces, entre las que solo figuran como exclusivas 45 (9 %). Estos resultados hacen que la categoría gramatical *Verbos* presente un alto porcentaje de palabras compartidas, 454 (75 % de los términos).

Tabla 11

Datos estructurales de la red de Verbos

Subgrafo	Nodos	Promedio del grado	ASPL	CC	Sigma	Diámetro	Modularidad
Hombres	417	28,16	2,19	0,34	3,42	4	0,27
Mujeres	330	31,67	2,04	0,38	2,83	3	0,25

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como puede observarse en la Tabla 11, las dos redes generadas son de mundo pequeño ($\text{sigma} > 1$). Al contrario que en los estímulos temáticos anteriores, sí encontramos diferencias estructurales en la configuración de los grafos. La red generada por las mujeres tiene diámetro menor y un menor promedio de la longitud del camino, por lo que es menos extensa y se atraviesa en un menor número de saltos entre nodos. Además, tiene un promedio de grado mayor que la de los hombres, esto quiere decir que los nodos tienden a estar más conectados, rasgo favorecido por el menor número de nodos. En cuanto a la distribución interna, las mujeres muestran un mayor coeficiente de agrupamiento, por lo que la red tiene mayor organización a nivel local. Esto es, los nodos tienden a estar en comunidades más configuradas, pero muestran una menor modularidad, por lo que hay mayor interconexión entre las comunidades. Esta característica suele asociarse a una mayor conectividad dentro de la red (comunidades más agrupadas, pero con conexiones entre ellas para navegar ágilmente por la red). Estos datos de la macroestructura se ven favorecidos por un mayor número de nodos de la red masculina, al igual que sucederá en *Sustantivos*. Abordaremos esta cuestión metodológica en el apartado de la discusión (§ 5).

En el nivel microscópico (Tabla 12), en ambos grupos el verbo más central es *escribir* (como respuesta guiada por el contexto por la tarea que están realizando). El resto de los nodos centrales también tiende a variar cualitativamente, con una predilección por verbos del entorno académico en el caso de las mujeres (*estudiar, leer*) y por actividades típicamente vinculadas a estereotipos femeninos (*dibujar, pintar, cocinar* e, incluso, *hablar*). Los hombres ponen en funcionamiento otras estrategias y producen prioritariamente verbos relacionadas semánticamente, como *vivir-morir* o *ver-mirar* (véase Figura 4). En general, los nodos centrales de la red femenina tienen una mayor conectividad —mayor grado de nodo— y una mayor centralidad. Esto

puede estar vinculado a que el grafo de las mujeres, tiene menor número de nodos y está más cohesionado a nivel local, como hemos visto en la macroestructura.

Tabla 12

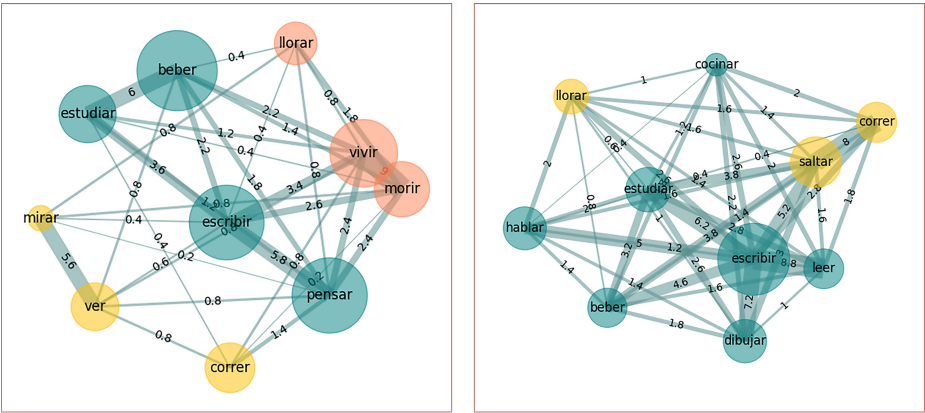
Datos de los nodos más centrales en hombres y mujeres (Verbos)

Hombres				Mujeres			
Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad	Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad
escribir	125	0,14	0,30	escribir	129	0,21	0,39
beber	102	0,19	0,24	estudiar	120	0,23	0,36
vivir	100	0,20	0,24	correr	119	0,22	0,36
morir	100	0,20	0,24	saltar	113	0,25	0,34
ver	96	0,20	0,23	leer	110	0,24	0,33
pensar	92	0,23	0,22	dibujar	104	0,23	0,32
correr	92	0,19	0,22	llorar	103	0,25	0,31
mirar	90	0,19	0,21	beber	99	0,22	0,30
llorar	89	0,20	0,21	hablar	97	0,25	0,29
estudiar	88	0,21	0,21	cocinar	97	0,24	0,29

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 4

Subgrafos de los diez nodos centrales en Verbos. Hombres (izquierda) y mujeres (derecha)



Nota. Fuente: Elaboración propia.

4.5. Sustantivos

Aquí se ha perdido en la edición todo este texto: En este último centro de interés los dos grupos muestran una productividad equivalente (Tabla 13). El test de Levene confirma varianzas iguales ($p = 4526$), por lo que se realizó una prueba t para muestras independientes. Los resultados muestran una diferencia no significativa, ($t = 1,23$, $p = 0,22$), hombres $M = 68,03$, $DT = 13,39$ y mujeres $M = 64,23$ y $DT = 15,44$. El índice de cohesión presenta la misma variabilidad que en los apartados anteriores, con una mayor homogeneidad para las participantes femeninas.

Tabla 13

Datos cuantitativos de Sustantivos

	Sustantivos	
	Hombres	Mujeres
Total de palabras	2927	2762
Vocablos	1401	1047
Promedio de respuesta	68,03	64,23
Índice de cohesión	0,05	0,06

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como en las ocasiones anteriores, para la elaboración de la red se han eliminado las palabras idiosincrásicas. Así, los hombres cuentan con 512 vocablos, de los cuales son exclusivos 47 (8 %) y las mujeres aportan 429, con 27 voces propias (6 %). En conjunto, comparten 402 voces, lo que supone un 85 % de compatibilidad.

Tabla 14

Datos estructurales de la red de Sustantivos

	Nodos	Promedio del grado	ASPL	CC	Sigma	Diámetro	Modularidad
Hombres	512	23,03	2,44	0,34	4,87	4	0,42
Mujeres	429	29,90	2,20	0,37	3,53	4	0,32

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Ambos grupos también generan redes de mundo pequeño ($\sigma > 1$) (véase Tabla 14). No obstante, la organización de la red presenta diferencias: el promedio de grado es mayor en el caso de las mujeres, por lo que es una red con más

conexiones entre los nodos, y esto favorece a que sea menor la longitud del camino. El coeficiente de agrupación es mayor en las mujeres y la modularidad desciende, lo que muestra mayor organización a nivel local, promoviendo la interconexión entre las subcomunidades y la navegación por la red.

En la microestructura de la red (Tabla 15, los nodos de ambos grupos manifiestan el condicionamiento del lugar de realización de la tarea, un aula de universidad, por lo que los sustantivos más centrales son los que encuentran en el entorno (*silla*, *mesa*, *bolígrafo*, *lapicero*, *pizarra*) y apenas emergen roles de género (véase Figura 5). Es relevante que en esta categoría funcional ambos grupos mantengan los nodos centrales —hemos visto que posee un alto grado de compatibilidad— pero, sin embargo, el grafo de las mujeres seas más compacto y conectado.

Tabla 15

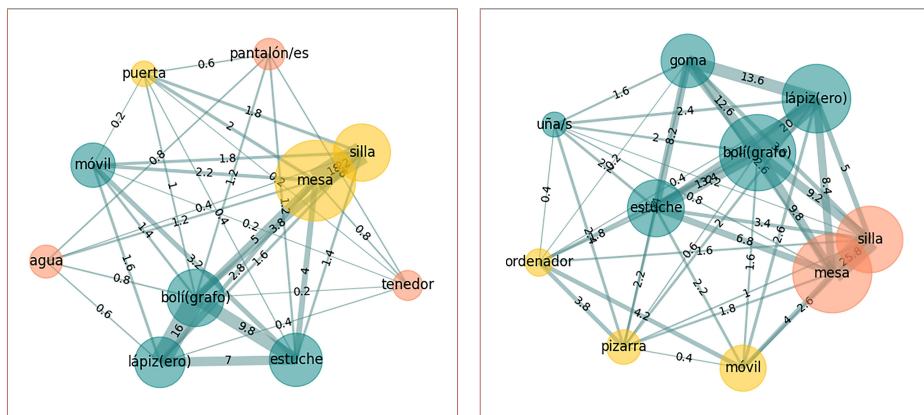
Datos de los nodos más centrales en hombres y mujeres (Sustantivos)

Hombres				Mujeres			
Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad	Nodo	Grado	CC nodo	Centralidad
mesa	121	0,14	0,24	bolí(grafo)	140	0,19	0,33
silla	105	0,15	0,21	mesa	139	0,20	0,33
bolí(grafo)	103	0,16	0,20	silla	138	0,20	0,32
lápiz(ero)	102	0,15	0,20	estuche	127	0,22	0,30
agua	90	0,12	0,18	lápiz(ero)	122	0,20	0,29
estuche	89	0,18	0,17	goma	117	0,21	0,27
móvil	88	0,18	0,17	uña/s	110	0,18	0,26
puerta	81	0,18	0,16	ordenador	110	0,23	0,26
pantalón/es	81	0,16	0,16	móvil	108	0,20	0,25
tenedor	76	0,15	0,15	pizarra	106	0,24	0,25

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 5

Subgrafos de los diez nodos centrales en Sustantivos. Hombres (izquierda) y mujeres (derecha)



Nota. Fuente: Elaboración propia.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este estudio es realizar una comparación entre la estructura macroscópica y microscópica de las redes semánticas de varones y mujeres creadas a partir de los datos recogidos en tareas de fluidez verbal, en diferentes muestras y con diferentes estímulos de producción, semánticos y metalingüísticos (*Juegos, Ropa, Antropónimos, Verbos* y *Sustantivos*). Los resultados nos han permitido responder a las preguntas de investigación y observar si se cumplen las hipótesis enunciadas, teniendo en cuenta, como limitación general de este tipo de comparaciones, que los géneros son constructos socioculturales intrínsecamente dinámicos y altamente heterogéneos.

En cuanto a nuestra primera pregunta de investigación, en general, la macroestructura de las redes léxicas es similar en ambos conjuntos de datos. Por tanto, los dos grupos considerados generan redes con características similares. Las únicas diferencias han aparecido, levemente, en los centros de interés funcionales, *Verbos* y *Sustantivos*, favorecidas por la mayor dispersión de las respuestas de los hombres, con redes de mayor número de nodos. En la segunda pregunta de investigación, la microestructura sí da lugar a una significativa variación de género, modificando jerarquía y centralidad en determinados vocablos (especialmente en *Antropónimos* y *Verbos*). Finalmente, nuestra tercera pregunta de investigación destaca una patente influencia de la tipología de estímulo de fluidez verbal en los resultados asociados a cada uno de los grupos, con una variabilidad mayor en las categorías funcionales o metalingüísticas. A continuación, ampliaremos estos resultados enunciándolos

como conclusiones y relacionándolos con las propuestas de investigaciones previas sobre las diferencias léxicas de género.

La primera conclusión coincide con las aportaciones provenientes de los trabajos de disponibilidad léxica: los resultados encontrados son dependientes de la categoría. Esto es, cada centro de interés, desde los más semánticos a los más funcionales, es permeable a la variabilidad de género en diferente sentido. Como indicábamos en la metodología, al no ser las muestras iguales, no pretendemos comparar los datos entre las categorías analizadas, sino el tipo de variabilidad entre géneros que manifiestan cada una de ellas. Esta dependencia categorial de la estructura de la red se ha observado al considerar categorías semánticas de diferente tipología (Hernández Muñoz *et al.*, 2025b) y también se ha puesto de manifiesto en propuestas que analizan los tipos de relaciones semánticas que se establecen entre los nodos y la organización de las redes (Agustín-Llach y Palapanidi, 2021; Agustín Llach, 2023b; Sánchez-Saus Laserna, 2022). Esto es, las peculiaridades del conjunto léxico determinan en gran medida la estructura de la red, por lo que los resultados representan las tendencias de organización de determinadas secciones del lexicón mental. Las conclusiones de nuestro estudio, por tanto, serán también relevantes para describir la naturaleza de los estímulos en las pruebas de fluidez verbal.

En nuestros resultados se observan ciertas diferencias entre los géneros en la organización de la red, pero solo en los centros de interés que tienen un componente más funcional y requieren activar un conocimiento metalingüístico (*Verbos*, *Sustantivos* y, más levemente, *Antropónimos*); mientras que no se observan diferencias en los centros de interés con estímulos puramente semánticos. Esto puede deberse a que las unidades léxicas no están almacenadas en el lexicón de manera aislada, sino interconectados por una serie de relaciones lingüísticas de naturaleza diversa que funcionan como caminos operativos que proyectan la estructura de la organización del lexicón (Fitzpatrick y Thwaites, 2020).

Así, las relaciones que se establecen entre las palabras que conforman las categorías puramente semánticas están más guiadas por patrones de inclusión categorial (hipónimos, hiperónimos y términos base) y responden a un aprendizaje basado en la experiencia compartida desde edades tempranas (*Juegos y Ropa*), mientras que las categorías funcionales son más tardías en el aprendizaje y permiten incorporar relaciones más diversas, como formales o de concurrencia. A esto habría que sumar la dificultad añadida que posee generar palabras a través de una instrucción metagramatical, activando un conocimiento más instruccional y menos experiencial. Todo ello daría mayor variabilidad a la organización de la red y permitiría que cada uno de los grupos de género proyectaran sus patrones de uso diferenciados.

En el ámbito macroestructural, como hemos visto, se observan ligeras diferencias entre los géneros en las categorías funcionales. Existe una tendencia a que las redes femeninas tengan una organización más compacta y con menor número de nodos. Su estructura permite una mayor conectividad, puesto que tienen un promedio de

longitud del camino menor y un mayor coeficiente de agrupación. Todo ello favorece una mayor organización a nivel local. Asimismo, proyectan menor modularidad, lo que indica una mejor conexión entre las subcomunidades.

Este modelo coincide con el encontrado en las investigaciones que comparan nativos con no nativos, o hablantes con mayor dominio de la lengua frente a aquellos que tienen menor conocimiento lingüístico (Feng y Liu, 2024; Chaouch-Orozco y Martín-Villena, 2024; Agustín-Llach, 2023b). Esta tipología de redes es más eficiente en su organización y dinámica de navegación. Podríamos, por tanto, concluir que los estímulos semánticos generan redes de estructura más similar entre géneros, y que, sin embargo, los más funcionales, *Verbos* y *Sustantivos*, producen conjuntos léxicos más diversos. Cuando hay una producción semántica más libre, emergen las diferencias de género.

No obstante, en estos resultados hay que destacar una cuestión metodológica relevante. En este estudio, para la creación de los grafos lineales, hemos optado por una poda de datos limitada a las palabras dadas por un solo informante, como suele ser habitual. En las categorías semánticas ha dado lugar a conjuntos léxicos homogéneos en el número de nodos, pero en las funcionales, especialmente en *Sustantivos* y *Verbos*, los hombres, que tienden a producir conjuntos léxicos más heterogéneos y dispersos, han generado redes con mayor número de nodos y esto, necesariamente, ha afectado al resto de valores estructurales, como hemos visto. En futuras investigaciones sería necesario reflexionar sobre los procesos de limpieza de datos —como equilibrar el número de nodos o comparar con redes aleatorias— para la comparación de redes de grupos de hablantes.

En la microestructura, entendida aquí como el análisis de los nodos concretos que cohesionan el entramado de aristas y nodos, sobresalen diferencias cualitativas en todos los centros de interés. Ambos grupos, hombres y mujeres, sitúan a determinados términos en el centro de la red, como nodos hiperconectados que permiten una rápida navegación, pero estas unidades no son necesariamente las mismas (por ejemplo, en *Verbos*). Esto se alinea con los resultados tradicionales de la disponibilidad léxica que defienden que las diferencias en la producción de hombres y mujeres no son principalmente de tipo cuantitativo, sino cualitativo. Aquí también podríamos hablar de cierta dependencia categorial a la hora de encontrar determinados fenómenos. Por ejemplo, la *Ropa* es el centro de interés donde más nodos centrales parecen depender de los estereotipos de género (véase marco teórico § 2.3) y en *Verbos* aparecen estereotipos asociados a una mayor atención en las tareas escolares (véase marco teórico § 2.2), así como mayor isonimia por afinidad en las lexías centrales de los hombres en *Antropónimos*.

También debemos destacar que, en algunas ocasiones, las palabras más centrales de la red no tienen por qué coincidir con las palabras más disponibles, como hemos visto en la *Ropa*. Ha sido especialmente interesante el caso del antropónimo *María*, el único ejemplo donde el término central sí que está en ambos colectivos

a pesar de ser este centro de interés el que presentaba menores índices de compatibilidad léxica. Los nodos centrales de *Antropónimos* también se alinean con la hipótesis de isonimia por afinidad, en esta ocasión más presente en el colectivo masculino, tal y como describe la socio-onomástica (Fernández Juncal, 2011).

Por todo ello, consideramos que el concepto de *centralidad* requiere una reflexión profunda y un análisis empírico adicional. Esta característica se refiere a la posición de un nodo individual dentro de la red y a su influencia sobre otras palabras, como la recepción de nuevos enlaces o el establecimiento de conexiones con el mayor número posible de nodos. Diversos autores han empleado distintas medidas para calcularla, entre las que se incluyen la centralidad, el coeficiente de agrupamiento, el grado, el grado medio ponderado y la centralidad de vector propio (por ejemplo, Feng y Liu, 2024; Agustín-Llach y Rubio, 2024). Resulta particularmente relevante que el concepto de centralidad esté vinculado a otros constructos teóricos, tales como la tipicidad o prototipicidad (Ávila Muñoz y Sánchez Sáez, 2014), la edad de adquisición (Steyvers y Tenenbaum, 2005) y la propia disponibilidad léxica. En esta línea, Agustín-Llach y Rubio (2024) investigaron la función de la centralidad como atributo definitorio de determinados nodos en redes de inglés como segunda lengua (ESL). Al comparar con redes aleatorias, observaron que ciertas palabras facilitan la formación de nodos centrales o centros de comunidad, actuando como términos ancla que desempeñan un papel crucial en las redes. Además, estos nodos centrales contribuyen a incrementar el coeficiente de agrupamiento y el diámetro de las redes.

Para terminar, en el marco teórico destacábamos que la variación léxica de género había sido abordada desde ámbitos lingüísticos complementarios: la sociolingüística, la lingüística cognitiva y los estudios de desarrollo y adquisición. Nuestros resultados, desde sus limitaciones por las características de las muestras utilizadas y la metodología empleada para la recogida del vocabulario, también proyectan las tendencias observadas desde estos ámbitos. Por un lado, se observan patrones sociolingüísticos de uso donde la selección léxica adquiere significado social —como en el caso de los *Antropónimos*—; por otro, se reflejan tendencias de categorización cognitivo-conceptual diferencial en los términos centrales —como en el caso de los *Verbos* o *Ropa*; y, finalmente, en todos los centros de interés se obtienen conjuntos léxicos más homogéneos y cohesionados en el colectivo femenino, en algunas ocasiones ligados al ámbito académico (como en *Verbos* y *Sustantivos*), en línea con los estudios vinculados a una mejor actuación lingüística en entornos del colectivo femenino.

En conclusión, el modelo de análisis de la estructura de las redes semánticas ofrece información de gran valor que puede enriquecer los análisis tradicionales de los vocabularios disponibles sobre las tendencias lingüísticas de los grupos socioculturales, como el género. Además, permite recopilar información sobre cómo se accede, se organiza y se recupera la información sobre determinadas secciones del lexicón de los hablantes, interrogante que sigue siendo central en las ciencias del lenguaje.

FINANCIACIÓN

Este artículo ha sido desarrollado dentro de los proyectos «Dispogram. Disponibilidad gramatical del español», PID2020-120436GB-I00, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación de Gobierno de España, y «MultiLingual Gender. Multilingual perspective in Gender and Language. Realization and processing of gender in different Romance languages: an interdisciplinary approach for the field of education and public communication», financiado por la European Commission - HORIZON-MSCA-SE-2023- Marie Skłodowska-Curie Actions.

REFERENCIAS

- Aabidi, L. (2021). La variable «género» en el léxico disponible en español de alumnos marroquíes de enseñanza media. MarcoELE. *Revista de Didáctica Español Lengua Extranjera*, (33), 1-18.
- Agustín-Llach, M. P. (2023a). Mapping the mental lexicon of EFL learners: A network approach. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*, 18, 1-17. <https://doi.org/10.4995/rlyla.2023.18769>
- Agustín-Llach, M. P. (2023b). Foreign language semantic categorization: Evidence from the semantic network and word connections. *Journal of Research in Applied Linguistics*, 14(1), 205-222. <https://doi.org/10.22055/rals.2023.18077>
- Agustín Llach, M. P. y Fernández Fontecha, A. (2014). Lexical variation in learners' responses to cue words: The effect of gender. En R. M.^a Jiménez Catalán (Ed.), *Lexical availability in English and Spanish as a second language* (pp. 69-81). Springer.
- Agustín Llach, M. P. y Palapanidi, K. (2021). On lexical uniqueness and lexicon organization in native Spanish and Greek SFL learners. *Onomázein: Revista de lingüística, filología y traducción de la Pontificia Universidad Católica de Chile*, 54, 142-178. <https://doi.org/10.7764/ONOMAZEIN.54.10>
- Agustín-Llach, M. P. y Rubio, J. (2024). Navigating the mental lexicon: Network structures, lexical search, and lexical retrieval. *Journal of Psycholinguistic Research*, 53(1), 2-23.
- Ainiala, T. y Östman, J. O. (2017). *Socio-onomastics*. John Benjamins.
- Aitchison, J. (1994). *Words in the mind: An introduction to the mental lexicon*. Basil Blackwell.
- Andreou, E., Andreou, G. y Vlachos, F. (2005). Studying orientations and performance on verbal fluency tasks in a second language. *Learning and Individual Differences*, 15(1), 23-33. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2004.05.001>
- Ávila Muñoz, A. M. y Sánchez Sáez, J. M. (2014). Fuzzy sets and Prototype Theory: Representational model of cognitive community structures based on lexical availability trials. *Review of cognitive linguistics*, 12(1), 133-159.
- Ávila Muñoz, A. M. y Villena Ponsoda, J. A. (2023). *Variación social del léxico disponible en la ciudad de Málaga*. Peter Lang.
- Bajo Pérez, E. (2008). *El nombre propio en español*. Arco Libros.
- Beckage, N. M. y Colunga, E. (2016). Language networks as models of cognition: Understanding cognition through language. En A. Mehler, A. Lücking, S. Banisch, P. Blanchard y B. Job (Eds.),

- Towards a Theoretical Framework for Analyzing Complex Linguistic Networks* (pp. 3-30). Springer.
- Borge-Holthoefer, J. y Arenas, A. (2010). Categorizing words through semantic memory navigation. *The European Physical Journal B*, 74, 265-270. <https://doi.org/10.1140/epjb/e2010-00058-9>
- Borodkin, K., Kenett, N., Faust, M. y Mashal, N. N. (2016). When pumpkin is closer to onion than to squash: The structure of the second language lexicon. *Cognition*, 156, 60-70. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2016.07.014>
- Borrego, J. (2009). Niveles de lengua en el léxico disponible. En M. V. Camacho Tabeada, J. J. Rodríguez Toro y J. Santana Marrero (Eds.), *Estudios de Lengua Española: Descripción, variación y uso. Homenaje a Humberto López Morales* (pp. 54-75). Iberoamericana Vervuert.
- Buxó Rey, M. J. (1988). *Antropología de la mujer: cognición, lengua y antropología cultural*. Anthropos.
- Calero Fernández, M.ª Á. y Serrano Zapata, M. (2019). Incidencia del factor sexo en el léxico disponible de una comunidad bilingüe. *Ogigia. Revista electrónica de estudios hispánicos*, 25, 83-107. <https://doi.org/10.24197/ogigia.25.2019.83-107>
- Chaouch-Orozco, A. y Martín-Villena, F. (2024). Network science reveals the early signs of L1 lexical attrition: Introducing the Lexical Attrition Foundation (LeAF) framework. *Bilingualism: Language and Cognition*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1017/S1366728924000063>
- Cheshire, J. (2002). Sex and gender in variationist research. En J. K. Chambers, P. Trudgill y N. Schilling-Estes (Eds.), *Handbook of Language Variation and Change* (pp. 423-443). Blackwell.
- Clauset, A., Newman, M. E. J. y Moore, C. (2004). Finding community structure in very large networks. *Physical Review*, 70(6), 066111. <https://doi.org/10.1103/PhysRevE.70.066111>
- Coates, J. (2015). *Women, men and language: A sociolinguistic account of gender differences in language* (3.ª ed.). Routledge.
- Collins, A. M. y Loftus, E. F. (1975). A spreading-activation theory of semantic processing. *Psychological Review*, 82(6), 407-428. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.82.6.407>
- Christensen, A. P. y Kenett, Y. N. (2023). Semantic network analysis (SemNA): A tutorial on preprocessing, estimating, and analyzing semantic networks. *Psychological Methods*, 28(4), 860-879. <https://doi.org/10.1037/met0000463>
- De Deyne, S. y Storms, G. (2008). Word associations: Network and semantic properties. *Behavior Research Methods*, 40(1), 213-231. <https://doi.org/10.3758/BRM.40.1.213>
- Echeverría, M. S. (1991). Crecimiento de la disponibilidad léxica en estudiantes chilenos de nivel básico y medio. En H. López Morales (Ed.), *La enseñanza del español como lengua materna* (pp. 61-78). Universidad de Puerto Rico.
- Eckert, P. (1999) New generalizations and explanations in language and gender research. *Language in Society*, 28, 185-201.
- Extremera Pérez, B. y Galloso Camacho, M. V. (2023). Centralidad léxica: Percepción social de la inmigración en alumnos de 4.º de ESO en Huelva y Málaga. *Pragmalingüística*, (31), 101-126. <https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2023.i31.05>

- Feng, X. y Liu, J. (2024). The structure of L2 lexical-semantic networks as seen from a social network perspective. *IRAL - International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 61(3), 967-994. <https://doi.org/10.1515/iral-2020-0181>
- Fernández Fontecha, A. (2010). Gender and motivation in EFL vocabulary production. En R. Jiménez Catalán (Ed.), *Gender perspectives on vocabulary in foreign languages* (pp. 93-116). Palgrave Macmillan.
- Fernández Juncal, C. (2011). El sistema antroponímico como diasistema. *Nouvelle Revue d'Onomastique*, (53), 143-152. <https://doi.org/10.3406/onoma.2011.1730>
- Fernández Juncal, C. y Hernández Muñoz, N. (2019). Disponibilidad léxica y socionomástica. *Ogigia. Revista electrónica de estudios hispánicos*, 25, 185-210. <https://doi.org/10.24197/ogigia.25.2019.185-210>
- Fernández Juncal, C. y Hernández Muñoz, N. (2021). Antropónimos disponibles: consolidación de modelos socionomásticos. En M. Serrano Zapata y M.ª Á. Calero Fernández (Eds.), *Aplicaciones de la disponibilidad léxica* (pp. 251-275). Tirant lo Blanch.
- Fitzpatrick, T. y Thwaites, T. (2020). Word association research and the L2 lexicon. En T. Fitzpatrick y A. Barfield (Eds.), *Lexical processing in second language learners* (pp. 1-15). Multilingual Matters.
- Gallego Gallego, D. J. (2022). Aproximación al habla femenina a partir del análisis del léxico disponible de 33 mujeres inmigrantes estudiantes de ELE. *Lengua y migración*, 14(1). <https://doi.org/10.37536/LYM.14.1.2022.1018>
- García Mouton, P. (2003). *Así hablan las mujeres: Curiosidades y tópicos del uso femenino del lenguaje*. La esfera de los libros.
- Gómez Molina, J. R. (2006). La variable 'sexo' en los estudios de disponibilidad léxica. *RLA. Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 44(1), 47-66.
- González, A. y Orellana, P. (1999). Análisis del comportamiento de la variable sexo en el léxico disponible. *REALE: Revista de estudios de adquisición de lengua española*, (11), 65-73.
- Gougenheim, G., Michéa, R., Rivenc, P. y SauvaGeot, A. (1956). *L'élaboration du français élémentaire. Étude sur l'établissement d'un vocabulaire et d'une grammaire de base*. Didier.
- Halpern, D. F. (2000). *Sex differences in cognitive abilities* (3.ª ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Hellekant, J. (1994). Are multiple-choice tests unfair to girls? *System*, 22(3), 349-352. [https://doi.org/10.1016/0346-251X\(94\)90020-5](https://doi.org/10.1016/0346-251X(94)90020-5)
- Henry, J. D., Crawford, J. R. y Phillips, L. H. (2004). Verbal fluency performance in dementia of the Alzheimer's type: A meta-analysis. *Neuropsychologia*, 42(9), 1212-1222. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2004.02.001>
- Hernández Muñoz, N. (2006). *Hacia una teoría cognitiva integrada de la disponibilidad léxica: El léxico disponible de los estudiantes castellano-manchegos*. Ediciones Universidad de Salamanca.
- Hernández Muñoz, N. (2010). Social aspects of oral and written modality in lexical production. *SKY: Journal of Linguistics*, 23, 101-123.
- Hernández Muñoz, N., Tomé Cornejo, C. y López García, M. (2025a). Análisis de las herramientas automáticas para el léxico disponible: Lexpro. En I. Santos Díaz y A. Ávila Muñoz (Eds.), *Avances y desarrollo de los estudios sobre el léxico disponible. Una aproximación desde la variación léxica* (pp. 73-94). Peter Lang.

- Hernández Muñoz, N., Tomé Cornejo, C. y López, M. (2025b). Redefining linguistic categories through network theory. *Language and Cognition*, 17, e40. <https://doi.org/10.1017/langcog.2025.10>
- Hernández Muñoz, N., Sánchez-Gutiérrez, C. y Contreras Guedes, A. (2025). Recognition advantage of proper names. A case of categorial semantics. *The Mental Lexicon*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1075/ml.24036.her>
- Holmes, J. y Meyerhoff, M. (2003). *The Handbook of Language and Gender*. Blackwell.
- Humphries, M. D. y Gurney, K. (2008). Network 'small-world-ness': A quantitative method for determining canonical network equivalence. *PLoS One*, 3(4), e0002051. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0002051><https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18446219>
- Jarema, G. y Libben, G. (2007). *The mental lexicon: Core perspectives*. Elsevier.
- Jiménez Catalán, R.M. (2003). Sex differences in L2 vocabulary learning strategies. *International Journal of Applied Linguistics*, 13(1), 54-77. <https://doi.org/10.1111/1473-4192.00037>
- Jiménez Catalán, R. M. y Ojeda Alba, J. (2009). Girls' and boys' lexical availability in EFL. *ITL International Journal of Applied Linguistics*, 158(1), 57-76. <https://doi.org/10.2143/ITL.158.0.2046920>
- Lagüens, V. (2008). La variable sexo en el léxico disponible de los jóvenes aragoneses. En M. L. Arnal (Ed.), *Estudios sobre disponibilidad léxica en los jóvenes aragoneses* (pp. 103-162). Institución Fernando el Católico.
- Lahoussine, A. (2021). La variable "género" en el léxico disponible en español de alumnos marroquíes de enseñanza media. *Marco ELE*, 33, 1-21.
- Lakoff, G. (1987). *Women, fire and dangerous things: What categories reveal about the mind*. The University of Chicago Press.
- Le Normand, M. T., Parisse, C. y Cohen, H. (2008). Lexical diversity and productivity in French preschoolers: Developmental, gender and sociocultural factors. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 22(1), 47-58. <https://doi.org/10.1080/026992007016669945> PubMed
- López Meirama, B. (2025). La incidencia de la variable social 'sexo' en el léxico disponible de Galicia. En I. Santos Díaz y A. Ávila Muñoz (Eds.), *Avances y desarrollo de los estudios sobre el léxico disponible. Una aproximación desde la variación léxica* (pp. 217-238). Peter Lang.
- López Morales, H. (1999). *Léxico disponible de Puerto Rico*. Arco Libros.
- López Morales, H. (2005). Sociolingüística del tabú. *Interlingüística*, (16), 7-20.
- Mazzuca, C., Majid, A., Lugli, L., Nicoletti, R. y Borghi, A. M. (2020). Gender is a multifaceted concept: Evidence that specific life experiences differentially shape the concept of gender. *Language and Cognition*, 12(4), 649-678. <https://doi.org/10.1017/langcog.2020.15>
- Moreno Fernández, F. (2012). *Sociolingüística cognitiva*. Iberoamericana Vervuert.
- Nelson, K. (1973). Structure and strategy in learning to talk. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 38(1/2, Serial No. 149). <https://doi.org/10.2307/1165788>
- Newman, M. E. J. (2011). *Networks: An introduction*. Oxford University Press.
- Nyström, S. (2016). Names and meaning. En C. Hough (Ed.), *The Oxford Handbook of Names and Naming* (pp. 39-51). Oxford University Press.
- Oldfield, R. C. (1966). Things, Words and the Brain. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 18(4). Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/14640746608400052><https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/5956077>

- Pacheco, C., Cabrera, J. y González, I. (2017). Incidencia de la variable sexo en la disponibilidad léxica de estudiantes de preuniversitario en Pinar del Río, Cuba. Íkala. *Revista de Lenguaje y Cultura*, 22(2), 237-253. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v22n02a05>
- Paredes García, F., Guerra Salas, L. y Gómez Sánchez, M. E. (2022). *Léxico disponible de los jóvenes preuniversitarios de la comunidad de Madrid*. Editorial Universidad de Alcalá.
- Pirrelli, V., Plag, I. y Dressler, W. U. (2020). *Word knowledge and word usage: A cross-disciplinary guide to the mental lexicon*. De Gruyter Mouton., <https://doi.org/10.1515/9783110440577>
- Poynton, C. (1990). *Language and Gender: Making the Difference*. Oxford University Press.
- Quintanilla Espinoza, A. y Peña, P. (2023). La influencia de la variable género en la disponibilidad léxica de estudiantes chilenos de primaria. *MLS Educational Research*, 8(1). Advance online publication. <https://doi.org/10.29314/mlser.v8i1.1682>
- Quintanilla Espinoza, E. y Kloss Medina, S. (2020). Efecto de la variable género en la disponibilidad léxica de estudiantes de inglés como lengua extranjera. *Revista Educación las Américas*, 10(2). Advance online publication. <https://doi.org/10.35811/rea.v10i2.118>
- Recio Diego, Á. (2025). La configuración de las categorías metagramaticales: Análisis de la red léxico-semántica asociada a Sustantivos. *Revista Signos. Estudios De Lingüística*, 58(117). Advance online publication. <https://doi.org/10.4151/S0718-09342025011701136>
- Samper Hernández, M. (2009). *Evolución de la disponibilidad léxica en estudiantes grancanarios de enseñanza primaria y secundaria*. Cabildo insular de Gran Canaria.
- Samper Hernández, M., Hernández Cabrera, C. E. y Samper Padilla, J. A. (2020). Incidencia del factor sexo/género en la disponibilidad léxica de niños grancanarios de 6 años. En F. Gimeno Menéndez (Coord.), *Lengua, sociedad y cultura: Estudios dedicados a Alberto Carcedo González* (pp. 287-312). Publicacions de la Universitat d'Alacant.
- Samper Padilla, J. A. (2006) Disponibilidad léxica y sociolingüística. En J. L. Blas Arroyo, M. Velando Casanova y M. Casanova Ávalos (Coords.), *Discurso y sociedad: contribuciones al estudio de la lengua en su contexto social* (pp. 99-120). Universitat Jaume I.
- Sánchez-Saus Laserna, M. (2022). Redes semánticas, léxico disponible y didáctica del vocabulario en ELE: Un análisis por niveles de español. *Tejuelo*, 35(3), 167-204. <https://doi.org/10.17398/1988-8430.35.3.167>
- Sandu, B. (2012). La disponibilidad léxica en alumnos rumanos de ELE: Incidencia de la variable 'sexo/género' y su correlación con el 'nivel escolar'. *Lingua Americana*, (31), 61-85.
- Semenza, C. (2009). The neuropsychology of proper names. *Mind & Language*, 24(4), 347-369. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2009.01368.x>
- Serfati, M. (2018). El léxico disponible en estudiantes marroquíes de ELE (nivel universitario): Incidencia de la variable 'sexo' y su correlación con el 'curso académico'. *Revista de Estudios Ibéricos. Latinoamericanos y Comparativos*, 2(1), 153-180. <https://doi.org/10.17979/beoiberistica.2018.2.1.3070>
- Solé, R. V., Corominas Murtra, B., Valverde, S. y Steels, L. (2010). Language networks: Their structure, function, and evolution. *Complexity*, 15(6), 20-26. <https://doi.org/10.1002/cplx.20305>
- Steyvers, M. y Tenenbaum, J. B. (2005). The large-scale structure of semantic networks: Statistical analyses and a model of semantic growth. *Cognitive Science*, 29(1), 41-78.
- Tannen, D. (1994). *Gender and discourse*. Oxford University Press.
- Tomé Cornejo, C. (2015). *Léxico disponible: Procesamiento y aplicación a la enseñanza de ELE* [Tesis doctoral]. Universidad de Salamanca.

- Tomé Cornejo, C. (2025). Verbos como categoría metagramatical: Producción léxica y análisis de su estructura interna desde el enfoque de las redes complejas. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 35(1). <https://doi.org/10.15443/RL3523>
- Trigo Ibáñez, E. y González Martínez, A. (2011). Estudio del comportamiento de la variable sexo en el léxico disponible de los preuniversitarios sevillanos. *Diálogo de la Lengua*, III, 28-41.
- Van Langendonck, W. (2007). *Theory and Typology of Proper Names*. Mouton De Gruyter.
- Watts, D. J. y Strogatz, S. H. (1998). Collective dynamics of 'small-world networks'. *Nature*, 393(6684), 440-442. <https://doi.org/10.1038/30918>



FACULTAD DE FILOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE SEVILLA