

PLANTILLA DE VALORACIÓN DE ORIGINALES

IDENTIFICACIÓN

Nombre y apellido/s del evaluador	
Correo electrónico	
Título del artículo evaluado	
Fecha de envío al evaluador	
Fecha de entrega del informe evaluador	Plazo: <u>dos meses</u>

PRIMERA PARTE:

1. Proporcione su comentario general sobre el artículo

2. Establezca la valoración que considere oportuna en los siguientes aspectos:

ADECUACIÓN A LA LÍNEA EDITORIAL

- El contenido del trabajo se enmarca en la línea que caracteriza la revista.

1	2	3	4	5

RELEVANCIA DEL TEMA

- Desde la vertiente científica supone una aportación significativa.
- El planteamiento está actualizado y responde a las demandas actuales de la investigación.
- Es original y expone hallazgos relevantes en su contexto.

1	2	3	4	5

1	2	3	4	5

1	2	3	4	5

FIABILIDAD METODOLÓGICA Y ORGANIZACIÓN DEL CONTENIDO

- Se exponen apropiadamente todas y cada una de las fases del proceso metodológico.

1	2	3	4	5

- Existe adecuación entre el método de análisis y las conclusiones obtenidas.

1	2	3	4	5

- Se ofrecen datos suficientes para una posible réplica del trabajo y posteriores síntesis.

1	2	3	4	5

- La bibliografía manejada es completa, actualizada y ajustada al tema.

1	2	3	4	5

- El artículo muestra un dominio claro y preciso del área de trabajo, de los contenidos tratados y del metalenguaje utilizado.

1	2	3	4	5

- La metodología usada en el trabajo es coherente con el tipo de investigación propuesta y se ha aplicado de manera rigurosa.

1	2	3	4	5

- Hay una clara definición de objetivos y método de exposición, seguidos fielmente en el desarrollo del texto.

1	2	3	4	5

- Los títulos de secciones y subsecciones son apropiados (identifican partes claramente diferenciadas del artículo y son coherentes con los párrafos que introducen).

1	2	3	4	5

- El resumen es claro y apropiado en relación con el texto.

1	2	3	4	5

ADECUACIÓN FORMAL

- La redacción es clara, breve y precisa.

1	2	3	4	5

- El estilo utilizado es coherente con un trabajo científico.

1	2	3	4	5

- Las notas, referencias y citas cumplen los requisitos de un trabajo científico.

1	2	3	4	5

Observaciones sobre los puntos anteriores si procede:

--

SEGUNDA PARTE: DECISIÓN FINAL Y AUTORIZACIÓN

1. Marque con una equis la opción que refleje su decisión sobre la publicación del artículo evaluado.

A. El artículo tiene los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.	B. El artículo puede ser publicado pero debe mejorar algunos aspectos para que sea considerada su inclusión.	C. El artículo no cumple con los criterios de un artículo científico y, en consecuencia, recomiendo que no sea publicado.

2. Si la opción escogida en el punto anterior es B, por favor, indique qué modificaciones debe sufrir el artículo para que se considere su publicación.

3. Autorizaciones del evaluador:

- Autorizo a la Redacción de *Philologia Hispalensis* para que haga llegar este informe a otros revisores si fuera necesario

SÍ
 NO

(Táchese lo que proceda)

- Autorizo a la Redacción de *Philologia Hispalensis* para que haga llegar este informe al autor en caso de que lo requiriese

SÍ
 NO

(Táchese lo que proceda)

Firmado:

Lugar y fecha: