



WP2. INFORME FINAL

Herramienta de Autoevaluación Institucional

Título del Proyecto	SOLIDARIS
WP	2. Herramienta de autoevaluación de competencias de los alumnos
Fecha de entrega	23 de febrero de 2019
Autores	UNTREF y USAL UNIBI ha contribuido en la versión final del cuestionario



Resumen ejecutivo

Dentro del proyecto SOLIDARIS, que tiene como principal objetivo favorecer el acceso e inclusión de diferentes colectivos al mundo universitario en Latinoamérica a través de la modernización y mejora de los servicios de apoyo a la inclusión socioeducativa, se incluye la producción del cuestionario correspondiente al *WP2 Herramienta de Autoevaluación Institucional*. La producción del cuestionario fue coordinada por la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF) de Argentina con la coordinación de la Universidad del Salvador (USAL).

El cuestionario fue estructurado según 6 competencias estratégicas clave diagnosticadas por las universidades socias para el desarrollo de casas de altos estudios inclusivas y estudiantes/ciudadanos democráticos activos. El cuestionario fue administrado en calidad de piloto a un mínimo 15 estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado en cada una de las 9 universidades socias del Proyecto SOLIDARIS (Universidad Nacional de Tres de Febrero, Universidad del Salvador, Universidad de Viña del Mar, Universidad Austral, Universidad de Pernambuco, Universidad de Paraíba, Universidad de Sevilla, Universidad de Lisboa, Universidad de Roma III). El total de encuestados fue de 145 alumnos. Por su parte, el piloto del cuestionario también fue evaluado por 7 expertos latinoamericanos y europeos.

El piloto del cuestionario del *WP2 Herramienta de Autoevaluación Institucional* postuló por objetivos no sólo la constatación de su viabilidad, fiabilidad y comprensión en la administración a estudiantes universitarios de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias del proyecto SOLIDARIS, sino también la pertinencia de su diseño y gestión según las apreciaciones de los expertos en cuestiones de metodología e investigación social.

En este informe se analizan algunos de los resultados parciales más destacados que se presentan como tendencias provisionarias sobre las habilidades y dificultades de nuestros alumnos respecto al dominio de las 6 competencias estratégicas clave diagnosticadas por el WP.1 para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanos democráticos activos, a saber: 1) comunicación oral y escrita; 2) Uso de TIC (tecnologías de la información y la comunicación); 3) interculturalidad; 4) autonomía; 5) liderazgo; 6) igualdad (de posiciones sociales) y emprendimiento (con orientación social).



Executive summary

The main objective of the SOLIDARIS project is to promote access and inclusion in university of different groups in Latin America through the modernisation and improvement of the different services that support socio-educational inclusion. In this context, the development of an Institutional Self-assessment tool was planned. The development of this survey was coordinated by Argentina's National University Tres de Febrero (UNTREF) with the support of University of Salvador (USAL).

The survey was structured following 6 key strategic competences identified by the partner universities for the development of inclusive study institutions and active democratic students/citizens. The survey was administered as a pilot study among a minimum of 15 first- and second-year bachelor students from each of the 9 partner universities of the SOLIDARIS project (Universidad Nacional de Tres de Febrero, Universidad del Salvador, Universidad de Viña del Mar, Universidad Austral, Universidad de Pernambuco, Universidad de Paraíba, Universidad de Sevilla, Universidad de Lisboa, Universidad de Roma III). The total number of respondents was 145 students. Additionally, the pilot survey was evaluated by 7 Latin-American and European experts.

The pilot survey of the WP2 *Institutional Self-assessment Tool* demonstrated by objectives not only its viability, reliability and comprehension when administered to university students of the SOLIDARIS project, but also the appropriateness of its design and management following the feedback of the experts in methodology and social research.

In this report some of the most notable partial results are analysed and presented as provisory trends regarding the abilities and difficulties of the students in relation to the 6 strategic competences identified in WP1 for the construction of inclusive universities and democratic active citizens, namely: 1) written and oral communication; 2) Use of CIT (Communication and Information Technologies); interculturality; 4) autonomy; 5) leadership; 6) equality (of social positions) and entrepreneurship (with social orientation).



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. EL CUESTIONARIO	6
2.1 El proceso de producción.	6
2.2 La administración.....	7
3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PILOTO DEL CUESTIONARIO.....	9
3.1. Su viabilidad y algunas tendencias, según los estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias.....	9
3.1.1. Sobre el módulo de las coordenadas sociales.....	9
3.1.2. Sobre el módulo de las competencias estratégicas.	10
3.2. Sus (re)configuraciones: el punto de vista de los alumnos encuestados.	13
3.3. Sus (re)configuraciones (II): las voces de los expertos.....	15
4. ALGUNAS CONCLUSIONES.....	20
5. PROSPECTIVAS.....	22
ANEXO I: VERSIÓN FINAL CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACIÓN.....	24
ANEXO II: MATRIZ DE EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO	37



WP2. INFORME FINAL Herramienta de Autoevaluación Institucional

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo describe algunos mecanismos institucionales y orientaciones metodológicas que contribuyeron con el proceso de producción del cuestionario correspondiente al *WP2. Herramienta de Autoevaluación Institucional*. También informa sobre la administración de este instrumento en forma de piloto con dos grupos de control seleccionados (estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias del Proyecto Solidaris; grupo de expertos de América Latina y Europa). Y analiza algunos de los resultados parciales más destacados que se presentan como tendencias provisionarias sobre las habilidades y dificultades de nuestros alumnos respecto al dominio de las 6 competencias estratégicas clave diagnosticadas por el WP.1 para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanos democráticos activos, a saber: 1) comunicación oral y escrita; 2) TIC; 3) interculturalidad; 4) autonomía; 5) liderazgo; 6) igualdad (de posiciones sociales) y emprendedorismo (con orientación social).

Por último, se aclara que, en este informe, el análisis de los resultados parciales del piloto del cuestionario centró el foco sobre las *dificultades* que manifiestan los estudiantes universitarios encuestados respecto a algunas habilidades y capacidades evaluadas por el proyecto Solidaris como necesarias para la construcción de un ciudadano democrático y promotor de universidades y sociedades inclusivas. Esta toma de posición, este recorte será completado con otros ejes de análisis cuando se administre el cuestionario final de la *Herramienta de Autoevaluación Institucional*, y se evalúen los resultados generales y particulares a cada institución de educación superior (IES).



2. EL CUESTIONARIO

2.1 El proceso de producción.

La producción del cuestionario del *WP2. Herramienta de Autoevaluación Institucional* fue coordinado por la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF) de Argentina. Con la coordinación de la Universidad del Salvador (USAL), del mismo país. Para su diseño, contó con la participación activa de nueve universidades socias del proyecto Solidaris (Universidad Nacional de Tres de Febrero, Universidad del Salvador, Universidad de Viña del Mar, Universidad Austral, Universidad de Pernambuco, Universidad de Paraíba, Universidad de Sevilla, Universidad de Lisboa y Universidad de Bielefeld) a través de reuniones virtuales y jornadas presenciales tales como el II Encuentro realizado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina) entre el 14 y el 16 de noviembre de 2018.

El cuestionario fue estructurado según 6 competencias estratégicas clave diagnosticadas por las universidades socias para el desarrollo de casas de altos estudios inclusivas y estudiantes/ciudadanos democráticos activos. Esta estructuración tuvo en consideración, además, los ejes y dimensiones de análisis de cada competencia desarrollados en el WP1, coordinado por la Universidad Austral de Chile junto con la Universidad de Roma III de Italia.

El cuestionario contiene, además, 55 propuestas y actividades en forma de preguntas y enunciados/afirmaciones/expresiones para ser valorados por parte de los estudiantes universitarios de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias de este proyecto. Cuarenta y nueve puntos referidos a su nivel de desarrollo de las 6 competencias estratégicas clave para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanos democráticos activos (comunicación oral y escrita; TIC; interculturalidad; autonomía; liderazgo; igualdad de posiciones sociales y emprendedorismo con orientación social), y 6 ítems relativos a sus coordenadas sociales (edad, género, ciudad de nacimiento, residencia actual, capital cultural institucionalizado de los padres, y tipo o modalidad de gestión de las escuelas al finalizar los estudios secundarios).

Los enunciados/afirmaciones/expresiones del cuestionario, remitidas a las 6 competencias estratégicas clave, se configuraron según la escala de Likert pero con algunas modificaciones consensuadas entre las universidades socias sobre las categorías de respuesta ofrecidas: se articularon a partir de 4 niveles (Totalmente de acuerdo/Bastante de acuerdo/Bastante en



desacuerdo/Totalmente en desacuerdo), y no sobre 3 ó 5 opciones como indica la ortodoxia metodológica (por ejemplo, Totalmente de acuerdo/ Bastante de acuerdo/Ni acuerdo ni en desacuerdo/Bastante en desacuerdo/ Totalmente en desacuerdo).

Por último, es válido decir que, una vez realizada la toma final de la encuesta sobre el *WP2. Herramienta de Autoevaluación Institucional*, se buscará establecer con los resultados generales algunas correspondencias entre estas variables socioeconómicas y demográficas y el nivel de desarrollo de las 6 competencias estratégicas clave por parte de los estudiantes universitarios encuestados de primer y segundo año de las carreras de grado de nuestras casas de altos estudios. De manera de intervenir, posteriormente, con una batería de políticas institucionales tendientes a la mejora de sus perfiles y de la posesión de estas competencias estratégicas clave diagnosticadas por el Proyecto Solidaris para su inserción plena en los campos productivos, laborales, políticos, comunitarios, culturales.

2.2 La administración.

El cuestionario fue administrado en calidad de piloto a, por lo menos, 15 estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado de 9 universidades socias del Proyecto Solidaris (Universidad Nacional de Tres de Febrero, Universidad del Salvador, Universidad de Viña del Mar, Universidad Austral, Universidad de Pernambuco, Universidad de Paraíba, Universidad de Sevilla, Universidad de Lisboa, Universidad de Roma III). El total de encuestados fue de 145 alumnos.

Válido es decir que, en esta etapa del WP2, la realización del pre-test no era obligatoria para las universidades socias de Europa. Por tal motivo, se puede decir que el número de estudiantes encuestados en esta fase superó ampliamente las previsiones iniciales.

El cuestionario fue emplazado por INCOMA en un soporte digital, y según los informes de las universidades socias fue respondido por los estudiantes universitarios a través de aplicaciones electrónicas y/o con soporte escrito. En muchos casos, con la orientación y guía de docentes especializados para disipar cualquier duda de los encuestados. Además, la Universidad de Lisboa y la Universidad de Roma III efectuaron traducciones del cuestionario original (en español) para que los estudiantes y expertos lo respondieran conforme a sus lenguas nativas.

Por su parte, el piloto del cuestionario también fue evaluado por 7 expertos latinoamericanos y europeos. Estos especialistas no sólo respondieron las propuestas y actividades de la herramienta,



sino también aportaron sus puntos de vista sobre el diseño, la validez y la eficacia del instrumento metodológico.

El piloto del cuestionario del *WP2. Herramienta de Autoevaluación Institucional* postuló por objetivos no sólo la constatación de su viabilidad, fiabilidad y comprensión en la administración a estudiantes universitarios de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias del proyecto Solidaris, sino también la pertinencia de su diseño y gestión según las apreciaciones de los expertos en cuestiones de metodología e investigación social. Del entrecruzamiento de los puntos de vista de estos estudiantes y especialistas surgirá un instrumento más acabado como *Herramienta de Autoevaluación Institucional* sobre competencias estratégicas para el desarrollo de universidades inclusivas y estudiantes-ciudadanos democráticos activos en América Latina y Europa. Susceptible de ser aplicada en cada IES de este proyecto.



3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PILOTO DEL CUESTIONARIO.

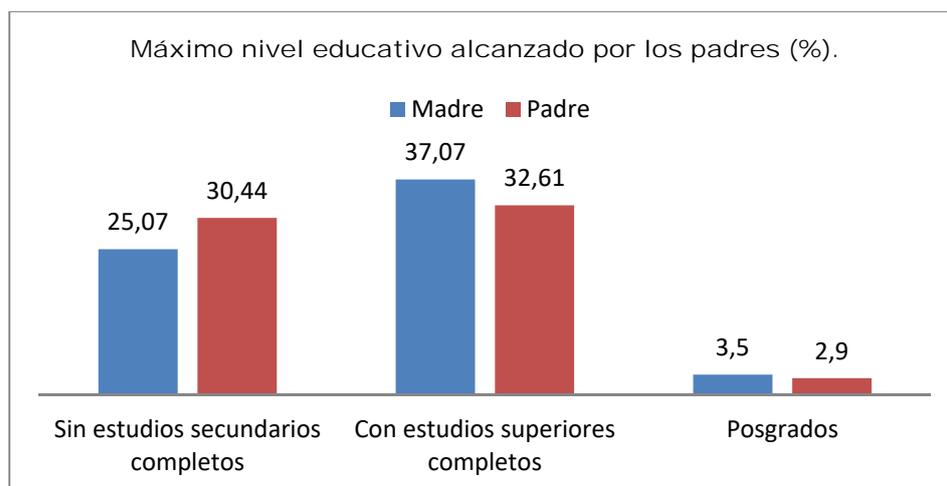
3.1. Su viabilidad y algunas tendencias, según los estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias.

3.1.1. Sobre el módulo de las coordenadas sociales.

El grado de producción de respuestas sobre este apartado del cuestionario fue alto, con una banda que osciló entre el 95.17% y el 95.86%. Altos niveles de respuesta también se alcanzaron con la pregunta por el máximo título educativo alcanzado por la madre y el padre: 98.62% y 95.17%, respectivamente. Y cuando se formuló el interrogante sobre el tipo o modalidad de gestión institucional de la escuela al finalizar los estudios secundarios: 97.93%.

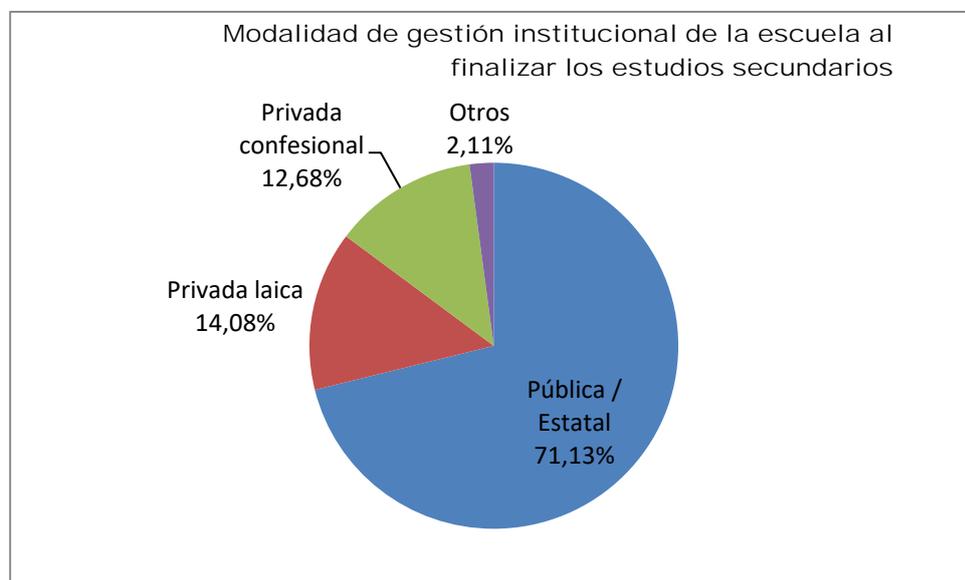
Merecen destacarse como resultados provisionarios: el 25.87% de las madres de los estudiantes universitarios encuestados no terminaron la escuela secundaria, y el 37.07% culminaron los estudios superiores (terciarios o universitarios). El 3,50% posee un posgrado. Se puede afirmar, entonces, que 2 de cada 5 madres de estudiantes universitarios encuestados posee título de educación superior.

El 30,44% de los padres de estudiantes universitarios encuestados, por su parte, no finalizó la escuela secundaria. El 32,61% presenta estudios superiores completos (terciarios y universitarios). El 2,90% posee posgrado. Se puede decir, entonces, que 1 de cada 3 padres de estudiantes universitarios encuestados posee título de educación superior.





Por último, 7 de cada 10 estudiantes universitarios encuestados finalizó sus estudios secundarios en escuelas públicas de gestión estatal.



3.1.2. Sobre el módulo de las competencias estratégicas.

3.1.2.1. Comunicación oral y escrita.

No se perciben mayores dificultades en la producción de respuestas por parte de los estudiantes encuestados: entre el 0.69% y el 5.52% no respondieron las consignas. Sin embargo, en los enunciados sobre las habilidades para exponer oralmente las ideas en el aula de clase y distinguir las estructuras principales y secundarias de los textos académicos, se manifiesta mayor dificultad por parte de los alumnos para la cristalización de una respuesta posible: 5.52% y 4.82%, respectivamente.

En el plano de los resultados parciales merecen destacarse las siguientes tendencias: 4 de cada 10 estudiantes postulan dificultades para generar debates intelectuales entre compañeros y profesores en el aula de clase, y 3 de cada 10 alumnos manifiestan problemas con la redacción fluida de textos académicos (respetando reglas sintácticas, de cohesión y coherencia, según normas del campo científico).



3.1.2.2. TIC.

Las preguntas sobre esta competencia presentaron, en líneas generales, niveles altos de respuesta por parte de los estudiantes: el rango osciló entre el 95.17% y el 98.62%.

En cuanto a los resultados parciales es de destacar que 6 de cada 10 estudiantes manifiestan no estar familiarizados con el uso de plataformas digitales académicas, y 3 de cada 10 estudiantes no recurren con regularidad a páginas web especializadas en contenidos políticos y sociales para informarse de temas globales, regionales y locales.

3.1.2.3. Interculturalidad.

Las preguntas sobre esta competencia presentaron un nivel alto de respuestas, que osciló entre el 95.86% y el 98.62%.

Se mencionan como tendencias provisorias destacadas: la mayoría de los estudiantes universitarios se enmarca en las ideas y valores del respeto por la diversidad cultural pero 4 de cada 10 encuestados manifiesta que los inmigrantes deben adaptarse a las maneras de pensar, sentir y actuar de la cultura del país receptor. Por su parte, 4 de cada 10 alumnos también presentan dificultades para participar activamente, junto con otros grupos y culturas, en la construcción de entornos democráticos, solidarios e igualitarios.

3.1.2.4. Autonomía.

Este apartado presentó altos niveles de respuesta por parte de los estudiantes encuestados, con una banda que pivoteó entre el 95.86% y el 97.93%.

Algunos de sus resultados parciales nos muestran que 9 de cada 10 estudiantes se consideran independientes y con iniciativa propia para desplazarse en espacios físicos universitarios, y también dicen poseer firmeza para comunicar sus puntos de vista respetando las ideas y posiciones de los Otros. Sin embargo, cuando se trata de iniciativas autónomas orientadas hacia la participación social, los datos expresan otras regularidades: 4 de cada 10 encuestados considera que tiene dificultades para desarrollar acciones que favorecen la inclusión social, proponer soluciones a los problemas de injusticia social, y movilizarse junto a sus compañeros para resolver conflictos sociales.



Por su parte, sólo 2 de cada 10 estudiantes reconoce que maneja conflictos grupales y puede modificar sus opiniones iniciales si encuentra mejores argumentos en los puntos de vista de los Otros.

3.1.2.5. Liderazgo.

Se constató también una alta producción de respuestas en el apartado sobre esta competencia, que osciló entre el 95.86% y el 97.24%.

En esta sección del cuestionario, los estudiantes manifiestan un menor grado de desarrollo de esta competencia estratégica clave: 5 de cada 10 alumnos tienen problemas para generar iniciativas institucionales orientadas hacia la resolución de cuestiones académicas del grupo de compañeros de clase (tutorías, becas, apoyo), así como también para promover el diálogo y la convivencia entre compañeros, profesores y autoridades con miras a la celebración de acuerdos institucionales.

Por su parte, 6 de cada 10 encuestados sostienen que no fomentan iniciativas institucionales para la resolución de problemas personales de los compañeros del grupo de clase (alojamiento, alimentación, empleo). Ni tampoco generan iniciativas innovadoras con sus compañeros de clase para la resolución de problemas comunitarios y la inclusión social de los estudiantes universitarios.

Por último, 7 de cada 10 estudiantes no se perciben como referentes grupales para abordar problemáticas sociales según la imagen (en espejo) que le devuelven sus compañeros y profesores.

3.1.2.6. Igualdad (de posiciones sociales) y emprendedorismo (con orientación social).

El grado de respuesta sobre las preguntas de esta competencia fue alto: entre 96.55% y 98.59%.

Entre sus resultados parciales merecen destacarse: 4 de cada 10 estudiantes encuestados tienen problemas para comprender el funcionamiento y las interrelaciones entre los sistemas políticos, económicos y sociales a nivel global, regional y nacional. La mitad de los encuestados no participa en la resolución de situaciones de desigualdad social (clase, grupo, género, etnia, religión, edad), ni se reconoce o identifica como promotor de emprendimientos sociales según la imagen (en espejo) que le devuelven sus compañeros y profesores.

La mitad de los estudiantes universitarios, además, afirma no poseer capacidades para construir relaciones de trabajo colaborativo y de cooperación institucional entre el Estado, la Universidad, la sociedad y las empresas.



3.2. Sus (re)configuraciones: el punto de vista de los alumnos encuestados.

Algunos estudiantes encuestados valoran la posibilidad de realizar este tipo de cuestionarios sobre autoevaluación de posesión/desposesión de competencias estratégicas para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanías democráticas activas pero al mismo tiempo señalan que, dado el escaso tiempo de desenvolvimiento en nuestras casas de altos estudios, no pudieron responder positivamente algunas consignas sobre el nivel de desarrollo particular de las habilidades identificadas como clave por el proyecto Solidaris. Esto les generó preocupación por no sentirse a la altura de las expectativas planteadas por el instrumento metodológico:

“Ya envié el formulario. A mi parecer es una encuesta que lleva a reflexionar y a autoevaluarse como persona y como parte de una sociedad. Hay algunas preguntas que me quedan un poco inconclusas, por el simple hecho de ser estudiante de primer año y no llevar tanto tiempo dentro de la facultad. De todos modos, contesté todo con la mayor sinceridad, y espero ser de ayuda a ustedes con este pequeño gesto. Cuando esté más avanzada en la carrera y más involucrada en la facultad espero poder cambiar algunas de mis respuestas por otras”.

Otros estudiantes encuestados se mostraron conformes con el sentido y las orientaciones de las preguntas efectuadas pero no con el uso de la escala Likert y sus categorías de respuesta en algunas de ellas:

“Me gustó mucho la encuesta porque tiene preguntas muy específicas y me gustaron cómo se plantearon conceptos muy complejos. Lo que sí el tipo de respuestas de “No estoy de acuerdo” a “Estoy de acuerdo” me resultaron confusas de interpretar”.

“Ya respondí el cuestionario. Lo único que tengo para criticar es que hay ítems en los que estoy a favor o de acuerdo con lo que dicen pero en los



cuales nunca me involucré llevándolos a cabo, y como el cuestionario habla en primera persona tuve que elegir la opción de "desacuerdo".

Y otros advirtieron sobre el uso de algunas palabras, conceptos y categorías que, en otros contextos nacionales, institucionales, culturales adquieren otro sentido o generan confusión para su comprensión:

"Los y las estudiantes manifestaron las siguientes dudas y comentarios respecto al cuestionario facilitado:

-Con respecto a la pregunta sobre el nivel de estudio de los padres, los estudiantes consultaban qué significaban "sin instrucción" y "terciaria";

-Con respecto a la pregunta "en qué tipo de escuela finalizaste tus estudios", no comprendían las palabras "concertada, privada laica, privada confesional, cooperativa, autogestionada, social".

Más allá de algunas sugerencias y críticas, los estudiantes comprenden el diseño del cuestionario y valoran la apuesta por mejorar las políticas de inclusión en las universidades a partir de la información que se recolectará con el trabajo de campo final:

"Está bien, un poco largo. Pero se comprende bien. De todos modos, no queda muy claro si es algo que me pasa a mí o a otra persona".

"Me ha parecido muy interesante que la universidad, a través de la encuesta, se haya interesado por la opinión de los estudiantes sobre temas tan actuales y relevantes para nuestra sociedad".



3.3. Sus (re)configuraciones (II): las voces de los expertos.

Algunos expertos sostienen que el cuestionario es válido, fiable y comunicable respecto a sus objetivos metodológicos. Afirman que los enunciados-frases como consignas son pertinentes. Sin embargo, sugieren algunas modificaciones respecto a la información requerida al principio del instrumento (concretamente, solicitan la inclusión de preguntas sobre las carreras de grado y las orientaciones de la escuela secundaria tomadas por los estudiantes universitarios encuestados). Y recomiendan la incorporación en la sección sobre las 6 competencias estratégicas de algunos enunciados en forma de consignas sobre el reconocimiento de los usos legítimos de la producción de conocimiento científico en los campos académicos por parte de los estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado (apropiación de citas bibliográficas, neutralización de plagios):

“Me parece que el cuestionario es coherente con los objetivos planteados, formulado de manera clara y contundente. Las frases son pertinentes. Me parece que en los datos iniciales se podría pedir la carrera que cursa; asimismo, cuando se consulta de qué escuela secundaria proviene se puede indagar entre las opciones, si es bilingüe y qué orientación (humanística, económica, técnicas, etc). Cuando hace referencia al módulo de las competencias ligadas a la tecnología o en el módulo 1 sobre expresión escrita contemplaría alguna frase vinculada con la honestidad intelectual (plagios, autocitados, etc)”.

“En general, me parece una herramienta adecuada para los objetivos planteados en el Proyecto. El cuestionario interpela respecto al estado propio/personal, en el sentido del desarrollo de las competencias clave identificadas “como las necesarias para la realización y desarrollo personal, para la ciudadanía activa, la inclusión social y el empleo”.

Otros expertos sostienen que es necesaria la inclusión de mayor información sobre el equipo del Proyecto Solidaris y los objetivos contextuales propuestos por dicha iniciativa para generar confianza en los estudiantes invitados a responder el cuestionario. Y la introducción de una leyenda



sobre el anonimato de su administración y la explotación y uso de datos. Desde sus puntos de vista, esto generaría mayor confianza en los alumnos de grado a la hora de responder las consignas planteadas por la *Herramienta de Autoevaluación Institucional*:

“No sé si el cuestionario es anónimo, si es así, se debería dejar claro al alumno, pues esto puede sesgar las respuestas, dado que los encuestados tienden a responder lo que es socialmente aceptado. Me choca un poco la petición del email en el cuestionario. Si se solicita debería decirse con qué finalidad”.

Por su parte, estos especialistas también solicitan algunas modificaciones en la formulación de las escalas y categorías de respuesta habilitadas por los enunciados/afirmaciones/expresiones (6 niveles de opciones de respuesta en lugar de 4; otro tipo de categorías de respuesta respecto a la configuración de su estructura enunciativa), así como también en el diseño del cuestionario:

“Em relação à escala utilizada (escala de concordância com quatro níveis) tenho duas observações a fazer: 1. Nem todos os itens requerem o meu posicionamento em relação a certo assunto; alguns deles são itens relacionados com comportamentos. Nestes casos, parece-me mais adequado utilizar uma escala de frequência (e.g., sempre ---- raramente). Ilustro com uma situação específica esta minha ideia. Um dos itens é “Participo activamente con otros grupos y culturas en la construcción de entornos democráticos, solidarios e igualitários”. E eu tenho que decidir se concordo ou discordo. Eu não participo. Mas isso não quer dizer que discorde totalmente. Foi essa a opção que eu marquei. Acho que essa opção (discordo totalmente) não reflete aquilo que eu penso, mas aquilo que eu faço. São dois aspetos distintos e, logo, a escala deve também ser distinta. 2. A escala deveria ter seis níveis, já que a distância entre discordo bastante e concordo bastante é “maior” do que a distância entre discordo bastante e discordo totalmente e a distância entre concordo bastante e concordo totalmente. Faltam aqui dois níveis, por exemplo, concordo e discordo.



*concordo totalmente - concordo bastante - concordo – discordo - discordo
bastante - discordo totalmente.*

*O formato do questionário, intercalando cores e, simultaneamente texto e
círculos para a resposta, não facilita a resposta. Eu dei por mim a não
responder a alguns itens”.*

Otros expertos señalan que algunos enunciados/afirmaciones/expresiones como consignas del cuestionario suponen el desarrollo conceptual de un graduado universitario, y no de un estudiante de primer y segundo año de carreras de grado. Por otro lado, sostienen que algunos enunciados-frases contienen un juicio normativo-ético que anticipa las respuestas de los encuestados:

“Algunas de las preguntas planteadas suponen el desarrollo conceptual de un graduado universitario y no tanto de un estudiante. Por ejemplo, cuando se hace referencia a "mirada crítica" o "rigurosidad". Es decir, el estudiante puede considerar que lleva a cabo esos procesos pero ¿qué implican esas categorías?

Por lo tanto, no sé si ese tipo de preguntas contribuirá a recabar la información que se busca. Por otro lado, hay una serie de preguntas normativo-éticas, por caso, "publico material ofensivo hacia otras culturas".

En la pregunta se encuentra la norma ética que se espera del estudiante. Hay otros modos de preguntar esas cuestiones de una manera que permita recabar información para determinar perfiles de estudiantes”.

Otros expertos, por su parte, dudan de la pertinencia de las encuestas, dado que muy pocos las responden y otros lo hacen “mal, a propósito”. Sostienen, además, que las preguntas de este cuestionario deberían estar orientadas hacia la demostración del grado de habilidades y destrezas adquiridas por los estudiantes en el campo universitario para su posible inserción en los contextos productivos y laborales, y no tanto sobre los aspectos sociales de la inclusión (por caso, la aceptación de otros grupos y culturas por parte de los individuos y grupos universitarios).

Válido es decir que estos especialistas asocian inclusión universitaria y social sólo con empleabilidad. Es en este sentido que sostienen que el cuestionario debería contar con menos



preguntas e ideas abstractas, y más consignas orientadas hacia la cuestión de la inclusión en sentido productivo/laboral:

“En principio, quisiera hacer una apreciación personal respecto de las encuestas: mi experiencia es que un porcentaje mínimo las responde, y también hay quienes las responden mal, a propósito. Con respecto a esta encuesta en particular, el título dice "autoevaluación de competencias", lo cual me hace pensar que las preguntas serán en torno a cuántas habilidades y destrezas adquirí en mi paso por la universidad, que me habilitan para trabajar. Pero las preguntas son más bien orientadas a los aspectos sociales, sobre todo de aceptación /inclusión de otros grupos en el grupo/individuo local. Habría que pensar en un título que se aproxime más al objetivo, que es la inclusión. En ese sentido, me parece que habría que ver de simplificar las consignas, disminuir su número y hacer la herramienta más amigable para el alumno, ya que aprecio muchas ideas abstractas que llevarían a interpretación errónea de las consignas y, por ende, a respuestas erróneas”.

Por último, una experta sostiene que el instrumento de autoevaluación contiene 4 niveles de graduación pero las matrices del documento presentan 3 niveles de logro. Su crítica se centra, además, en un supuesto desfasaje originario en el primer documento de trabajo, por ejemplo, entre las competencias de liderazgo y las filas de matrices:

“Ejemplifico lo anterior con las competencias de Liderazgo: no se trata de las mismas competencias en el documento y en las filas de las matrices. En texto de Liderazgo habla de “Se denominaron competencias para la vida, a saber: desarrollar autoconocimiento, autoestima y autoconfianza; protegerse y proteger a los demás de vulnerabilidades; conocer y reivindicar sus derechos y asumir responsabilidades; gestionar conflictos de forma sana y positiva, mediar y negociar; adquirir conocimientos



académicos básicos; participar en procesos decisorios en la esfera social y política; adoptar una actitud de solidaridad; el proyecto de vida, entre otros.

Estas cuatro competencias de liderazgo no concuerdan con las filas de las matrices: 1. Encargar a los jóvenes en acciones que promuevan la inclusión y la gestión educativa para la ciudadanía; 2. Beneficiar a alumnos con necesidades especiales por medio de la participación en acciones que los perciban como sujetos activos en el proceso de inclusión; 3. Ofrecer ambientes de aprendizajes colaborativos y de cooperación entre todos los actores involucrados, con miras al fortalecimiento de la autonomía y el empoderamiento; 4. Elaborar prácticas inclusivas, por medio de metodologías activas, que permitan al alumno contribuir con el desarrollo de las personas y de la institución, ampliando la capacidad de educar para la ciudadanía solidaria.

Estas competencias no son las mismas que las filas de las matrices del documento: 1. Actuar con responsabilidad social. 2. Proceso de aprendizaje colaborativo. 3. Participación en la vida escolar. 4. Comunicación con la comunidad circundante. 5. Adaptación a los cambios e innovación. 6. Liderazgo activo”.



4. ALGUNAS CONCLUSIONES.

El cuestionario presentó un alto grado de producción de respuestas por parte de los 145 estudiantes universitarios encuestados de primer y segundo año de las carreras de grado de las universidades socias del proyecto Solidaris. Con una banda que osciló entre el 94.48% (piso) y el 98.59% (techo) de consignas respondidas.

En este sentido, la *Herramienta de Autoevaluación Institucional* presenta tres rasgos según el análisis de los resultados del piloto del cuestionario aplicado al grupo de control de estudiantes de primer y segundo año de carreras de grado: viabilidad, factibilidad y comprensión. Sin embargo, las palabras de los alumnos señalan que es necesario revisar el uso adecuado de la escala Likert (con foco en sus categorías u opciones de respuesta), así como también pulir la redacción de algunas enunciados/afirmaciones/expresiones en tanto consignas para evitar confusiones de sentido con algunas ideas, conceptos, categorías.

Se destacan como resultados provisorios las dificultades manifestadas por los estudiantes encuestados sobre algunas habilidades y capacidades, a considerar en la toma de la encuesta final sobre la Herramienta de Autoevaluación Institucional: la generación de debates intelectuales con compañeros y profesores en el aula de clase, y la redacción con fluidez de textos académicos (competencia: comunicación oral y escrita); la utilización regular de plataformas académicas digitales, y el acceso a información sobre temas políticos y sociales a través de páginas web especializadas (competencia: TIC); la participación, junto con otros grupos y culturas, en la construcción activa de entornos democráticos, solidarios, igualitarios (competencia: interculturalidad); la orientación de sus iniciativas propias hacia la movilización y la participación en la resolución de problemas sociales y el manejo de conflictos grupales (competencia: autonomía); la promoción de acciones institucionales con otros estudiantes y profesores para el logro de acuerdos universitarios, la mejora de la inclusión social (académica, comunitaria) de compañeros a través de iniciativas innovadoras, y el auto-reconocimiento como conductores grupales (competencia: liderazgo); la comprensión del funcionamiento y las relaciones entre los sistemas económicos, políticos y sociales a nivel nacional/regional/global, la resolución de situaciones de desigualdad social (clase, grupo, etnia, religión, género, edad), la construcción de relaciones de trabajo colaborativo entre el Estado, la Universidad, la sociedad y las empresas, y el auto-reconocimiento como promotores de emprendimientos sociales (competencia: igualdad de posiciones sociales y emprendedorismo con orientación social).



Es de destacar que sólo 2 de cada 5 madres y 1 de cada 3 padres de estudiantes universitarios encuestados poseen estudios superiores completos. Probablemente, cuando se crucen las variables socioeconómicas y demográficas con algunos resultados generales sobre la posesión/desposesión de las 6 competencias estratégicas clave diagnosticadas en el WP1 por el Proyecto Solidaris, tras la ejecución de la encuesta final sobre la *Herramienta de Autoevaluación Institucional*, se pueda llegar a concluir que estas habilidades o dificultades se explican en parte por el origen social. Por la ausencia regular, en sus vidas, de contextos familiares y escolares pertinentes para la inculcación de algunas disposiciones (académicas, universitarias) necesarias para la permanencia y el egreso de los estudios superiores, así como también para el ejercicio de una ciudadanía activa y plena en pos de la construcción de una universidad y sociedad democrática inclusiva.

Las voces de algunos expertos también avalan, a grandes rasgos, la viabilidad, fiabilidad y comprensión del cuestionario. Su factibilidad administrativa. Pero también sostienen que este instrumento metodológico debería ser “más amigable”, con un diseño más racional. Sugieren, además, la modificación de algunos enunciados-frases con fuerte carga normativo-ética (sesgos) que inducen las respuestas de los encuestados, y plantean la modificación de las opciones de respuesta en algunas consignas (no sólo sobre el número de categorías de respuesta, sino también en la configuración de su estructura enunciativa).

Algunos especialistas también sugieren que se incorporen algunas consignas sobre conocimiento/reconocimiento de formas académicas legítimas de la comunicación oral y escrita y el uso de TIC por parte de los estudiantes universitarios encuestados, de manera de aprehender sus relaciones y apreciaciones con las fuentes bibliográficas, formas del citado y plagio académico.

Por último, los expertos enuncian que sería dable incorporar mayor información contextual sobre los objetivos del proyecto Solidaris al inicio del cuestionario. Sobre la administración y explotación anónima de los datos recolectados. Esto generaría, en sus palabras, mayor confianza con los estudiantes invitados a responder el cuestionario.



5. PROSPECTIVAS.

Se sugieren, entonces, algunas acciones para la mejora del diseño del cuestionario correspondiente al *WP2. Herramienta de Autoevaluación Institucional*, y la conformación de un instrumento final más acabado y susceptible de ser aplicado en cada una de las universidades socias para la (auto)evaluación del nivel de desarrollo de las 6 competencias estratégicas clave (comunicación oral y escrita, TIC, interculturalidad, autonomía, liderazgo, igualdad de posiciones sociales y emprendedorismo con orientación social) por parte de nuestros estudiantes universitarios encuestados. Unas habilidades, capacidades y destrezas juzgadas necesarias por el WP1 de este proyecto para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanías democráticas activas:

- 1) Suprimir algunas preguntas o enunciados-frases, de manera de producir un cuestionario “más amigable”: con un diseño más racional;
- 2) Agregar enunciados/afirmaciones/expresiones como consignas que fueron juzgadas posteriormente como pertinentes para su inclusión en el módulo de competencias estratégicas del cuestionario. Por ejemplo, sobre las representaciones y relaciones de los estudiantes de primer y segundo año de las carreras de grado con las formas académicas legítimas del uso de la producción de conocimiento científico en los campos académicos (competencias de la comunicación oral y escrita y/o TIC);
- 3) Mejorar la redacción de algunos enunciados-frases (consignas) para disminuir o evitar confusiones en las respuestas de los encuestados.
- 4) Revisar el uso de la escala de Likert. Sobre todo, la configuración de la estructura enunciativa de sus opciones o categorías de respuesta. Según el informe suministrado por el equipo de la Universidad Austral de Chile, responsables de la coordinación del WP1, se podría trabajar por ejemplo con el siguiente nivel de estructuración de respuestas: Todo (todas las veces)/Mucho (la mayoría de las veces)/Algunos (pocas veces)/Nunca (no se presenta). De esta manera, señalan sus integrantes, se discrimina con "Todos o nunca" el nivel "Avanzado o Básico", respectivamente. "Mucho y Algunos", alegan, permitiría discriminar el nivel medio.
- 5) Revisar y neutralizar la carga normativo-ética de algunos enunciados-frases que funcionan como sesgos e inducen las respuestas de los estudiantes universitarios encuestados.



- 6) Incluir, al inicio del cuestionario, más información contextual del proyecto Solidaris para generar empatía con los estudiantes invitados a responder el cuestionario. Reforzar la idea del anonimato de las respuestas y de la explotación y uso de los datos recolectados.

Gabriel Asprella, Hernán Mariano Amar y Antonela Prezio
Caseros, provincia de Buenos Aires, Argentina, 18 de enero de 2019.



ANEXO I: VERSIÓN FINAL CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACIÓN

WP.2.4. Análisis de los resultados obtenidos en el Pre-Test e indicaciones para la versión definitiva.

Estimados/as colegas,

recogiendo las aportaciones tanto del alumnado como de expertos y expertas así como las observaciones producto de nuestro propio análisis de los resultados, hemos realizado una serie de cambios en la “Herramienta de autoevaluación” con la esperanza de que estos sirvan para dotar a la misma de mayor rigor y validez. A continuación destacamos, punto por punto, las problemáticas detectadas y expuestas en la última reunión virtual y los cambios realizados en consecuencia. Directamente después adjuntamos la herramienta misma para que puedan revisarla ustedes también y hacer sus comentarios o sugerencias de nuevos cambios si las hubiera. Comencemos por el principio.

- **Encabezado o presentación de la Herramienta.** Hemos modificado el texto inicial de manera que sin hacerlo muy extenso quede claro quién es el grupo, por qué completar el Test así como un agradecimiento por el tiempo dedicado. Para solucionar el problema con el anonimato hemos añadido un párrafo donde se explicita el anonimato de los resultados para fines investigativos así como que los mismos están a disposición de cada encuestado/a. Proponemos entonces añadir entre paréntesis cuando se vuelque la información en el servidor (SurveyMonkey) junto a la casilla para el e-mail del/la encuestado/a la palabra “*opcional*”. De este modo garantizamos el anonimato por un lado y por el otro, dejamos la libertad de que sea el/la estudiante quien decida si compartir o no su dirección de correo electrónico.

- **Datos demográficos, tipo de escuela, etc.** Respecto a las preguntas iniciales previas al cuestionario hemos considerado que cada universidad/país realicen las adaptaciones pertinentes para sí ya que los modelos educativos son a veces muy diferenciados, Por ejemplo, nuestra traducción al alemán, incluye categorías distintas que las contempladas en el documento original. Esto, dificulta naturalmente la comparativa entre los datos en distintos países que habrá de ser interpretada bajo criterios diferenciados.

- **Respecto a la escala utilizada y problemas derivados de la misma.** Entre los comentarios de estudiantes y expertos/as habíamos recogido los siguientes aspectos:

- a. No queda claro a veces si es algo que me pasa a mí o a otra persona.
- b. Me resulta confuso de interpretar la respuesta de estar de acuerdo a no estar de acuerdo.
- c. La diferencia entre estar de acuerdo con algo y participar activamente de algo dificulta a veces el dar una respuesta.
- d. La escala de acuerdo/desacuerdo no es útil para ítems que reflejan frecuencia.



e. La distancia entre las categorías centrales bastante de acuerdo y bastante en desacuerdo es demasiado grande en comparación con la existente entre estas categorías intermedias y las opciones de los extremos, totalmente de acuerdo o en desacuerdo.

f. La carga normativo-ética de algunos enunciados.

Intentando dar respuesta en modo de mejora a todas estas aportaciones, hemos realizado los siguientes cambios:

- a. Hemos modificado algunos enunciados o ítems, de manera que la situación descrita no presente más de un elemento u opción sobre el que decidir; simplificando en general la redacción de algunos; separando cuando fuera necesario un ítem referido a dos circunstancias distintas en dos ítems distintos; prestando atención a que la acción o sentencia esté formulada siempre en primera persona y tratando de eliminar la carga normativo-ética de algunos de los enunciados.
- b. Hemos cambiado el párrafo inicial modificando a su vez el tipo de escala por la siguiente: Indica en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones. Desde “me identifico mucho” a “no me identifico nada” pasando por bastante y poco. Creemos que el hecho de identificarse con una afirmación nos ayuda a resolver el problema de los ítems que denotan frecuencia y no nos obligan a manejar distintas escalas en el mismo test. Es obviamente criticable y revisable. No estamos seguro de con ello contribuir al problema de las distancias entre las categorías intermedias.
- c. El hecho de hablar de identificarse o no con una afirmación creemos contribuye a solucionar también el problema de no saber si es algo que me pasa “a mí” o a “otra persona”.

- **Incluir ítems relativos al plagio y uso adecuado de las fuentes.** Hemos añadido los ítems 15 y 16 para reflejar situaciones al respecto.

- **Incluir la opción fuera de la escala pero para todos los ítems de: “No sabe/no contesta”.** Es una decisión que habría que tomar en conjunto. El borrador que enviamos no lo contempla pero podría ser agregado al subirlo a la plataforma on-line.

Finalmente, no contemplado de forma directa en este primer análisis de los resultados pero implícito de alguna forma en la finalidad de esta herramienta y abordado en el encuentro presencial en Buenos Aires, faltaría por convenir, de qué manera vamos a articular la herramienta pensando en que pueda ofrecer un feed-back directo a las personas que la completen independientemente de que para ello sean supervisadas por un/a pedagogo/a o tutor/a.

Esta encuesta se enmarca en un Proyecto de Cooperación Internacional entre 11 universidades y agencias socias de Europa y América Latina. Tiene por objetivo conocer



tu nivel de desarrollo sobre 6 competencias estratégicas clave necesarias para una formación universitaria inclusiva, capaz de brindar una mejor inserción en los campos educativos, productivos, laborales, políticos, culturales y comunitarios.

La realización de esta encuesta y el uso de sus resultados generales y parciales son anónimos, y le permitirán a las universidades y agencias socias mejorar sus políticas de inclusión social destinadas a los estudiantes universitarios de carreras de grado.

1. Edad:.....años.
2. Género:.....
3. Ciudad y país de nacimiento:.....
4. Ciudad y país de residencia actual:.....
5. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tus padres? (indica la opción válida en cada caso)

	Madre	Padre
Sin estudios	1	1
Primaria incompleta	2	2
Primaria completa	3	3
Secundaria incompleta	4	4
Secundaria completa	5	5
Terciario (Formación profesional) incompleto	6	6
Terciario (Formación profesional) completo	7	7
Universitario incompleto	8	8
Universitario completo	9	9
Posgrado	10	10

6. ¿En qué tipo de escuela finalizaste tus estudios secundarios? (indica con una “X” la opción válida)
 - 6.1. Pública.....
 - 6.2. Privada no religiosa.....
 - 6.3. Privada religiosa.....
 - 6.4. Cooperativa, autogestiva, social.....
 - 6.5. Otro. ¿Cuál?

Por favor, indica con una “X” el grado en el que te identificas (desde me identifico mucho, bastante, poco o nada) con las afirmaciones que se presentan a continuación:



7. Escucho con atención los temas e ideas abordados en clases, y los vinculo críticamente con otros autores, teorías y conceptos.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

8. Comunico mis ideas ordenada y coherentemente ante mis compañeros de estudio y/o profesores/as.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

9. Me siento seguro/a y confiado/a cuando expongo mis ideas ante los/las demás.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

10. Genero debates intelectuales entre mis compañeros/as y profesores/as cuando expongo mis ideas en clases.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

11. Distingo sin dificultad las ideas principales y secundarias de un texto académico.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

12. Busco información adicional para comprender las ideas y conceptos más complejos de textos académicos.

Mucho



Bastante
Poco
Nada

13. Me resulta fácil realizar evaluaciones escritas.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

14. Escribo textos académicos con fluidez, respetando reglas ortográficas, sintácticas y de producción científica.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

15. Cuando hago un trabajo escrito e incluyo frases o párrafos textuales extraídos de otras obras, cito a su autor/a y obra.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

16. Si en un trabajo incluyo párrafos obtenidos en alguna página en internet, incluyo las referencias para que se sepa de dónde he sacado dicha información.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

17. Reviso la redacción en forma y contenido de un texto propio, antes de presentárselo a los/as profesores/as.



Mucho
Bastante
Poco
Nada

18. Dispongo en mi hogar de recursos tecnológicos (ordenador, tablet, portátil, smartphone, internet) que me ayudan a la búsqueda de información.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

19. Cuento con espacios y recursos tecnológicos en la universidad para el desarrollo de mis tareas académicas.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

20. Estoy familiarizado/a con el uso de plataformas digitales académicas como “Moodle”, “MOOC” y similares.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

21. Utilizo los materiales y recursos digitales que nos brinda el/la profesor/a en su asignatura.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

22. Utilizo fuentes confiables y rigurosas en la web para validar la información de mis trabajos prácticos y evaluaciones escritas.

Mucho
Bastante



Poco
Nada

23. Me informo en internet sobre temas políticos y sociales.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

24. Expreso públicamente mi oposición a las fotos y videos discriminatorios que circulan en mis redes sociales.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

25. Considero que la falta de dominio de algunas nuevas tecnologías de la información y la comunicación limitó mis posibilidades de desarrollo personal, laboral y/o educativo en los últimos meses/años.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

26. Considero que otros grupos y culturas que llegan a mi país deben adaptarse a las formas de pensar, sentir y actuar de mi sociedad.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

27. En diálogo con otros grupos y culturas, siempre considero que mi punto de vista es el válido o correcto.

Mucho
Bastante
Poco



Nada

28. Publico y/o divulgo fotos y textos que estigmatizan a otros grupos y culturas en las redes.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

29. Conozco y respeto otras realidades o problemáticas diferentes a las de mi propia sociedad y cultura.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

30. Considero que mi historia es el resultado de la articulación de diferentes modos de pensar, sentir y actuar de diversos grupos y culturas.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

31. Considero que las oportunidades de empleo, vivienda, educación y salud deben ser brindadas en igualdad de condiciones por los Estados no sólo para los ciudadanos nativos o naturalizados, sino también para los inmigrantes.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

32. Defiendo públicamente los derechos de todas las personas y grupos a coexistir con otros pueblos en un mismo espacio/territorio, respetando el principio de la diversidad cultural.

Mucho
Bastante
Poco
Nada



33. Participo activamente con otros grupos y culturas en la construcción de entornos democráticos, solidarios e igualitarios.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

34. Soy independiente y tengo iniciativa propia para desplazarme en/por los diferentes espacios físicos de mi universidad.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

35. Participo de proyectos propuestos por mi universidad que contribuyen a la formación académica y ciudadana.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

36. Desarrollo acciones que promueven la inclusión social en mi universidad.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

37. En las actividades grupales, comunico con firmeza mis ideas y posiciones pero también respeto los deseos, valores y puntos de vista de los/as otros/as.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

38. Participo de forma crítica y colaborativa en los debates sobre cuestiones de desigualdad social (tales como clase social, género, religión, etnia, nacionalidad, edad).



Mucho
Bastante
Poco
Nada

39. Participo y movilizo a mis compañeros/as de estudio para solucionar problemas sociales.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

40. Propongo soluciones a los problemas de injusticia social, aún a riesgo de que no sean aceptadas y llevadas a cabo.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

41. Manejo conflictos que surgen en mis grupos, y puedo modificar mis opiniones iniciales si encuentro mejores argumentos en los puntos de vista de los/as otros/as.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

42. Promuevo iniciativas institucionales para la resolución de cuestiones académicas del grupo de compañeros/as de estudio (apoyo, tutorías, becas).

Mucho
Bastante
Poco
Nada

43. Propongo iniciativas institucionales para la resolución de problemas personales del grupo de compañeros/as de estudio (alojamiento, alimentación, empleo).

Mucho



Bastante
Poco
Nada

44. Colaboro con mis compañeros/as de estudio para el abordaje y la resolución de sus problemas de aprendizaje.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

45. Promuevo el diálogo y la convivencia entre mis compañeros/as de estudio.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

46. Promuevo el diálogo y la convivencia entre los compañeros/as de estudio y los/as profesores/as y autoridades para el logro de mejoras institucionales en el marco de la universidad.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

47. Genero iniciativas innovadoras con mis compañeros/as de estudios y/o profesores/as para la resolución de problemas comunitarios.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

48. Coordino grupos de trabajo y acciones para la superación de obstáculos y la inclusión social de los estudiantes de mi universidad.

Mucho
Bastante
Poco



Nada

49. Mis compañeros/as de estudio y/o profesores/as me reconocen como referente estudiantil para abordar problemáticas institucionales y académicas.

Mucho

Bastante

Poco

Nada

50. Comprendo el funcionamiento de los sistemas políticos, económicos, sociales y culturales, sus interrelaciones y problemáticas a nivel global, regional y nacional.

Mucho

Bastante

Poco

Nada

51. Poseo los conocimientos necesarios para el análisis y la resolución de problemáticas sociales desde una perspectiva crítica.

Mucho

Bastante

Poco

Nada

52. Reconozco el conflicto en el aula y la comunidad, y su valor para la construcción de nuevos aprendizajes escolares y sociales.

Mucho

Bastante

Poco

Nada

53. Asumo una postura crítica frente a los grupos de poder y medios de comunicación identificando sus estrategias discursivas e intereses.

Mucho

Bastante

Poco

Nada



54. Identifico situaciones de desigualdad social, y comprendo la importancia de su análisis y abordaje en/desde las universidades.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

55. Intervengo en la resolución de situaciones de desigualdad social (tales como clase social, género, etnia, religión, nacionalidad, edad) mediante el diseño y la implementación de proyectos universitarios con sentido cooperativo y comunitario.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

56. Identifico actividades de organizaciones sociales/instituciones comunitarias como facilitadoras de la transformación social.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

57. Me siento capaz de trabajar para mejorar relaciones colaborativas y de cooperación entre el Estado y la sociedad.

Mucho
Bastante
Poco
Nada

¡Muchas gracias por responder!



ANEXO II: MATRIZ DE EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

A continuación, se adjunta una matriz de evaluación que puede utilizarse para analizar los resultados de los cuestionarios de la herramienta de autoevaluación:

COMPETENCIAS	ANÁLISIS	OBSERVACIONES
Relaciones entre las condiciones sociales y las competencias estratégicas clave de los estudiantes para la construcción de universidades inclusivas y ciudadanías activas.	Cuestiones socioeconómicas y demográficas (origen social, educación, género, edad, residencia). Preguntas 1 a 6.	Se busca conocer algunas variables socioeconómicas y demográficas que condicionaron/condicionan la adquisición/posesión de algunas disposiciones culturales y las trayectorias educativas.
COMUNICACIÓN ORAL Y ESCRITA	-Escucha activa (pregunta 7) -Comunicación oral (preguntas 8, 9 y 10) -Comunicación escrita (preguntas 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17).	Se busca conocer las capacidades de escucha activa y de comunicación oral y escrita de los estudiantes universitarios.
USO DE TIC	-Acceso (preguntas 18, 19, 20 y 21). -Usos responsables y críticos (preguntas 22, 23 y 24). -Brecha digital y social (pregunta 25).	Se busca conocer los modos de acceso y los usos responsables y críticos de las TIC por parte de los estudiantes universitarios. También su incidencia en la reproducción de las desigualdades sociales, tales como la inserción en los mercados ocupacionales.
INTERCULTURALIDAD	-Experiencias interculturales (preguntas 26, 27, 28, 29, 30). -Derechos Humanos (preguntas 31, 32 y 33). -Respeto y comprensión de los Otros (26 a 33).	Se busca conocer las experiencias interculturales de los estudiantes universitarios, así como también sus percepciones y apreciaciones sobre el respeto y la comprensión (en sentido antropológico) de los Otros.
AUTONOMÍA	-Funcional (preguntas 34). -Cognitiva (preguntas 35, 36). -Emocional (preguntas 37 y 38).	Se busca conocer la autonomía funcional, cognitiva y emocional de los estudiantes universitarios.
LIDERAZGO	-Responsabilidad social (preguntas 39, 40). -Aprendizaje colaborativo (pregunta 41, 42). -Participación y mediación en conflictos universitarios (pregunta 43 a 46). -Innovación y transformación social (preguntas 47 a 49).	Se busca conocer el liderazgo de los estudiantes universitarios a partir de la responsabilidad social, la participación y mediación en conflictos universitarios, y el compromiso por la innovación para la transformación social.



<p>IGUALDAD SOCIAL Y EMPRENDEDORISMO DE ORIENTACIÓN SOCIAL</p>	<p>-Conflicto y problematización para la construcción de la igualdad social (preguntas 50, 51, 52, 53, 54). -Participación e iniciativa para la inclusión social (preguntas 55, 56). -De las instituciones y su función de transformación social (pregunta 57).</p>	<p>Se busca conocer el punto de vista de los estudiantes sobre la idea de igualdad social, así como la importancia atribuida al emprendedorismo social para la resolución de problemáticas sociales y la construcción de sociedades democráticas justas.</p>
--	---	--